



Datum: 23. 5. 2016

Številka: 90000-05/2016 - 008

Zadeva: ZAPISNIK

16. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice, ki je bila v ponedeljek, 23. maja 2016 ob 18.00 v sejni sobi Občine Vodice, Kopitarjev trg 1, Vodice.

Prisotni člani občinskega sveta:

Anton Aljaž, Mija Cankar, Jože Podgoršek, Marjan Podgoršek, Peter Podgoršek, Damijan Repnik, Miran Vertačnik, Margareta Barle, Anton Kosec, prihod pri 2. točki ob 18:07, Žiga Janežič, prihod pri 2. točki ob 18:10, Anton Kokalj, prihod pri 3. točki ob 18:35, Mojca Ločniškar, prihod pri 3. Točki ob 19:02.

Odsotni člani:

Anton Logar, Andraž Hönigsman, Rok Cankar.

Poleg članov občinskega sveta so bili na seji prisotni še:

Aco Franc Šuštar, župan; Majda Peterlin, direktorica občinske uprave; Lea Plut, občinska uprava; Miran Sirc, občinska uprava; Rado Čuk, občinska uprava; Tatjana Resman, občinska uprava; Maja Drešar, članica Nadzornega odbora Občine Vodice; Aljoša Dekleva, Dekleva Gregorič arhitekti d.o.o.; Lea Kovič, Dekleva Gregorič arhitekti d.o.o.; Aleš Senožetnik, Gorenjski glas.

Seja se je pričela ob 18:03.

Sejo je vodil župan Aco Franc Šuštar, zapisnik je pisala Lea Plut.

UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

Župan je občinski svet seznanil s sklepčnostjo. Na seji je bilo ob preverjanju prisotnosti ob 18:03 prisotnostih 8 članov Občinskega sveta Občine Vodice.

Župan je ugotovil, da je svet sklepčen in da lahko prične z delom. Lista prisotnih je priložena originalu zapisnika.

1 POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Župan je v uvodu pozdravil vse navzoče ter v potrditev predlagal naslednji razširjen dnevni red.

Sprejet je bil naslednji sklep:

16.1.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice za 16. redno sejo potrjuje naslednji
	DNEVNI RED: =====
	<ol style="list-style-type: none">1. Potrditev dnevnega reda2. Pregled in potrditev zapisnika 15. redne seje3. Občinsko središče Vodice – informacija o stanju projekta4. Pravilnik o štipendiranju poučevanja godbenih instrumentov v občini Vodice5. Sporazum o zagotavljanju izvajanja gospodarske javne službe

	<p>odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode, za projekt »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika ljubljanskega polja«, sofinanciran iz EU kohezijskega sklada – predlog</p> <p>6. Odlok o ustanovitvi javnega podjetja Javno podjetje Komunala Vodice, d.o.o. (uradno prečiščeno besedilo – UPB 1) - predlog</p> <p>7. Poročilo župana o delu občine za leto 2015</p> <p>8. Pobude, predlogi, vprašanja</p>
--	---

Razprave ni bilo.

Glasovanje:

Prisotnih: 8 članov;

ZA: 8 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

2 PREGLED IN POTRDI TEV ZAPISNIKA 15. REDNE SEJE

=====

Zapisnik je objavljen v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo. Župan se je zahvalil gospe Miji Cankar za hitro in dobro vodenje 15. redne seje občinskega sveta.

Seji sta se pridružila Anton Kosec in Žiga Janežič.

Razprava:

O predlogu zapisnika sta razpravljala Marjan Podgoršek in Anton Kosec.

Po razpravi so bili sprejeti naslednji popravki:

16.2.1 SKLEP	Zapisnik 15. redne seje se pod točko 4 »Letno poročilo Skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« za leto 2015« na strani 4 četrti stavek sedmega odstavka pravilno glasi: »Predlaga, da občina preuči možnost delovanja še kakšne skupne medobčinske uprave, in sicer na področju javnih financ, priprave projektov za kandidiranje na razpisih za sredstva EU in države in prostorskega razvoja.«
---------------------	---

Glasovanje:

Prisotnih: 10 članov;

ZA: 10 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

16.2.2 SKLEP	Zapisnik 15. redne seje se pod točko 8 »Letno poročilo JZ Osnovne šole Vodice za leto 2015« na strani 8 deseti odstavek pravilno glasi: »Marjan Podgoršek je povedal, da pogrša tekmovanja o vzgoji osnovnošolcev v cestnem prometu.«
---------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 10 članov;
ZA: 10 članov;
PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

16.2.3 SKLEP	Zapisnik 15. redne seje se pod točko 9 »Letno poslovno poročilo za leto 2015 Vrtec Škratek Svit Vodice« na strani 9 prvi stavek sedmega odstavka pravilno glasi: »Anton Kosec je glede na izpostavljene prostorske težave v vrtcu povedal, da se poleg najnujnejših del v centralnem vrtcu v Vodicaх preuči možnost dogradnje oziroma širitve vrtca v enotah Utik in Skaručna.
---------------------	---

Glasovanje:

Prisotnih: 10 članov;
ZA: 10 članov;
PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

16.2.4 SKLEP	Zapisnik 15. redne seje se naslov točke 14 na strani 17 pravilno glasi: »Odlok o zapuščenih živalih v občini Vodice – predlog«.
---------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 10 članov;
ZA: 10 članov;
PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

16.2.5 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice potrdi zapisnik 15. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice s predlaganimi spremembami.
---------------------	--

Glasovanje o zapisniku:

Prisotnih: 10 članov;
ZA: 10 članov;
PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

3 OBČINSKO SREDIŠČE VODIC – INFORMACIJA O STANJU PROJEKTA

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo.

Župan se v zvezi s projektom Občinsko središče Vodice za aktivno in ažurno delo zahvaljuje projektantom Dekleva Gregorič arhitekti, d.o.o., Aleksandru Gantarju in Tatjani Resman.

Razpravi sta se pridružila Anton Kokalj in Mojca Ločniškar.

Uvodno obrazložitev je podal Aljoša Dekleva (Dekleva Gregorič arhitekti, d.o.o.), ki se zahvaljuje naročniku Občini Vodice za odlično sodelovanje. Po posameznih sklopih je predstavil idejno zasnovo in idejno rešitev projekta, ki se bo upoštevala pri nadaljnji izdelavi projektne dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja. Tako idejna rešitev kot idejna zasnova predstavljata nadgradnjo natečajne rešitve, izbrane na javnem natečaju v letu 2013. Pri pripravi idejne zasnove in idejne rešitve so potekala številna usklajevanja med predstavniki naročnika ter projektanti, z rešitvami pa so bili seznanjeni tudi lastniki sosednjih zemljišč, med njimi tudi Župnija Vodice, njihove pripombe pa so bile v večji meri tudi

upoštevane pri pripravi gradiva. Bistvenih sprememb projekta glede na natečajno rešitev sicer ni, je pa sprememba pri višini ene od stavb, ki je posledica spremembe višine kulturne dvorane. Ta je namreč dvonadstropna, v natečajni rešitvi pa je bila predvidena enonadstropna, kar pa se je izkazalo za neustrezno.

Razprava:

Jože Podgoršek meni, da je oddaljenost parkirišč od cerkve problematična, predvsem za starejše in slabotne. Glede na zunanji izgled obstoječih hiš v občini Vodice meni, da zgradbe brez napušča niso primerne za umestitev v čisto podeželsko okolje. Zanima ga tudi, če je na kakšni drugi lokaciji predviden vrt, ki je bil odvzet župnišču.

Aljoša Dekleva je pojasnil, da bo v primeru takšne odločitve župnika posameznim vozilom omogočen dostop do cerkve. Ker cesta ni več prometnica, je predvidena krožna cesta, ki bo prometno reševala celoten Center Vodice. Komisija je na natečaju njihovo nalogo izbrala predvsem zaradi urbanistične zasnove. Tlakovanje je predvideno predvsem za namen, da bo možen dostop z avtomobili. Parkirišč ni narisanih predvsem zaradi bojazni, da bi bila ves čas zasedena, namen projekta je namreč ravno ta, da v središču ni pločevine, če pa se pojavi potreba obiskovalca, ki pride v cerkev, je to omogočeno. Načeloma je tam dovolj prostora za parkiranje.

V nadaljevanju Aljoša Dekleva pojasnjuje, da so glede napuščev oblikovno stvari dorečene in premišljene. Občinsko središče predstavlja nekaj vmesnega med tem, kar je zasebna in javna arhitektura. Tudi cerkev nima funkcionalnega napušča, kot ga ima neka druga kmetija ali gospodarsko poslopje. Tudi oblikovno so poskušali v Središču Vodice najti mediacijo med običajnim in posebnim. Zagovarjajo obliko brez napušča, saj gre tudi za dialog s tem, kako je zgrajena cerkev. Pove še, da znotraj projekta vrt ni konkretno urejen, v natečajni rešitvi pa je bil vrt zamišljen poleg igrišča.

Župan nato pojasni, da je dodana vrednost ravno v tem, da se v samo Središče dostop omogoči le pešcem in kolesarjem. Prednost morajo imeti ljudje, in ne »pločevina«. Pove, da je vse usklajeno tudi s projektantom gospoda župnika. Glede stavbe brez napuščev pa je bil tudi sam sprva skeptičen zaradi funkcionalnosti, saj ni želel, da bi bila fasada umazana. Vendar pa zaradi posebnega materiala fasada na deževje in na prah ne bo občutljiva in tudi vsi vhodi v objekt so pokriti.

Tudi Kokalj meni, da bi bilo zaradi obiskovanja maš predvsem starejših ljudi potrebno parkirišče za 50 avtomobilov v neposredni bližini cerkve. Nadalje pove, da je bil praktično enak gabarit že pred približno 15 leti predlagan v eni izmed idejnih rešitev, pa se občinski svet z njim ni strinjal iz razloga, da naj ne bi bil ustrezen v Vodicih. Poleg tega ga zanima, če to območje ne spada v vplivno območje cerkve in ali se Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije strinja s tako rešitvijo. Opozarja, da je potrebno zadevo preveriti. Meni, da bi bil moral biti Dom starejših občanov idejno rešen in tudi v okviru finančne konstrukcije bi moral biti eden izmed prvih projektov, ki bi se moral realizirati.

Aljoša Dekleva pojasnjuje, da so parkirišča v podzemlju sprojektirana in so popolnoma uporabna, tudi izhod je na strani, kjer je cerkev. Vse bo pa odvisno od upravljanja garaže. Glede gabaritov pa projektanta ne preseneča, da se stvari ponavljajo in so v isti domeni in tudi projektanti so ob prijavi na natečaj dobili omejitve, priporočila in smernice. Pojasnjuje, da so glede višinskih gabaritov in komunikacije s cerkvijo dobili smernice od različnih institucij, med drugim tudi od Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, in so se jih držali.

Župan pojasnjuje, da je bil dom starejših občanov v natečaju predviden na severni strani središča, v OPN je tudi zapisana lokacija, potrebno bo pa še pridobiti investitorja in ga nato še zgraditi. V vseh načrtih, ki so v NRP v Proračunu, je težko reči, da je treba najprej

realizirati dom za starejše, saj je pred tem potrebno izvesti nekaj nujnih projektov. Glede parkirišč še pove, da je bilo z gospodom župnikom dogovorjeno, da občinska parkirišča po potrebi uporablja župnik za cerkvene namene, Občina Vodice pa po potrebi uporablja parkirišča in parkovna zemljišča, ki so last župnije.

Gospod Anton Kosec meni, da je oblika stavbe skladna z natečajno rešitvijo. Z njo popolnoma soglaša in je prepričan, da je izjemno dobra. Zanima ga, če so še kakšna druga odstopanja razen odstopanja glede dvo-višinske dvorane in kakšne so bile glavne pripombe in usklajevanja z mejaši. Pove, da je sodeloval v komisiji za pripravo natečajne naloge in so se precej ukvarjali s potrebnimi površinami za muzejske površine, namenjene Jerneju Kopitarju. Zanima ga, če je te površine v idejni rešitvi toliko, kot je bilo v natečajni nalogi. Meni, da bi Občina Vodice mogoče lahko prejela evropska kohezijska sredstva, če bi se sklicevala na Jerneja Kopitarja kot petega najpomembnejšega človeka v takratni Avstrijski monarhiji. Glede območja poti proti pokopališču ga zanima, če bo s projektom bolj optimalno urejena kot do sedaj in če se bo spomenik padlim v prvi svetovni vojni kaj preoblikoval oziroma prestavil. Meni, da je še čas, da se podajo pripombe na fazo projektiranja v smislu PGD-ja in predlaga, da se na Odboru za komunalo in prostor zadeve še enkrat obravnavajo in se dobijo še dodatne ideje.

Aljoša Dekleva pojasnjuje, da je prišlo do evidentnega odstopanja od natečaja le pri dvovišinski dvorani. Objekt se je povišal za eno etažo, tik ob fasadi pa je predviden brezov gaj, da bo objekt nekoliko zakrit. Bile so manjše spremembe v smislu funkcionalne organizacije notranjosti, dodala se je povezava iz parkirišča do cerkve. Gre za interno pasažo, skladno s predlogom Občine Vodice. Pritličje se deli na tri funkcionalne enote. Predprostor, namenjen Jerneju Kopitarja, so že v času natečaja povečali od tistega, kar se je zahtevalo po programski nalogi na način, da so v ta prostor združili več funkcij; vetrolov, vhod, info točko itd.. Projektantom se je zdelo izredno pomembno, da je prostor dovolj reprezentančen; da je dovolj visok in ni deljen z različnimi konstrukcijskimi elementi, torej da po sredini ni stebrov. Predviden je strop, ki prepušča umetno svetlobo z regulirano svetlobo, v tem stropu pa so skriti nosilci.

Župan obrazloži, da večjih pogajanj pri usklajevanju z mejaši ni bilo, bil je sklican tudi predstavitveni sestanek, kjer ni bilo zaslediti nobenih nasprotovanj.

Aljoša Dekleva pove, da je bila glede poti proti pokopališču želja občine, naj se ne posega v obstoječo infrastrukturo in gradbene elemente, tako da gre le za urejanje tlakovanja, zelenih površin in pozicije mikro urbane opreme.

Glede poti proti pokopališču pa župan pojasnjuje, da ni bilo nobenega predloga za spremembo in tako ostaja ista. Župan soglaša s predlogom, ki ga je podal gospod Kosec, da se ta točka obravnava tudi na odboru.

Aljoša Dekleva v nadaljevanju pojasnjuje, da se spomeniki ne predstavljajo in da prestavitev ni predvidena.

Margareta Barle je podala vprašanje, ali uvozno izvozna rampa pelje čez parkirišča. Skrbi jo, da bo v primerih dogodkov občine nastal zamašek.

Aljoša pojasnjuje, da so bili pozorni tudi na to in so sodelovali s prometnikom, ki je izračunal, da garaža nima tako velikega števila parkirnih mest, da bi lahko prišlo do težav v konicah, uvozna rampa oziroma zapornica pa je tudi tako zasnovana, da je izmaknjena in v primeru zastoja pri zapornici bo skozi drugi žep možno zaviti ven, tako da ni slepe ulice. Načrtovan je krožni promet pred rampo, da se popolnoma prepreči nastanek kakršnegakoli zamaška.

Antona Kokalja zanima, kakšna je projektantska ocena in faznost gradnje.

Aljoša Dekleva pojasnjuje, da je pri faznosti gradnje ločeno gradbeno dovoljenje in celotna gradnja od infrastrukturne interne ceste, ki mora biti urejena pred pridobitvijo gradbenega

dovoljenja za objekt. Prva gradbena faza je celotna infrastruktura, kar gradbeno in finančno pomeni precejšen zalogaj, ker gre za infrastrukturo, ki je pomembna za sam objekt, pa tudi za nadaljnje razvojne faze. Glede ocene projektantske investicije pove, da so v idejni rešitvi pavšalne investicije, za konkretno oceno bi bil pa potreben preliminaren popis, kar se bo začelo s PGD-jem, ko bo projekt bolj definiran. Župan pove, da gre za znesek med 10 in 12 mio EUR.

Župan še pojasni, da so usmeritve že v sami projektni nalogi, in sicer se ruši vse, kar je sedaj v občinski zgradbi, razen trgovine, pošte in zdravstva. Nato se zgradi celoten objekt v eni fazi in ko programi v novem objektu zaživijo, se poruši še preostali del sedanje stavbe in se trg spredaj zaključí. Drugačna rešitev ni možna. Tako bo predvideno tudi v PGD-ju. To je bilo potrjeno že na občinskem svetu.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

16.3.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z informacijo o stanju projekta »Občinsko središče v Vodichah«.
--------------------------	---

Glasovanje:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

4 PRAVILNIK O ŠTIPENDIRANJU POUČEVANJA GODBENIH INSTRUMENTOV V OBČINI VODICE

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Gradivo je na svoji seji predhodno obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami.

Uvodno obrazložitev je podal Rado Čuk, ki je poudaril, da ima Godba Vodice glede na svoj pomemben prispevek v kulturi in glede na že več kot stoletno tradicijo za občino Vodice poseben kulturni pomen in je zato v javnem interesu občine, da zagotovi pogoje za njegovo delovanje. Namen sprejema Pravilnika o štipendiranju poučevanja godbenih instrumentov v občini Vodice je zagotovitev dodatne spodbude za kvalitativno in kvantitativno rast vodiške godbe, ki je prisotna pri skoraj vseh prireditvah v občini Vodice. Cilj pravilnika je pomoč pri plačilu šolnine za otroke, ki obiskujejo nižjo ali srednjo glasbeno šolo in igrajo na godbene instrumente. Cena šolnin na letni ravni je med 300 in 400 EUR v javnih šolah, cilj pravilnika pa je, da se učencem zagotovijo sredstva v višini polovice šolnine. V nadaljevanju Rado Čuk navede pogoje, ki jih morajo posamezniki izpolnjevati za dodelitev štipendije.

Župan pove, da je želja občine, da bodo h Godbi Vodice pristopili mladi glasbeniki, stari med 10 in 20 let.

Razprava:

Svetniki podpirajo godbo in menijo, da gre za kakovostno društvo, podali pa so manjše pripombe na Pravilnik.

Margareta Barle meni, da bi morala biti obvezna objava javnega razpisa v uradnem glasilu, glede dobe aktivnosti v članstvu godbe pa meni, da bi morala biti vsaj dve leti po prejemu štipendije in meni, da je v pravilniku potrebno določilo, da se v primeru, ko ta pogoj ni izpolnjen, štipendija vrača. Dodala bi tudi pogoj odstotka udeležbe posameznega štipendista na vajah Godbenega društva Vodice.

Jože Podgoršek ugotavlja, da ni bistvene razlike v mesečni obveznosti za učenje inštrumentov v času, ko je v Občini Vodice delovala Glasbena šola Mateja Hubada in danes, ko v OV program glasbene šole izvaja Glasbena šola Piano Forte. Kljub temu je bilo takrat precej več mladih vključenih v godbo. Malo dvomi, da bodo štipendije spodbudile rast članstva v godbi. Želi pa, da se štipendira učence, ki so vpisani v javno veljavni program.

Anton Kokalj podpira pravilnik. Ima pa dve pripombi, in sicer v 5. členu ima pripombo v zvezi z besedno zvezo »nagrajeno umetniško delo«, saj se mu ne zdi smiselno postavljati zahtevnih pogojev za prejem štipendije. Poleg tega se mu zdi dovolj, da je štipendist član godbe še eno leto po prejemu štipendije.

Tudi Anton Kosec po vsebini podpira pravilnik in je zadovoljen, da se tudi sedaj izvaja program glasbene šole, ki je za občinski proračun precej bolj blagodejna kot prejšnja. Podpira pa predlog Margarete Barle, da se javni razpis objavi v Kopitarjevem glasu. Tudi on meni, da je potrebno članstvo v godbi v trajanju dveh let in je eno leto premalo. V nadaljevanju pove, da narekovaji ne sodijo v splošni predpis in tako se v prvem odstavku pravilnika besedna zveza »deficitarnih instrumentov« nadomesti z besedno zvezo »godbenih instrumentov«, seveda brez narekovajev. Poleg tega meni, da v tretjem členu pravilnika pred besedno zvezo »nauk o glasbi in solfeggio« manjka ustrezen glagol.

Rado Čuk je glede obdobja članstva povedal, da so bili na odboru mnenja, da je eno leto članstva v godbi dovolj. Izpolnjevanje pogoja štipendista glede nagrajenega umetniškega dela Rado Čuk pojasni, da se nanaša zgolj na povečanje štipendije in nima vpliva na samo dodelitev. Z ustreznim glagolom »obiskujejo« se povsem strinja.

Župan se povsem strinja s predlogom, da se javni razpis objavi tudi v občinskem glasilu.

Pri razpravi se zaradi ugotovitve, da program, ki ga v Vodica izvajata zasebna glasbena šola, ni javno veljaven, dikcija pravilnika ne spreminja.

Potekala je tudi razprava o tem, če je v pravilnik potrebno dodati pogoj deleža udeležbe štipendista na vajah Godbenega društva Vodice in v kolikšnem odstotku

Župan je v sprejem predlagal naslednje amandmaje:

16.4.1 AMANDMA ŠT. 1:	1. člen pravilnika se spremeni tako, da se besedilo »t.i. deficitarnih instrumentov« nadomesti z novim besedilom »godbenih instrumentov«, brez narekovajev.
--------------------------------------	--

Glasovanje o amandmaju:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

Amandma je bil sprejet soglasno.

16.4.2 AMANDMA ŠT. 2:	V 3. členu pravilnika se besedilo »nauk o glasbi in solfeggio« dopolni tako, da se glasi: »obiskujejo nauk o glasbi in solfeggio«.
--------------------------------------	---

Glasovanje o amandmaju:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

Amandma je bil sprejet soglasno.

16.4.3 AMANDMA ŠT. 3:	V 4. členu pravilnika se beseda »(neto)« črta.
--------------------------------------	---

Glasovanje o amandmaju:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

Amandma je bil sprejet soglasno.

16.4.4 AMANDMA ŠT. 4:	4. člen pravilnika se dopolni tako, da se besedilo »ne več kot 200 EUR« spremeni tako, da se glasi »ne več kot 200 EUR, razen v primeru iz druge in tretje alineje petega člena,«.
--------------------------------------	---

Glasovanje o amandmaju:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /.

Amandma je bil sprejet.

16.4.5 AMANDMA ŠT. 5:	V 1. odstavku 7. člena pravilnika se beseda »oz.« nadomesti z veznikom »in«.
--------------------------------------	---

Glasovanje o amandmaju:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

Amandma je bil sprejet soglasno.

16.4.6 AMANDMA ŠT. 6:	V 9. Členu se besedilo »eno leto po prejemu štipendije« nadomesti z besedilom »dve leti po prejemu štipendije, sicer mora štipendijo vrniti občini.
--------------------------------------	--

Glasovanje o amandmaju:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 7 članov;

PROTI: 3.

Amandma je bil sprejet.

16.4.7 AMANDMA ŠT. 7:	4. alineja 1. odstavka 6. člena pravilnika se spremeni tako, da se glasi » - dokazilo o članstvu in sodelovanju na vajah v Godbenem društvu Vodice«
--------------------------------------	--

Glasovanje o amandmaju:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

Amandma je bil sprejet soglasno.

16.4.8 AMANDMA	11. člen pravilnika se spremeni tako, da se besedilo »od razpisa v 2017 naprej« nadomesti z besedilom »od razpisa v letu 2017 dalje«.
---------------------------	--

ŠT. 8:	
---------------	--

Glasovanje o amandmaju:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /.

Amandma je bil sprejet.

Po glasovanju o posameznih amandmajih je bil sprejet naslednji sklep:

16.4.9	Občinski svet Občine Vodice sprejme Pravilnik o štipendiranju
---------------	--

SKLEP:	poučevanja godbenih instrumentov v občini Vodice z upoštevanjem sprejetih amandmajev.
---------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

5 SPORAZUM O ZAGOTAVLJANJU IZVAJANJA GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE ODVAJANJA IN ČIŠČENJA KOMUNALNE IN PADAVINSKE ODPADNE VODE, ZA PROJEKT »ODVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNE VODE NA OBMOČJU VODONOSNIKA LJUBLJANSKEGA POLJA«, SOFINANCIRAN IZ EU KOHEZIJSKEGA SKLADA - PREDLOG

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Gradivo je na svoji seji obravnaval Odbor za komunalo in urejanje prostora.

Uvodno obrazložitev je podal Miran Sirc. Pove, da projekt sega v leto 2011, ko so se Občina Medvode, MOL in Občina Vodice dogovorile, da bodo projekt čiščenja in odvajanja odpadnih voda reševale skupaj. Sprejem OPPN-ja v MOLU-u za kanal C0 je bil signal, da bo možno odpadne vode iz občine Vodice čistiti tudi na ljubljanski centralni čistilni napravi v Zalogu. Nato je sledil medobčinski dogovor. Projekt kanalizacije in projekt nadgradnje centralne čistilne naprave v Ljubljani sta se vodila ločeno, bila sta mala projekta, za izdajo odločbe o kohezijskih sredstvih pa je bila pristojna RS.

Kljub temu, da je OV izvedla vse, kar ji je bilo s strani pristojnih ministrstev naloženo, ni uspela pridobiti nobenih sredstev. V 2014 je vlada zadeve ponovno obravnavala, nato pa skupaj z JASPERS Občini Vodice naložila, da je potrebno ta dva projekta združiti v »veliki projekt«, ki se obravnava neposredno na Evropski komisiji.

Sporazum ima prednosti za občane in za Občino Vodice, predvsem z vidika stroškov za končne uporabnike in za občinski proračun. Vsebuje odložni pogoji - vezan je na pridobitev pravnomočne odločbe o kohezijskih sredstvih. Po pridobitvi se bomo v roku enega leta zavezali sprejeti koncesijski odlok - koncesijski akt, ki bo osnova za sprejem koncesijske pogodbe. Gre za paralelnost s področjem zbiranja in odlaganja odpadkov, t.i. projekt RCERO. Tudi tu gre za nepravo koncesijo, za kar imamo pravno podlago tako v evropskih direktivah kot tudi v slovenski zakonodaji.

V nadaljevanju je še povedal, da je Odbor za komunalo in urejanje prostora gradivo obravnaval na seji in sprejel sklep, da je predlog sporazuma primeren za podpis s strani župana Občine Vodice in v sklepu dodal priporočilo, da se sporazum dopolni z navedbo, da se na objekte in naprave, zgrajene in sofinancirane iz evropskih kohezijskih skladov lahko naknadno (pod enakimi pogoji) priključijo še drugi fekalni kanalizacijski sistemi iz aglomeracij

vključenih občin, skladno z občinskimi operativnimi programi odvajanja in čiščenja odpadnih voda. S strani predstavnikov VO-KA je Občina Vodice prejela odgovor, da dopolnjevanje sporazuma ni več možno, saj je sporazum že obravnaval in potrdil svet ustanoviteljev Javnega holdinga Ljubljana, d.o.o., ki ga sestavljajo župani v holding vključenih občin in je bil tudi že posredovan v prevod, ki je potreben v okviru kohezijske vloge. Je bilo pa v njihovem dopisu zagotovljeno, da bo vsebinske dopolnitve mogoče urediti v okviru koncesijskega akta.

Populacijske enote iz aglomeracij Vodice, Bukovica in Polje bodo predvidoma v prvi fazi priključene na Ljubljansko čistilno napravo, javno službo za njih pa bo ob izpolnitvi pogojev izvajala VO-KA.

Razprava:

Antona Kokalja zanima, ali je pogodba o sodelovanju v okviru skupnega projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja« že podpisana in ali se v pogodbi navedeni zneski (skupni in za občino Vodice) nanašajo na novo kohezijsko obdobje ali še za prej. V nadaljevanju želi informacijo, ali se sporazum nanaša tudi na sekundarne in terciarne kanale. Za tem postavi vprašanje, ali gre v 9. členu pogodbe pri zadnji alineji za populacijske enote kohezijskega območja ali populacijske enote celotne občine?

Anton Kokalj želi imeti zagotovitev, da bo cena oziroma strošek za posamezno gospodinjstvo res nižji, tako kot izhaja iz simulacije, ki je priložena gradivu. Zanima ga, če je kje določeno, da bo cena enaka za uporabnika v naši ali drugi občini podpisnici. Prosi tudi za pojasnilo 15. člena pogodbe in obrazložitev tabele glede cen gospodinjstva, priključenega na fekalno in meteorno kanalizacijo med podjetjema Javno podjetje Komunala Vodice, d.o.o. in VO-KA, in sicer za primerjavo kakšnih cen gre.

V nadaljevanju želi izvedeti, ali se tudi meteorne vode odvajajo v Ljubljano.

Želi izvedeti, v kakšni situaciji bo Občina Vodice, ko se bodo potrjevale cene - kdo bo po novem določal ceno. Zanima ga, kako bo razdeljena pristojnost med Javnim podjetjem Komunala Vodice in podjetjem VO-KA, ker bo slednjemu potrebno podeliti koncesijo, skladno s sporazumom.

Miran Sirc pojasni, da nova medobčinska pogodba še ni podpisana, je pa praktično usklajena in so nejasnosti odpravljene tudi v tistem delu, v katerem sta imeli občina Vodice in Medvode pripombe. Podpisana bo v naslednjih dneh. Datum sporazuma bo kasnejši kot datum sklenitve medobčinske pogodbe, ker se sporazum sklicuje na novo podpisano medobčinsko pogodbo. V 7. členu pogodbe zneskov ne bo, so pa številke sicer vzete po aktualni predinvesticijski zasnovi in odražajo realno stanje. Navedbe kanalov bodo tudi v medobčinski pogodbi usklajene s sporazumom in zajemajo glavni povezovalni kanal od Vodice preko Polja do Skaručne in od Skaručne do obstoječega kanala ob avtocesti Ljubljana – Brnik ter tri glavne kanale (S1, S2 in S3) do vasi Bukovica in Utik. Imajo primarno funkcijo. Sekundarnih in terciarnih kanalov v sporazumu ni zajetih. V sporazumu je eksplicitno navedeno, da delež nadgradnje Centralne čistilne naprave Ljubljana nosi izključno le MOL.

V nadaljevanju Miran Sirc pojasnjuje, da se 9. člen pogodbe nanaša tudi na populacijske enote ostalih aglomeracij naše občine.

Poudarja, da se je zasledoval cilj, da bo cena za vse občane enaka, na način kot pri projektu RCERO in v sporazumu takšna določba obstaja. VO-KA sprejema ceno na podlagi državne uredbe in je uveljavljena stroškovna cena, ki je enaka za vse občine Holdinga.

V nadaljevanju pojasni, da se 15. člen pogodbe nanaša na kohezijski projekt, ki nima neposredne zveze s koncesijo, o kateri poteka razprava. Na kohezijskem delu projekta sprememb ne bo, razširitev koncesije pa nima neposredne zveze z navedenim. Nato obrazloži, da je na levi strani tabele prikazana trenutna cena za občana Vodice, priključenega na kanalizacijski sistem, na desni pa je prikazana predvidena cena po zaključku projekta.

Pričakovane cene so povzete iz sedanje investicijske dokumentacije, seveda pa ni možno zagotoviti, da bodo cene popolnoma takšne.

Obrazloži, da se meteorne vode ne bodo odvajale v Ljubljano, temveč se bodo urejale na območju občine Vodice, bo pa javno službo odvajanja meteornih voda na tem koncesijskem območju prevzela VO-KA. Potrebno bo posvetiti pozornost tako pri pripravi koncesijskega odloka kot pri pripravi pogodbe in cenikov. Tudi za ta del naj bi bile cene enake kot so na območju MOL-a, torej nižje.

Miran Sirc v nadaljevanju pojasni, da se bo v okviru koncesijskega akta dokončno odločilo, kako se bodo potrjevale cene. Možnosti sta dve, in sicer da se bo elaborat podjetja VO-KA obravnaval in potrdil na seji občinskega sveta ali pa se bo to urejalo in potrjevalo na seji Sveta ustanoviteljev. Če se občinski svet s tem ne bi strinjal, bo razliko potrebno zagotoviti iz občinskega proračuna.

Na območju, ki ne bo koncesijsko, bo javno službo še vedno izvajalo Javno podjetje Komunala Vodice, d.o.o.. Za del, ki bo v okviru koncesijskega območja, ne bo potrebno nameniti občinskih subvencij, ki se sedaj namenjujejo iz občinskega proračuna in bodo torej ta sredstva lahko namenjena za območje, ki ne bo koncesijsko, kar bo Javnemu podjetju Komunala Vodice, d.o.o. in Občini Vodice omogočalo zmerno cenovno politiko tudi na tem območju.

Anton Kosec pove, da sicer občina Vodice izgublja del suverenosti, ker se gospodarska javna služba odvajanja in čiščenja odpadnih in meteornih voda ne bo opravljala z lastnim javnim podjetjem, meni pa da javne kanalizacije brez sredstev EU še zelo dolgo časa ne bo možno zgraditi in je zato potrebno podpreti sporazum. Tudi na Odboru za komunalo in urejanje prostora so se pojavili določeni pomisleki in so zato na odboru predlagali, da se v sporazum vnese določba, da se na ljubljanski sistem lahko priključujejo vse aglomeracije, ki bodo kot take določene v operativnem programu odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda. Pojasni še, da je zadovoljen z odgovorom podjetja VO-KA, saj se bodo predlagane spremembe vnesle v koncesijski akt, ki bo sprejet čez približno 1 leto.

Glede cen je prepričan, da so veliki sistemi cenejši kot manjši in bodo storitve s sporazumom cenejše.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

16.5.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s predlogom »Sporazuma o zagotavljanju izvajanja gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode, za projekt »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja«, sofinanciran iz EU kohezijskega sklada« in potrjuje, da je primeren za podpis s strani župana Občine Vodice.
--------------------------	--

Glasovanje :

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: / .

Sklep je bil sprejet.

6 ODLOK O USTANOVITVI JAVNEGA PODJETJA JAVNO PODJETJE KOMUNALA VODICE, D.O.O. (uradno prečiščeno besedilo – UPB 1) - predlog

=====

Vsebina je bila svetnikom posredovana po elektronski pošti na dan seje občinskega sveta in na seji dana kot dodatno gradivo.

Župan pove, da je potrebno sprejeti čistopis, ker je Okrožno sodišče v Ljubljani odredilo Javnemu podjetju Komunala Vodice, d.o.o., da je za vpis statusnih sprememb družbe potrebno predložiti čistopis akta o ustanovitvi. Doda še, da ge Odbor za pravne akte čistopis obravnaval na dopisni seji.

Uvodno obrazložitev je podala Lea Plut, ki pojasni, da ima odlok hkrati naravo akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo ter vsebuje vse določbe za zadostitev določb Zakona o gospodarskih družbah. Doda še, da se uradno prečiščeno besedilo lahko sprejme po skrajšanem postopku, odločitev glede skrajšanega postopka pa ne more biti sprejeta, če zanjo ne glasujeta vsaj dve tretjini navzočih članov sveta.

Razprave ni bilo.

Sprejeta sta bila naslednja sklepa:

16.6.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice za določitev prečiščenega besedila Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Javno podjetje Komunala Vodice, d.o.o. uporabi skrajšani postopek.
--------------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

16.6.2 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice določi uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Javno podjetje Komunala Vodice, d.o.o. (UPB-1).
--------------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

7 POROČILO ŽUPANA O DELU OBČINE ZA LETO 2015

Vsebinska je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo.

Obrazložitev je podal župan Občine Vodice Aco Franc Šuštar. Najprej je podal informacijo, da ima Občina Vodice zaradi nekaterih napak pri delu v predprejšnjem mandatu še vedno visoke obveznosti za poplačilo iz pogodb za izgradnjo komunalne infrastrukture; CPL, P21, MYING v skupni vrednosti okoli 1 mio EUR in več odprtih tožbenih zahtevkov v zadevah Klemenčič, Tičar, Real Biro v skupni vrednosti okoli 0,7 mio EUR.

V nadaljevanju izpostavi največje in najpomembnejše projekte v letu 2015, in sicer je bil v letu 2015 zaključen postopek komasacije, gradbena dela investicije Habe Martink so fizično zaključena, v zvezi s športnim igriščem v Repnjah je izbran gradbeni izvajalec in so gradbena dela fizično zaključena, pridobilo se je zemljišče za novo avtobusno postajo v Repnjah, zaključena sta bila tudi odkup in menjava zemljišč v lasti Župnije Vodice, ki bodo potrebna zaradi pridobitve zemljišč za projekt Središče Vodice. Zaključen je bil tudi postopek energetske sanacije OŠ Vodice in odpravljene preostale pomanjkljivosti, dodana je bila nova

brezplačna dostopna točka – Free Wi-Fi Vodice v gasilskem domu v Repnjah, pridobljeno je bilo pravnomočno gradbeno dovoljenje za infrastrukturo na regionalni cesti skozi Skaručno, bil je izbran izvajalec del za izvedbo projekta ureditve parkirišč in zunanjih površin ob OŠ in vrtcu v Vodica, izdelala se je pa tudi investicijska dokumentacija za projekt dozidave vrtca Škratek Svit Vodice. Poleg tega je bil na Gmajnici (oziroma v Vojskem) obnovljen vodovodni sistem in vodovodni priključki, zaključena je bila 2. faza projekta obnove dela vodovoda od Farme proti Repnjam, zaključila se je gradnja celovite komunalne infrastrukture Pod cerkvijo, JP Komunala Vodice je vgradila merilne sonde v vrtine na črpališču »Kuharjev boršt«.

OV je bila uspešna na razpisu Fundacije za šport v sodelovanju s SD Strahovica in pri razpisu za izvedbo in kandidiranje za kohezijska EU sredstva za odvajanje odpadnih sanitarnih voda preko povezovalnega kanala C0 – projekt MOL, OM in OV, neuspešna pa je bila pri razpisu za izvedbo in kandidiranje za kohezijska sredstva za Krvavški vodovod.

Pripravili so se PZI ali PGD dokumenti in načrti za infrastrukturne projekte za igrišče v Repnjah, za infrastrukturo skozi Skaručno, za vrtec Vodice, za ostalo infrastrukturo JP Gasilska koča – Tesarstvo Kranjec, JP Bavantov, LC Skaručna Utik, za igrišče in večnamensko športno dvorano za OŠ in vrtec (začeli so se postopki za izbor izvajalca) in za ureditev parkirišč pri OŠ in vrtcu Vodice.

V nadaljevanju župan navede področja komuniciranja OV z javnostjo, poda število dogodkov in prireditev v Občini Vodice, pove, da je bilo področje financ in računovodstva urejeno, vsa usklajevanja z ministrstvi niso bila uspešna. Navede, da so bila vsa poročanja v zvezi s finančnim poslovanjem oddana.

Za tem župan poda informacije s posameznih področij družbenih dejavnosti. Za nakup gasilske zaščitne opreme so bila porabljena proračunska sredstva v višini 7.628 EUR, na področju GZ Vodice in gasilskih društev so bila namenjena sredstva iz proračuna v višini 15.000 EUR, od česar je 5.000 EUR ostalo še neporabljenih, na podlagi javnega razpisa so bila za športna in kulturna društva porabljena proračunska sredstva v višini 40.000 EUR in za druga društva v višini 10.000 EUR. Za knjižnico je OV na podlagi letne pogodbe o sofinanciranju namenila 60.000 EUR. Občina Vodice je poskrbela za zdravstveno zavarovanje približno 60 nezavarovanih oseb, za občinske enkratne denarne pomoči je bilo porabljenih 11.000 EUR proračunskih sredstev, za družinskega pomočnika je bilo namenjenih 16.000 EUR, za socialno varstvo starih –za domsko oskrbo je bilo namenjenih 140.000 EUR in za pomoč na domu, skladno s koncesijsko pogodbo z Zavodom Comett, 30.000 EUR. Za regresiranje prevoza otrok s posebnimi potrebami je OV namenila 15.000 EUR, za sofinanciranje humanitarnih dejavnosti 8.160 EUR, za nagrade Občine Vodice novorojencem 13.640 EUR, sofinancirala je kosila za 18 starejših občanov in subvencionirala varstvo za enega predšolskega upravičenca.

Na področju okolja in prostora župan svetnike v nadaljevanju seznanja z OPN-jem, z aktivnostmi za podpis pogodbe o prenosu zemljišč s Sklada kmetijskih zemljišč na Občino Vodice, s komasacijo, z agromelioracijo, s projektom ureditve parkirišč in zunanjih površin ob OŠ in vrtcu v Vodica, s projektom Dozidava vrtca Škratek Svit v Vodica, z ureditvijo športnega in otroškega igrišča v Repnjah, s Športnim središčem Strahovica, s projektom Večnamenska športna dvorana Vodice – objavljeno je bilo javno naročilo za izdelavo projektne dokumentacije, izvajalec je bil izbran. Nadalje župan informira občinski svet z OPPN Torovo, s postopkom ureditve meje z občino Mengeš, s sodelovanjem OV v okviru Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije (RRA LUR), z LAS, z razpisi v kmetijstvu, v drobnem gospodarstvu. Nato župan svetnike seznanja z zneski, ki jih je OV prejela z naslova NUSZ, s področjem komunalne infrastrukture in gospodarskih javnih služb. Pove, da Občina Vodice dobro sodeluje z Medobčinskim inšpektoratom in redarstvom ter z

Javnim podjetjem Komunala Vodice d.o.o.. Pove tudi, da se bodo v letošnjem letu za Lokarje izdale odločbe o plačilu komunalnih prispevkov.

Župan svetnikom poda informacijo o količini odpadkov, ki jih je Snaga d.o.o. odpeljala z zbirnega centra. Na področju komunalne infrastrukture svetnike seznanjajo z aktivnostmi glede javne razsvetljave, melioracijskimi jarki in cestnimi dejavnostmi, gozdnimi in poljskimi cestami, urejanji javnih površin in varstvom okolja, z avtobusnimi postajališči in pokopališko dejavnostjo. Ob koncu svetnike seznanjajo še s številom sej v letu 2015, in sicer je bilo sklicanih 9 sej Občinskega sveta Občine Vodice, 4 seje Odbora za družbene dejavnosti in varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, 7 sej Odbora za komunalo in urejanje prostora, 6 sej Odbora za finance, 3 seje Odbora za kmetijstvo, gospodarstvo in turizem, 5 sej Odbora za pravne akte, 3 seje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, 1 seja Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in 5 sej Nadzornega odbora.

Župan svetnike seznanjajo, da smo prejeli okoli 143.000 € odločb in nepovratnih sredstev za sofinanciranje različnih projektov. Upravičeno pa lahko v tem letu pričakujemo še za okoli 4,7 mio € nepovratnih sredstev za izgradnjo C0 fekalnega kanalizacijskega kanala.

Župan tudi ocenjuje, da smo v zadnjem letu dokazali, da znamo, želimo in da zmoremo sodelovati in delovati v korist občine, ne glede na splošno gospodarsko in moralno krizo v naši državi. Prav tako meni, da je OV v okviru svojih finančnih možnosti, kljub prostorsko izredno slabim delovnim pogojem, dobro opravljala svoje poslanstvo in da je bilo leto 2015 za Občino Vodice uspešno.

Na koncu se je župan zahvalil še vsem skupaj; svetnicam in svetnikom za dobro sodelovanje in vložen trud v delo v OS, članicam Nadzornega odbora za vsa priporočila in nadaljnje usmeritve, članicam in članom odborov in komisij za vse predloge, usmeritve in vloženo delo, direktorici občinske uprave za dobro vodenje zaposlenih, vsem zaposlenim na Občini, ki so sledili njegovi viziji, željam, visokim zahtevam in korenitim spremembam znotraj procesiranja dela in nalog občinske uprave v smislu doseganja odličnosti, učinkovitosti in zakonitosti delovanja ter vsem ostalim poslovnim partnerjem, ki so za občino izvajali zunanje storitve.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil naslednji sklep:

7.6.1 SKLEP:	Občinski svet se je seznanil s Poročilom župana za leto 2015.
---------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

8 POBUDE, PREDLOGI, VPRAŠANJA

Anton Kosec predlaga da bi bila v Občini Vodice v primeru smrti častnega občana podobna praksa kot v sosednjih občinah, in sicer da se v spomin pokojnemu pripravi žalna seja občinskega sveta in odpre žalna knjiga ter ob soglasju svojcev umrlega govor na pogrebu. Predlaga, da se za takšne primere predpiše kakšen protokol, ki ga lahko sprejme občinski svet ali župan, lahko bi šlo pa tudi za nenapisano pravilo, saj si častni občan to zasluži.