



Številka: 011-01/2010-004

Datum: 22.2.2010

Zadeva: Zapisnik 25. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice, ki je bila v četrtek, 4. februarja 2010 ob 19. uri v sejni sobi, Kopitarjev trg 1, Vodice

PRISOTNI:

občinski svetniki: Janez Bilban, Tone Logar Roman Černivec Mojca Ločniškar, Jože Rozman, Mateja Gubanc, Miha Bergant, Romana Černivec, Peter Podgoršek, Leopoldina Kranjec, Franc Seršen, Anton Kosec, Alojzij Kosec;

župan: Brane Podboršek;

občinska uprava: Miran Sirc, Tatjana Resman;

vabljeni: Peter Lovšin, Urbania d.o.o, Andrej Novak s.p. Matrika;

mediji: Alenka Jereb (Kopitarjev glas);

ODSOTNI: Primož Rebolj, Aco Franc Šuštar (opravičil odsotnost);

DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 24. redne ter 7. in 8. korespondenčne seje
3. Stališče do pripomb in predlogov, podanih v času prve in ponovne javne razgrnitve dopolnjenega osnutka odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Vodice (OPN Vodice)
4. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za razširitev ureditvenega območja ŠS 11/3-3 Polje (OPPN Polje) – dopolnjen osnutek, I. branje
5. Odlok o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje urejanja ŠS 11/3-3 Polje – osnutek, I. branje
6. Odlok o gospodarski javni službi odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Občini Vodice (1. branje)
7. Sklep o oprostitvi NUSZ
8. Pobude, predlogi in vprašanja

1. Potrditev dnevnega reda

Župan je najprej predstavil dnevni red.
Razprave ni bilo.

25.1.2. SKLEP: Občinski svet za 25. redno sejo sprejme predlagani dnevni red.
Za sklep jih je glasovalo 10.



2. Potrditev zapisnika 24. redne ter 7. in 8. korespondenčne seje

Na zapisnike ni bilo razprave ne pripomb.

25.2.1. SKLEP: Občinski svet potrjuje zapisnik 24. redne seje.

Za sklep jih je glasovalo 9.

25.2.2. SKLEP: Občinski svet potrjuje zapisnik 7. korespondenčne seje.

Za sklep jih je glasovalo 8.

25.2.3. SKLEP: Občinski svet potrjuje zapisnik 8. korespondenčne seje.

Za sklep jih je glasovalo 8.

3. Stališče do pripomb in predlogov, podanih v času prve in ponovne javne razgrnitve dopolnjenega osnutka odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Vodice (OPN Vodice)

Obrazložitev je podal župan. Smo v zaključni fazi sprejemanja občinskega prostorskega načrta. V času javne razgrnitve je bilo podanih precej tehtnih pripomb. Upoštevana je bila tudi pripomba o izvedbi ponovne javne razgrnitve. Izvedeni sta bili dve javni obravnavi. Strokovne službe so pripravile pisna stališča do vseh pripomb. Obravnavala jih Komisija za prostor. Pomembna pripomba in dogovor z Agencijo za železnice je vključitev predvidene povezava med Ljubljano in Jesenicami za izgradnjo drugega tira in na njej predvideni železniška povezava z odcepom za Brnik, prek območja Vodice, ki naj ga vsebuje strateški del občinskega prostorskega načrta. Po navodilih MOPa, te trase ni potrebno še umeščati v prostor. Želja občine in tudi večine prebivalcev je, da bi se trasa železniške povezave umestila na zahodno stran avtocestnega oziroma tega železniškega koridorja.

Postopek je vnaprej predvideno tako, da občina poskrbi za pridobitev soglasij od vseh nosilcev urejanja prostora in v končni fazi tudi od Ministrstva za okolje in prostor.

Roman Černivec je podal naslednje pripombe in zahteve: da se njegove predloge zapisuje, da se glasuje o vsakem predlogu posebej, da se glasuje poimensko ter da se odgovori na njegova vprašanja. Vprašal je, kje je zapisnik druge javne obravnave? Kdo je odgovarjal na vprašanja iz druge obravnave. Bilo jih je približno 59; ali pripravljavec gradiva Urbanija d.o.o., ali občinska služba za urbanizem, ali Komisija za urejanje prostora? Naslednje vprašanje se je nanašalo na območje Zapog. Zakaj je bilo ugodeno predlogu Kalan Dragice za parcelo s površino 7000 do 8000 m², saj ne gre za nobeno zaokrožitev; na spremembo se pritožujejo tudi sosedje, ki so kmetje in bodo imeli probleme, ko bo zemljišče pozidano? Naslednje vprašanje je za področje Torovega in sicer oznaka SKS 10. Ali gre res za zaokrožitev kot je navedeno v strokovnim merilih. Na območju Vodice je predviden prostor VO14 za novo trgovino. Kakšni razlogi so vodili pripravljavce OPN, da se površine zaščitene kmetij spreminjajo za trgovinsko dejavnost? Tudi na področju zaščitene kmetije Logar gre za površino dobrih 24 000. Predlagane so spremembe za neke vrste športne objekte in nekaj temu podobnega, čeprav gre zelo verjetno za neko



špekulacijo, za spremembo v zazidljivo, podobno kot na Torovem. V programu je v eni točki zapisano, da bo občina ščitila kmetijsko dejavnost, v dveh primerih pa se jasno kaže, da temu ni tako. Zakaj? Tudi na območju Pustnic so nekateri občani želeli imeti zazidljive parcele, vendar jim mi bilo ugodeno. Zakaj? Prav tako v primeru Germovnik Janeza in Černivec Romana. Zakaj? Kaj je vsebina območja označene z rumeno barvo – centralne dejavnosti? Takoj je odgovoril Peter Lovšin, da Dom starejših občanov. Roman Černivec se je kot spornega dotaknil še območja v Polju PO4. Sprememba v zazidljivost je v nasprotju z občinskim interesom po prodaji zemljišč v neposredni bližini. Tudi ne gre za nobeno zaokroževanje obstoječega naselja ampak za ustvarjanje nove razpršene gradnje. Zavzel se je tudi naj bi upoštevali zahteve občanov, da se sedaj zazidljiva zemljišča spremenijo nazaj v kmetijska, če so lastniki kmetje, da bi jim ob primeru obdavčitve premoženja, ne bilo potrebno plačati še davka na nezazidana stavbna zemljišča, a se na njih dejansko odvija kmetijska dejavnost (navedel je primer žene Vinkota Rebolja na javni obravnavi)

Mojca Ločniškar je tak OPN kot je predlagan ocenila kot škodljiv za občino. Kot tragikomično pa ocenila ukvarjanje z obrazložitvami zasebnih pobud, še posebej tistih ki niso bile upoštevane, nobenih konkretnih in strokovnih argumentov pa ni za tiste ki so vključene. Npr. Zapoge, parcelna številka 16, potem Polje, medtem, ko so npr. v Pustnicah zavrjene pobude, ki ležijo znotraj grajenega dobra. Presenečajo primeri obrazložitvev, ko se pobude zavračajo, s sklicevanjem na neke dokumente, ki svetnikom niso bili nikdar predloženi. Tudi ko so prosili, da se dokumenti, na katerih temelji ta prostorski načrt in te spremembe izročijo, je bil dostop zavrjen. Na vpogled je zahtevala tudi Urbanistični načrt Vodice, ki ga Občinski svet nikoli ni sprejel. Kje in kakšen je? Iz OPN je izpadel tudi predlog za novo cesto v Lokarje, ki ga je obravnaval občinski podrobni prostorski načrt za Lokarje in za katerega je bilo rečeno, da bo rešen v okviru priprave občinskega prostorskega načrta. Zelo moteče je, da so nekateri občani neenakopravno obravnavani. Mojca Ločniškar je še vprašala kako da je izpadla pobuda za spremembo, ki jo je podpisalo preko 400 občanov.

Alojzij Kosec je povedal, da ne bo ponavljal že povedanih pripomb, da pa bi bil po njegovem transparenten način obravnave pobud za OPN na zboru občanov, saj je planiranje za mizo drugačno od tistega kar se dogaja v naravi. Cilj ne bi smel biti pridobiti bogatih priseljencev, ampak zagotoviti ustrezne pogoje, da domači ljudje, predvsem mladi ostanejo še naprej v občini. Čeprav se lepo sliši, da občina podpira mlade družine, dejstva kažejo nasprotno.

Anton Kosec je ponovil že predstavljeno stališče, naj bi občina podpirala predloge občanov, ki željo omogočiti stanovanjsko zidavo svojim otrokom. V tem kontekstu bi podprl tudi predlog Romana Černivca, da se zagotovijo površine za gradnjo za eno ali dve stanovanjski hiši. Glede razmišljanja Mojce Ločniškar in obljube, da se bo uredilo novo cestišče do Lokarj, je menil, da bi to bilo potrebno vključiti v OPN. Sam je predlagal naj bi omogočili legalizacijo parkirnih mest za tovornjake v Repnjah med regionalno cesto in avtocesto; saj je prostor tam že tako in tako degradiran.

Glede konjerejskega centra v Lokarjih je menil, da je treba v OPN-ju določiti območja, ki bodo sledila že obstoječim območjem, v sedaj veljavnem prostorskem planu, v katerem se lahko gradi samo kmetijske stavbe. V sedaj veljavnem prostorskem planu in PUP-ih, ki so izvedbeni del, so določena območja, kjer se lahko gradijo samo kmetijske stavbe, in se to imenuje SK 10. Ta območja so se sedaj pripojila v tako zvana SKS, skupaj neka mešana območja za gradnjo stanovanjskih



stavb in kmetijsko gozdarskih objektov. Konjerejski center je v tem kontekstu potrebno urediti tako, da se bodo tam resnično gradili objekti za potrebe kmetije; kajti tudi zaščiten kmetija potrebuje objekte, danes še toliko večje kot včasih, ampak res izključno za potrebe kmetije. Prav je, da tisti, ki so imeli v prostorskem planu 2002 določena območja samo za kmetijske stavbe naj jih imajo tudi v tem OPN-ju, razen, če niso bile dane drugačne pobude in predlogi. Izrazil je tudi zadovoljstvo glede urejanja središča Vodice s tremi OPN-ji (za centralne dejavnosti, za dom upokojencev in območje pastoralno dejavnost). Zavzel se je za ustanovitev komisije (postopek je bil že uveden), ki bi koordinirala te akcije.

Župan je najprej pojasnil, da na podtikanja in namigovanja ne bo odgovarjal. Prav tako ne na očitke povezane s posameznimi imeni. Glede središča je izrazil zadovoljstvo, da je razdelitev na tri vsebinske dele korektna rešitev. Svetnike je seznanil tudi z odločitvijo sodišča, ki je razveljavilo občinski odlok in s tem začasne ukrepe, ki so onemogočali pričetek postopka za pridobitve gradbenega dovoljenja za izgradnjo pastoralnega centra. Določene podrobnosti v zvezi s priključevanjem na komunalno infrastrukturo še ostajajo, vendar, ker je Krvavška ulica že opremljena bi večjih zapletov ne smelo biti. Očitke, da kmetije ne morejo opravljati kmetijske dejavnosti v naselju je zavrnil, saj površine s tako namembnostjo niso podvržene tovrstnim davkom (trenutno npr. NUSZ).

K predlogu o ustanovitvi komisije za izgradnjo centra je dodal, da je Komisija za prostor dokaj kompetentna in da bi ji kazalo pridružiti še nekaj zunanjih sodelavcev - ekspertov in strokovnjakov, ki bi pripravili usklajevalne aktivnosti pri izgradnji centra vključno s pripravo razpisa za javni natečaj.

Vprašanje, ki se je nanašalo na tako imenovana območja SKS, državni pravilnik opredeljuje kot mešano območje za kmetijsko gospodarske objekte in pa mešano za stanovanjske objekte. Kjer je bilo od lastnikov izrecno zahtevano, je občina uvedla podkategorijo SKS-a, ki se zdaj imenuje SKG in je striktno namenjeno za gradnjo gospodarskih objektov in kmetijskih gospodarskih objektov.

Odločno je zavrnil namigovanja glede kmetije Logar. Tam se lepo razvija konjenski center, ki pa je popolnoma nekaj drugega kot kmetija za rejo konj. Zato je prav, da občina podpre prizadevanja za ustrezno prostorsko ureditev, kjer pa ne more biti nikakršnih drugih gradenj. Župan je izpostavil še sprejetje pozitivnih stališč, da se površine, ki že predstavljajo parkirišča za avtoprevoznštvo vključi v OPN (Repnje, Zapoge, Koseze). Župan je posredoval še nekaj pojasnil v zvezi s centrom Vodice in izgradnjo trgovskega središča. Po eni strani je temu nasprotovala Nadškofija, po drugi, pa so tudi zahteve potencialnih investitorjev Mercator, Špar in Tuš pogojene z ustreznim območjem. Območje ki je vključeno v OPN ima soglasje lastnikov. Kar je v tej fazi zelo pomembno. Poudaril je tudi pričakovanja Pošte po ustreznih površinah zaradi povečanega prometa s paketi. Župan je izrazil nasprotovanje predlogu o posameznem in poimenskem glasovanju, saj do sedaj ni bilo take prakse. Glede ceste v Lokarje je pojasnil, da bo pobuda morda uresničljiva z umestitvijo v državni prostorski načrt ob cesti Želodnik –Vodice. Odcep za Vodice bi omogočil tudi navezavo na Lokarsko cono, morda po obstoječi občinski poti, ob čim manjšem uničenju plodne zemlje. Glede zapisnika druge javne obravnave je župan povedal, da je v pripravi in ko bo končan bo na razpolago.

Roman Černivec je ponovil nekatera vprašanja iz prvega dela razprave in zahteval, da se mu odgovori in da se občinski svet opredeli do posameznih pobud in predlogov.



Mojca Ločniškar je ponovno očitala netransparentnost postopka med prvo in drugo obravnavo, ter da bi se v prvi vrsti morali ukvarjati s tistimi pobudami, ki so za občino sprejemljive.

Tone Logar je svetniški skupini SDS očital, da so ga v letaku, ki je bil poslan gospodinjstvom in katerega so podpisali Peter Podgoršek, Roman Černivec in Aco Suštar, lažnivo navedli kot podpornika, ki je dobil zazidljivo zemljišče. Kot je zatrdil pa nima niti kmetijskega, ki bi mu lahko spremenili namembnost. Vprašal je tudi, ali ima občinski svet v statutu določeno, da je potrebno glasovati o vsakem predlogu posebej? Podprl je pobudo Lojzeta Kosca, da bi bile javne obravnave po posameznih krajih, ker bi se tam lažje pogovarjali kot vsi skupaj v dvorani v Vodicach.

Roman Černivec je zanikal, da bi bil bilo kje napisano o Logarjevi parceli.

Mojca Ločniškar je glede vprašanja gospoda Logarja, ali je naloga občinskega sveta, da se opredeljuje glede vsake parcele rekla da verjetno ne, da pa naloga občinskega sveta tudi ni, da požegna vse kar župan predlaga in da mora k predlogom pristopiti z neko kritično distanco. Kot drugo pa je navedla, da bi občinski svet moral sprejeti jasna merila in kriterije o posegih v prostor. Ocenila je, da je še vedno čas, da se sprejme kriterije in se vse pobude obravnavajo na tej osnovi.

Tone Kosec je predlagal, da je glede kmetijskih gospodarstev treba resno razmejiti, med SKS in SKG in od 98. člena naprej napisati tudi kriterije. V OPNju je potrebno vsaj v tekstualnem delu sistemsko omogočiti preselitev kmetije izven naselja. Tak predlog je sprejel tudi Odbor za komunalno, zato je potrebno da se ta možnost bolj detajlno opredeli.

25.3.1. SKLEP: Občinski svet se je seznanil in potrjuje obe stališči do pripomb in predlogov podanih v času javne razgrnitve dopolnjenega osnutka odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Vodice, ki je potekala od 30.9.2009 do vključno 29.10.2009, ter v času javne razgrnitve, ki je potekala 23.12.2009 do vključno 22. januarja 2010.«

Za sklep jih je glasovalo 8, proti 4.

4. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za razširitev ureditvenega območja ŠS 11/3-3 Polje (OPPN Polje) – dopolnjen osnutek, I. branje

Odlok je predstavila Tatjana Resman. Povedala je, da gre za dopolnjen osnutek in za občinsko zemljišče kjer se bodo gradile enostanovanjske hiše. Zasnova in glavni elementi so razvidni iz priloženega gradiva te in naslednje točke. Program opremljanja bo tudi podlaga za odmero komunalnega prispevka. Komunalna infrastruktura se bo navezovala na komunalno infrastrukturo skozi naselje Polje.

Anton Kosec je opozoril na nekatere napake v osnutku in predlagal naslednje spremembe:

- 7. člen: potrebno je ustrezno opredeliti vplivno območje OPPN, saj sta dva objekta tik ob meji in bi vplivno območje teh segalo na sosednje parcele
- Točka 11.1.: popravi se definicija gradbene meje (GM), preko ne smejo segati skrajni konstrukcijski elementi stavb
- Točka 11.3.: popravi se navedba regulacijske meje z besedo linija
- Točka 11.4.: za FZ in FI se še doda definicija obeh pojmov, določi se tudi delež zelenih površin



- 13. člen - dovozne ceste: na koncu dovoznih cest mora biti omogočeno obračališče; širina dovozov naj bi bila 4 m; glede na predvideno ograjenost parcel, mora biti ob dovozu dovolj prostora in za postavitve ograd pridobljeno soglasje
- 22. člen: za poseg na sosednje zemljišče ni dovolj le soglasje mejaša, potrebna je pravica graditi
- 23. člen: briše se zadnji stavek, izjema bi lahko bila le parcela P_1
- Lokacijo in navedbo MČN je treba uskladiti s POZ

Roman Černivec je podprl podane pripombe in vprašal, na kakšni podlagi so pripravljene izračuni stroškov za izgradnjo infrastrukture ter menil, da na tako majhni površini kot je predvidena (5x5 m) ni mogoče postaviti ČN za 12 hiš. Tudi stroški, po njegovi oceni niso realno predstavljeni.

Župan je sprejemanje OPPNja, ki posledično pomeni večje zanimanje kupcev, povezal s pripravo proračuna in potrebnimi prihodki od prodaje zemljišč. Podane pripombe, naj bi bile obravnavane kot pripombe dane v javni razgrnitvi. Osvetlil je tudi načrtovano priključevanje infrastrukture na primarne vode in le kot začasno možnost izgradnjo ČN za 50 enot.

25.4.1. SKLEP: Občinski svet sprejme dopolnjen osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za razširitev ureditvenega območja ŠS 11/3-3 Polje (OPPN Polje) in ga posreduje v 30 dnevno javno razgrnitev z zagotovitvijo javne obravnave. Pripombe in predlogi s te seje pa se upoštevajo kot predlogi in pripombe, podane med javno razgrnitvijo in na javni obravnavi.

Za sklep jih je glasovalo 9, proti 2.

5. Odlok o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje urejanja ŠS 11/3-3 Polje – osnutek, I. branje

Z ozirom na povezanost s predhodno točko ni bilo posebne predstavitve niti razprave.

25.5.1. SKLEP: Občinski svet sprejme osnutek Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje urejanja ŠS 11/3-3 Polje in ga potrjuje kot primerne za nadaljnjo obravnavo.

Pripombe in predlogi s te seje pa se ustrezno upoštevajo pri pripravi končnega predloga.

Za sklep jih je glasovalo 9, proti 2.

6. Odlok o gospodarski javni službi odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Občini Vodice (1. branje)

Na podlagi obrazložitve iz gradiva je Miran Sirc predstavil namen in izhodišča podanega predloga. Najprej zbiranje, ki je za Občino Vodice pogodbeno rešeno ter odlaganje odpadkov za kar so bila potrebna zahtevna pogajanja, ki pa so rodila zaželjene rezultate. Eden od njih je tudi pripravljen osnutek tega odloka.

Roman Černivec je pripomnil, da se koncesija v načelu oddaja z javnim naročilom, da je postopek čist.



Anton Kosec je pripombo komentiral, da je podelitev koncesije možna tudi neposredno, če gre za edinega izvajalca na območju.

Župan je poudaril, da gre z ureditvijo tega vprašanja za velik prispevek k daljnoročni rešitvi odlaganja odpadkov.

25.6.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o gospodarski javni službi odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v občini Vodice v 1. branju.

Za sklep jih je glasovalo 12.

7. Sklep o oprostitvi NUSZ

Obrazložitev je podal župan. Zavezanca za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč za zazidano stavbno zemljišče Ivo Kalshoven, Lokarje 37, 1217 Vodice in Damjan Repnik, Selo 29a, 1217 Vodice prosita za oprostitev plačila zaradi novogradnje. Zavezanca sta priložila dokumentacijo iz katere je razvidno, da relativno pozno uveljavljata pravico do oprostitve plačila. Zato je predlagana oprostitve le za 3 leta.

Razprave ni bilo.

25.7.1. SKLEP : Občinski svet Občine Vodice na podlagi 15. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča Občine Vodice (Uradno glasilo Občine Vodice št. 8/05, 10/08) sprejme sklep, da sta zaradi investicije usmerjene v pridobitev novih stanovanjskih površin za dobo 3. let (od vključno 2010 do vključno 2012) oproščena plačila NUSZ naslednja zavezanca:

Ivo Kalshoven, Lokarje 37, 1217 Vodice

Damjan Repnik, Selo 29a, 1217 Vodice

O sprejeti odločitvi se obvesti pristojno Davčno upravo.

Za sklep jih je glasovalo 12.

8. Pobude, predlogi in vprašanja

Peter Podgoršek je zastavil tri vprašanja: katero vodo pijemo, kaj je glasoval narobe, da je kriv za napake kot je navedeno v Kopitarjevem glasu in ali je župan seznanjen z namero civilne iniciative na Skaručni, da se ponovno pritoži zaradi ČN.

Župan je glede vode pojasnil, da pijemo vodo iz krvavškega vodovoda, v primeru zakalitve pa telemetrične naprave napajanje preusmerijo na kamniški vodovod. O nameri iniciativnega odbora je prisotne seznanil že g. Meden na javni obravnavi v Vodica.

Lojze Kosec je zaprosil, da se zahtevo župana o obveščanju o naravnih nesrečah s strani PGD in Gasilske zveze, pošlje pisno na PGD in na GZ.

Seja je bila zaključena ob 21.20 uri.

Zapisnik pripravil:

Rado Čuk, višji svetovalec I

ŽUPAN OBČINE VODICE
Brane Podboršek, univ.dipl.ekon.

OBČINA VODICE
Občinski svet



Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice
tel: 01 - 833 26 10
fax: 01 - 833 26 30
www.vodice.si
premozenje@vodice.si