



Številka: 011-06/2010-027

Datum: 30.9.2011

Zadeva: Zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice,

ki je bila v ponedeljek, 26. septembra ob 19. uri, v sejni sobi Kopitarjev trg 1, Vodice

PRISOTNI:

Občinski svet: Jožef Rozman, Mojca Ločniškar, ddr. Tomaž Gyergyek, Marjan Podgoršek, Brane Podboršek, Mirjana Grgić, Miha Bergant, Maksimiljan Alfirev, Anton Kosec, Anton Kokalj, Sašo Sodnik, Metka Marolt Pozdrec, Friderik Pipan;

župan: Aco Franc Šuštar;

Občinska uprava: Rado Čuk, Matjaž Gorčan;

vodja PP Medvode Simon Slokan

projektant arhitekture Ivo Koritnik, projektant statik Matjaž Kodek, nadzor Igor Rakun
ravnateljica OŠ Vodice Ivana Bizjak, pomočnica Cilka Marenče

predsednik Godbe Vodice Boris Kubelj

mediji: Kopitarjev glas – Monika Kubelj, Gorenjski glas - Jasna Paladin;

Opravičila odsotnost: *Anton Logar in Peter Podgoršek*

DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 8. redne seje
3. Sklep o imenovanju nadomestnega člana Občinskega sveta
4. Poročilo policije Medvode
5. Informacija o razpisu za izbor (a) izvajalca gradbenih del in (b) opreme za Osnovno šolo ter informacija o sanaciji in izgradnji šole – ogled šole
6. Imenovanje komisije OS OV za proučitev možnosti za bolj optimalno organizacijo pouka v OŠ
7. Prikaz finančnega stanja OV na dan 31.08.2011
8. Poročilo o Glasbeni šoli Mateja Hubada Vodice
9. Poročilo o sodnih in upravnih postopkih
10. Ukinitev javnega dobra na parceli št. 739 k.o. Polje
11. Pobude, predlogi in vprašanja

1. Potrditev dnevnega reda

Župan se je najprej zahvalil prisotnim na ogledu OŠ, pozdravil vse goste, opravičil odsotna svetnika Petra Podgorška in Toneta Logarja, nato pa predlagal razširitev dnevnega reda s sklepom o ukinitvi javnega dobra.

Anton Kokalj je predlagal razširitev 6. točke d.r. v dikciji kot je bila predlagana na predhodni seji.



9.1.1. SKLEP: Občinski svet potrjuje razširitev dnevnega reda tako da se 6. točka glasi: Imenovanje komisije občinskega sveta Občine Vodice za proučitev dokumentacije v zvezi z oddajo in potekom del na osnovni šoli ter proučitvijo možnosti za bolj optimalno organizacijo pouka. Doda se nova 10. točka (10. postane 11.) Ukinitev javnega dobra na parceli št. 739 k.o. Polje.

Za sklep jih je glasovalo 12, proti nihče.

9.1.2. SKLEP: Občinski svet za 9. redno sejo potrjuje naslednji dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 8. redne seje
3. Sklep o imenovanju nadomestnega člana Občinskega sveta
4. Poročilo policije Medvode
5. Informacija o razpisu za izbor (a) izvajalca gradbenih del in (b) opreme za Osnovno Šolo ter informacija o sanaciji in izgradnji šole – ogled šole
6. Imenovanje komisije OS OV za proučitev dokumentacije v zvezi z oddajo in potekom del na osnovni šoli ter proučitvijo možnosti za bolj optimalno organizacijo pouka
7. Prikaz finančnega stanja OV na dan 31.08.2011
8. Poročilo o Glasbeni šoli Mateja Hubada Vodice
9. Poročilo o sodnih in upravnih postopkih
10. Ukinitev javnega dobra na parceli št. 739 k.o. Polje.
11. Pobude, predlogi in vprašanja

Za sklep jih je glasovalo 12, proti nihče.

2. Potrditev zapisnika 8. redne seje

Maksimiljan Alfired je protestiral, ker njegova razprava pri 3. točki dnevnega reda o podelitvi naziva častni občan ni bila zapisana v zapisniku. Zato je zahteval, da se zapiše po magnetogramu.

Anton Kokalj je predlagal, da se pri v tretjem odstavku 5. točke zapisnika črta beseda 'se' takoj za imenom Anton Kokalj.

9.2.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje zapisnik 8. redne seje z dopolnitvijo, da se izpiše magnetogram razprave Maksimiljana Alfireva pri 3. točki ter se črta besedica 'se' takoj za imenom Anton Kokalj v tretjem odstavku 5. točke zapisnika.

Za sklep jih je glasovalo 12, proti nihče.

Prepis magnetograma:

Maksimiljan Alfired: » Moram jaz par stavkov povedat. Jaz mislim, da kriteriji za častnega občana so zelo labilni. Nekak me to da vem v preteklosti, da so nekateri dobili, če se ne motim dvajset let je ena oseba. In to so pozitivno v občini delovala ampak je za to dobila plačano, denar in častni občan občine Vodice. Jaz to gledam drugače. Demšar je dobil častno priznanje (...)ne vem če ni celo Ljubljane. Ker je naredil. V naših okoljih je dobil častni občan Hamburga, ali je Hamburšku luku...dobil



je tudi častni občan Monte Carla, tudi to je...ni pa meni se zdi da ta častni občan, jaz to razumem, da se vsakih petdeset let rodi en človek ki dobi naziv častnega občana. Ajde plaketa, ne rečem to, ampak častni občan, to bi jaz dal hujše, veliko hujše kriterije. To me mičken spominja kot na velikega humorista Mušiča, srbskog humorista, kateri je...kako je zafrkaval stanje u jugoslovanski vojski kako so oni talali odlikovanja. Pa je tam popisano, da za vsako stvar dobijo odlikovanje. In eni so imeli na proslavah, občinskih, ali republiških, polna prsa odlikovanj, a eden pa ni mogel stati na prsa, pa so dali na hlačnice, pa ni šlo na prsa in na hlačnice, pa so šajtrgu s sabo vozili, to pravi Mušič. Mene to mal spominja na to. Tako da jaz, žal ne bom podprl te predloge za častne občane. A da obrazložim svoj glas, a bo to tajno ali javno glasovanje ne vem, gospoda Lojza Kosca, ne morem ga podpreti, vi boste to njemu sigurno povedali, a mene to ne briga. On je bil pri meni 8 let svetnik u krajevni skupnosti. Živa resnica. Tudi ko je...naredil, kvečjemu je delal... in nas ...tudi ko sem jaz zvrtil sredstva v Bukovici za oba vodohrama njega ni bilo na otvoritvi...ko smo stari vodohram sanirali in zraven mnogo večje kapacitete naredili novega, njega ni bilo. Skratka osem let je polena pod noge metal, ko sem jaz tisto igrišče zraven šole naredil, v Utiku, sem jaz moral njega loviti po celi krajevni skupnosti, da je podpisal soglasje, ker sem rabil soglasje od vseh. Torej jaz bi Alojzija Kosca predlagal za najvišje odlikovanje gasilstva. To pa res zasluži. Ampak to ni kar za častnega občana. Ko je pa nastala občina pred 16 let, je on bil glavni pobudnik, eden glavnih rušil je krajevno skupnost. Ogromno si je prizadeval, da je rušil krajevno skupnost. Krajevna skupnost ni zajedavec občinskega proračuna. Krajevna skupnost tudi pravno ...ni zajedavec občinskega proračuna. Javno podjetje Komunala pa je, ta pa je zajedavec občinskega proračuna. In tudi tukaj Lojze Kosec ni naredil nič, pomagal je ogromno, da se zruši krajevna skupnost, in zdaj kako bom jaz njega podprl, ne morem, ne morem.«

3. Sklep o imenovanju nadomestnega člana Občinskega sveta

Župan je predstavil nadomestnega člana občinskega sveta Friderika Pipana, upokojenega občana iz Skaručne, sicer pa ing. strojništva, nekdanjega svetnika in podžupana Občine Vodice. Povedal je, da je na osnovi Zakona o lokalnih volitvah zasedala Občinska volilna komisija ter na podlagi volilnih rezultatov pripravila zapisnik in predlog, kot je bilo posredovano v gradivu. Svoje soglasje je podal tudi kandidat.

Razprave ni bilo.

9.3.1. SKLEP: Na podlagi 30. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS št. 22/06) in 18. člena Statuta Občine Vodice (Uradni list RS, št. 49/95, 27/96, 31/98, Uradno glasilo Občine Vodice, št. 7/98, 15/04, 6/05 in odločba Ustavnega sodišča RS, št. U-I-250/98), 9. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Vodice (Uradno glasilo Občine Vodice št. 10/98 in 1/11) in zapisnika 10. seje Občinske volilne komisije, ki je bila dne 15.9.2011, Občinski svet Občine Vodice sprejme naslednji sklep: »Zaradi odstopa z mesta članice občinskega sveta Aleksandre Velkovrh, se mandat v Občinskem svetu Občine Vodice podeli Pipan Frideriku, roj. 15.5.1944, Skaručna 40a, Vodice.«

Za sklep jih je glasovalo 12, proti nihče.



4. Poročilo policije Medvode

Vodja PP Medvode Simon Slokan je predstavil varnostno oceno (posredovana tudi v gradivu za sejo) občine Vodice za leto 2011. Občino Vodice je na osnovi statističnih podatkov ocenil kot dobro.

Anton Kokalj je podal vprašanja glede naslednjih zadev: kršitev zakona o proizvodnji in prometu s prepovedanimi drogami, sistematične kraje bakra in ali se je storilce našlo (pokradeni so bili žlebovi praktično z vseh cerkva), kakšna kontrola se izvaja na Kamniški cesti glede tovornega prometa, apeliral je tudi na občino, da stori kar je mogoče zaradi velike ogroženosti pešcev ob velikem povečanju prometa. Naslovljeno bolj na občinsko redarstvo, pa je podal vprašanje javnega reda in miru v zvezi z odvezanimi psi

Brane Podboršek je v imenu (odsotnega) predsednika Sveta za preventivo v cestnem prometu vprašal, kako je policija delovala preventivno na območju občine Vodice, za zagotavljanje predvsem varnosti v cestnem prometu.

Friderik Pipan je vprašal kakšne predloge za večjo varnost v smislu preventive je policija dala za območje občine Vodice

Tone Kosec je vprašal ali obstaja kakšen indic, podatek, ali stališče policije, zakaj je toliko kriminalitete v Šinkovem Turnu pa v Vesci, trikrat več kot recimo v Bukovici?

Simon Slokan je odgovoril: »Glede drog mora policija delati sistemsko, se ukvarjati sistemsko z njimi in to zahteva veliko ukrepov. Statistika je lahko zelo ugodna, vendar se tega problema zavedamo. Prejšnja leta smo temu področju posvečali veliko pozornosti in so tudi uživalci drog nekako to vedeli in so se umaknili na drugo območje. Za eksaktne podatke je treba prekrškovne zadeve pripeljati do pravnomočnosti in sankcioniranja; na tej podlagi zadeve niso tako zaskrbljujoče, kot bi si lahko mislili. Ne moremo si zatiskati oči, ni pa skrb vzbujajoče. Iz analiz izhaja, da se te zadeve tudi zaradi bližine Ljubljane dokaj učinkovito skriva in hitro prenaša z lokacije na lokacijo. Nasadov droge v letošnjem letu predvsem na območju občine Vodice nismo zaznali in tudi tovrstnih informaciji s strani občanov ni bilo. Glede kraje bakra na tem območju prihaja do nekega valovanja. Na tem območju ni bil prijet noben storilec, bil pa je na območju Komende (trije). V zvezi z Brniško in Kamniško cesto ki sta regionalni cesti, ostaja prometni režim do ureditve obvoznice tak kot je. Glede odvezanih psov so vsi lastniki dolžni skrbeti za vse pse, predvsem v javnem okolju oziroma javnem prostoru morajo biti privezani ne glede na pasmo. V preteklem letu je bilo na območju PP izvedenih približno 20 ukrepov.« Glede preventive je povedal, da policija deluje na vseh segmentih, glede cestnega prometa pa še posebno prve šolske dni. Glede preventive je na prvem mestu občinski Svet za preventivo z njim pa naj bi zelo intenzivno sodelovala policija.

Glede kriminalitete npr. v Šinkovem Turnu ali Vesci, ki je po statistiki bolj na udaru gre omeniti izpostavljenost zaradi prometnice Mengeš-Šmartno, ki je zaradi frekventnosti ni za podcenjevati.

5. Informacija o razpisu za izbor (a) izvajalca gradbenih del in (b) opreme za Osnovno šolo ter informacija o sanaciji in izgradnji šole – ogled šole



Župan je spomnil na predhodno opravljen ogled šole ter se zahvalil svetnikom za udeležbo. Točka je bila uvrščena na dnevni red na zahtevo vseh treh svetnikov liste Nove Slovenije. Županov komentar je šel v smeri zavedanja pereče situacije v osnovni šoli, ki pa je ves čas pod nadzorom in za katero so bile vse aktivnosti in rešitve v različnih situacijah v vezi razpisov gradnje, obnove, sanacije, organizacije pouka in prevoza usklajeni med vsemi udeleženi v tem izredno kompleksnem projektu. Rednih skupnih sestankov je bilo preko 40. in za vsakega izmed njih obstaja kratek zapisnik, v katerem so zapisane težave pri sanaciji in tudi rešitve. Pohvalil je vse udeležene v zapletenem projektu, da so s svojim znanjem in izkušnjami vsak na svoj način doprinesli, da bo šola končno varna in uporabna. Glede predloga za imenovanje Komisije za proučitev dokumentacije v zvezi z oddajo in potekom del na osnovni šoli je menil da tukaj komisija nima kaj več dodati. In jo je nesmiselno sestavljati. Iz gradiva je tudi razvidno, da je bilo devet ponudnikov, in da je bil izbran najcenejši, ki pa ga je mogoče oceniti kot dobrega gradbenika, ki se je z ekipo zares izkazal. Župan se je zahvalil svetnikom tudi za potrditev proračuna, kjer so bila zagotovljena sredstva tudi za obnovo šole, da pa je žal (zaradi krize in varčevanja države) izpadla subvencija MŠŠ, kar bo težko nadoknaditi. NSi je prav tako zahtevala, da komisija prouči bolj optimalno organizacijo pouka, čeprav to verjetno ne bi bilo mogoče, saj je za optimizacijo in organizacijo zadolženo vodstvo šole, ki je popolnoma upravičilo zaupanje. Tudi iz poročila je razvidno, da pouk teče brez težav. Da je prevoz organiziran optimalno in se sproti tudi prilagaja, tako da so rešitve v dani situaciji najboljše. Tudi glede tega vprašanja komisija ne bi mogla prispevati boljših rešitev. Izjava Nove Slovenije, da se objekt že predolgo sanira, nikakor ni v interesu kvalitetne sanacije objekta in je napisana verjetno iz nepoznavanja zapletenosti vseh novo nastalih dejstev in nove tehnologije rešitev. Glede na dejstvo, da so zadeve v zvezi s sanacijo in gradnjo OŠ potekale dokaj usklajeno med vsemi udeleženi v tem projektu, med investitorjem, med vodstvom šole, med izvajalcem, med projektanti, med nadzorniki in da je projekt tik pred zaključkom gradbenih del, bi bilo nesmiselno svetnike po nepotrebnem obremenjevati s strokovnimi in tehničnimi rešitvami ki so bile sprejete s pomočjo ZAG-a (zavod za arhitekturo in gradbeništvo). Cilj projektne skupine, katera se je tedensko sestajala na objektu ali v pisarni župana, je bil samo en – terminsko in finančno nadzorovana sanacija in gradnja objekta. Žal pa naš cilj, kateri je bil zadan že v samem pričetku obnove šole, časovno odstopa od načrtovanega. Predvsem zaradi nepričakovanih, na novo ugotovljenih dejstev o izredno slabi kvaliteti vgrajenih materialov izpred petdesetih let. Posledično so bile na objektu potrebne dodatne raziskave, predvsem v delu predelnih sten, kjer v pritličju in kleti ni bilo niti temeljev, enako v glavnih nosilnih stebrih, med katerimi sta bila dva stebra v izredno slabem stanju. Zunanjih vogalnih stebrov pa sploh ni bilo in na predlog ZAG-a so jih gradbeniki dodatno izgradili. Ko bo ta del stare šole v naslednjih letih še toplotno izoliran in bo pridobil novo fasado, bo zgradba za naslednjih 50 let varna, uporabna in lepa.

Anton Kokalj je v imenu predlagateljev te točke dodatno obrazložil argumente:

Osnova za sklic so bile navedbe župana v januarski številki Kopitarjevega glasa in pričakovanje, da bodo zadeve o sanaciji osnovne šole pojasnjene vsaj v občinskem glasilu, če že ne na seji občinskega sveta, kjer bi morala biti ta točka na dnevnem redu pred začetkom šolskega leta. Drugi razlog je zaprosilo županu v mesecu januarju za celovito poročilo o izvedenih in načrtovanih postopkih, zapisnikih sej, pisnih sklepov in drugih formalnih mnenjih in določitvah odgovornih in pristojnih



oseb v vseh investicijskih posegih, v vseh fazah na OŠ Vodice, po odkritju strehe v juliju 2008. Posebej naj bi bila priložena gradiva in na sejo povabljeni odgovorne osebe, ki so bile ali so še po zakonu odgovorne za varnost otrok in zaposlenih v stavbi v navedenem obdobju, predvsem seveda tudi pristojne inšpekcijske službe, če so bile angažirane. Na to zaprosilo je bil posredovan odgovor, da priloge ne obsegajo vseh odgovorov, da pa bodo pripravljene v investicijskem načrtu, ki se pripravlja z namenom priprave ustrezne dokumentacije za kandidiranje za sredstva iz državnega proračuna. Tega nismo prejeli, tudi ne kopij originalne dokumentacije, razen fotokopije legalizacije gradbenega dovoljenja. Tudi ne fotokopij zapisnikov. Postopki glede obnove te šole so zelo čudni in neobičajni, zato jih je potrebno malo bolj natančno raziskati. Gradbeno dovoljenje o legalizaciji rekonstrukcije je bilo izdano 26.2.2010, prej pa so bila izvedena dela in ni znano na osnovi kakšne dokumentacije, čeprav je bilo neurje ki je poškodovalo objekt že julija 2008. Tudi vodilne mape nismo prejeli. Dela potekajo že 4 leta, cena za projekte je bila enormno visoka. Tudi Nazorni odbor te zadeve ni obravnaval. Mislim, da je komisija še kako potrebna. Prejeli smo le obrazce za razpis in popise del brez količin, navedena je analiza ponudb, ni pa priložena. Manjka bistveni del, kaj so ponudniki ponudili, da se je en ponudnik za 25% zmotil oz. dal ponudbo ugodnejšo, oz. kako da je občina razpisala tako visoko okvirno ceno. Sporna je tudi sestava komisije glede na zagotovitev prevlade stroke. Tudi cene na kvadratni meter so vsaj 100% višje kot je stal objekt pred devetimi leti. Zaradi vseh navedenih razlogov naj se imenuje komisija, naj se pregleda dokumentacija, naj pregleda vse zapisnike, in ugotovi da drži kar je bilo povedano s strani župana, sicer bomo posegli po drugih sredstvih ki so v državi na voljo. Glede druge točke, kjer smo zahtevali, da bi ta komisija tudi ocenila primernost ureditve pouka v času gradnje, smo mi pisali to zahtevo ker nismo vedeli, da bo dvoizmenski pouk, ki pomeni podražitev javnega prevoza oz. prevoza v šolo, zanima pa nas tudi ali drži, da so otroci v teh štirih letih imeli pouk tudi v učilnicah, ki niso bile v skladu z zakonodajo, da so imeli pouk v navlaženih učilnicah, da je tekla včasih celo voda v učilnice in če je kdo angažiral katerikoli inšpekcijski organ državnega nivoja, če se je to dogajalo?

Mojca Ločniškar je spomnila, da je občinski svet ravno zaradi sanacije šole potrdil proračun, zavedajoč se, kako pomembna je varnost otrok in da je dokončanje obnove potrebno speljati do konca. Seveda pa smo pričakovali, da bomo o poteku adaptacije seznanjeni kot svetniki. Svetniki niso bili seznanjeni o poteku del, niso bili seznanjeni s tem, da se bodo ta dela podaljšala, niso bili seznanjeni o dvoizmenskem pouku in sprejet bi moral biti rebalans. Predlog za imenovanje komisije se nanaša na neodvisen in celovit pregled od nastanka problematike šole, ko jo je prizadelo neurje.

Župan je podal nekaj komentarjev. Najprej se je opravičil, da jih med počitnicami ni hotel obremenjevati in zato ni sklical posebne seje. Rebalans se pripravlja in bo v nekaj tednih posredovan v obravnavo. Glede posredovanega gradiva, ki je bilo pripravljeno v dobri veri, da so te informacije ustrezne, ni bilo posredovano nobeno dodatno vprašanje ali izraz, da NSi s tem ni zadovoljna. Dokumentacije je namreč ogromno in uprava bo pripravila to kar bo izraženo kot dodatne želje.

Ivo Koritnik je kot pooblaščen predstavnik glavnega projektanta orisal potek sanacije osnovne šole od neurja 13.7.2008 naprej. Predstavil je dileme glede sanacije (ali le zakrpati nastalo škodo, ali pa nesrečo 'izkoristiti' za novo pridobitev, nove uporabne površine). Poleg arhitekturnih rešitev je bilo potrebno pristopiti k potresno statični



sanaciji in razbremenitvi objekta. Občina je naročila prve projekte in izvedbo le teh na osnovi ustreznega člena ZGOja, ki ob naravnih nesrečah dovoljuje določene aktivnosti brez predhodno pridobljenih dovoljenj. Zato so bili prvi projekti namenjeni izvedbi in šele nato gradbenemu dovoljenju. V postopku je bila zahtevana revizija, ki je naložila razširitev projekta, čemur je sledil tudi časovni zamik zaradi dodatnih preiskav v času samega izvajanja sanacije. Na upravno enoto je bila vložena tudi vloga za dopolnitev gradbenega dovoljenja, prav tako pa tudi že vloga za uporabno dovoljenje, ki pa še ni popolna.

Anton Kosec se je odzval na vprašanje Antona Kokalja glede gradbenega dovoljenja za legalizacijo objekta šele leta 2010 s tem, da je bila elementarna nesreča že 13. julija 2008. Zakon o graditvi objektov je za take primere predvidel, da se take zadeve hitro posanirajo, brez pridobitve gradbenega dovoljenja; to določa tretji odstavek 2. člena ZGO. Predvideva se celo, da se v takih primerih lahko brez gradbenega dovoljenja vse zgradi in se po 101. členu, pridobi le uporabno dovoljenje. Upravna enota Ljubljana, izpostava Šiška, kakšnega posebnega kooperativnega odziva o tej vlogi ni imela, zato je bil sklenjen dogovor, da se pridobi gradbeno dovoljenje, kar pa seveda traja, zaradi česar je nastal fazni zamik vendar pravzaprav v skladu z določbami zakona o graditvi objektov.

Projektant statik Matjaž Kodek je pojasnil potek postopka po pridobitvi revidentove zahteve. Če se namreč spreminjajo konstruktivni elementi, je potrebno poskrbeti tudi za potresno varnost objekta. Tako ne gre le za eno etažo, ampak za klet, pritličje, prvo in drugo nadstropje. Čeprav objekt prej ni bil varen, ga je bilo nujno sanirati ob postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja. Čeprav so bile narejene predhodne preiskave, pa niso mogle prikazati realnega stanja objekta v materialno tehničnem smislu v celoti. V samem postopku je bil v veliko oporo ZAG kateri je izvajal dodatne preiskave in posredoval dodatna strokovna mnenja.

S strehe stavbe (bila je ravna) se je odstranilo 160 ton materiala, nazaj pa se je namestilo 120 ton. Pri potresni analizi se je to upoštevalo in manjša teža omogoča večjo varnost objekta.

Nadzornik Igor Rakun je pričel sodelovati na objektu v letu 2010 (prej je nadzorno funkcijo opravljal Milan Medved). Terminski plan se je spremenil zaradi dodatnih nujnih del, finančni okvir pa ni presegal okvirov Zakona o javnih naročilih. Razložil je pravzaprav štiri faze gradnje: izgradnjo kovinske konstrukcije (fasade) II. nadstropja, izgradnjo požarnega stopnišča, sanacijo kleti, pritličja in prvega nadstropja ter dokončanje in opremo II. nadstropja (tri učilnice, kabinet, multimedia, knjižnica, sanitarije in avla).

Župan je pojasnil način pristopanja k posameznim problemom, upoštevajoč časovnico, finančni okvir in strokovnost. Ko bo objekt končan, bo varen in uporaben za naslednjih 50 ali pa 100 let. Projekt je bil zastavljen v danem trenutku, z rešitvami, ki so se takrat zdele najboljše in potrebno ga je kvalitetno usposobiti za obratovanje. Upam, da bo objekt uporaben v novembru, če pa bo kakšen teden zamude bo na račun kvalitete obnovljene šole potrebno tudi to sprejeti. »Ocenjujem, da je bila gradbena ekipa dobra, da so šli 25% pod ceno zaradi situacije v gradbeništvu, da sta bila sklenjena dva aneksa vsak za približno za 50. 000 € , kar ni malo, vendar je ugodno v primerjavi s cenami drugih ponudnikov in bo znašalo okrog 28% osnovne pogodbe. Ker so dela v zaključni fazi bodo vsi napor sedaj usmerjeni v pridobitev uporabnega dovoljenja.

Brane Podboršek je osvetlil razloge za nadzidavo šolske zgradbe in odločitev za jekleno konstrukcijo, namesto klasične strehe. Odločitev ni bila županova, ampak je



temeljila na skrbnih pogovorih s strokovnjaki, s tehtnim premislekom kaj in kako, tudi z vodstvom šole glede pravilnosti oziroma usmerjenosti v pridobitev novih prostorov, zaradi prihajajočih številčnejših generacij otrok. Pri taki investiciji pa nič ne gre lahko. Zavrnil je navedbo Antona Kokalj o vzorni sanaciji pred letom 2003, saj za potresno varnost ni bilo nobenih projektov ali študij. Sam je ocenil, da bo projekt zaključen do novega leta, zaradi pričakovanih težav pri pridobivanju uporabnega dovoljenja. Vrnil pa se je na navedbo NSi ob argumentaciji predlagane točke: 'Verjetno ni nobenega dvoma, da je bila odločitev za nadzidavo stavbe zgrešena in izjemno negospodarna odločitev'. Ob sprejemanju odločitve o povečanju prostorskih kapacitet je idejo podprl tudi takratni šolski minister, ki je obljubil finančno pomoč, ko pa je odšel smo ostali sami, z vsemi težavami in z velikimi stroški. Protestiral je, da se s takimi navedbami proti projektom nadzidave šole in kasneje tudi protipotresne sanacije zganja politični cirkus. Rebalans ne bo potreben najprej zaradi aneksov, ampak zaradi manjših prihodkov in razmisliti bo morda potrebno o zadolževanju kot je bila sprejeta usmeritev v prejšnjem mandatu, je to 'dovoljeno' za osnovno šolo in gradnjo čistilne naprave. Zaključil je s pozivom: ne delajte cirkusa iz sanacije in protipotresne sanacije OŠ.

Anton Kokalj je izrazil začudenje, da bi bil to cirkus, če svetniki zahtevajo dokumentacijo o določeni investiciji. Izpostavil je drugačen, transparenten način dela v času njegovih mandatov. Zahteval je investicijski program, pregledno finančno konstrukcijo, podatke ali se dela izvajajo v skladu z veljavnim gradbenim dovoljenjem, ki je bilo izdano leta 2010(!?). Nadalje vprašal, ali je bil popis del in javni razpis narejen na tej ali na kakšni drugo podlagi? V skladu s katerim dokumentom in popisom del izvajalec danes dela? Ali so v skladu s popisom, na podlagi katerega je bil izbran kot izvajalec tudi dela, ki so predmet aneksov? Nepreglednost vodi k razmišljanju, da gre pri dampinški ceni za špekulacijo, ki pa se jo potem kot pri primerih SCT rešuje z aneksi. Glede interpretacije 101. člena ZGO, ki jo je zagovarjal Anton Kosec je menil, da ta člen sploh ne govori o tej zadevi, saj se je konstrukcija bistveno spremenila. Tudi glede podatka o razliki v obtežbi 'strehe' je izrazil dvom, da bi bilo to res. Zatrnil je da bi z denarjem, ki je bil porabljen za nadzidavo, z novogradnjo lahko pridobili dvojno površino. Ponovil je trditev da je šlo za negospodarno odločitev s tem, da je bil del prostorov tudi že v funkcionalni rabi (knjižnica in en prostor). Namen predlagane komisije bi bil pregled in ocena dokumentacije in postopka.

Rado Čuk je spomnil na študijo, ki je že leta 1998 opozorila na nujnost potresne sanacije obstoječega objekta. K njej se verjetno še ne bi pristopilo, v kolikor to ne bi bilo potrebno za pridobitev uporabnega dovoljenja za II. nadstropje, tako da so stroški povezani s sanacijo cca 1200 m² (klet, pritličje, prvo nadstropje) le posredna povezava s stroški nastalimi ob novogradnji II. nadstropja. Zagotovil je, da je vsa dokumentacija na vpogled in postopek voden v skladu z zakonodajo.

Župan je poudaril, da so vrata k njemu za vsako vprašanje vselej odprta in da so vsi papirji na razpolago, da pa v vseh mesecih obnove ni bilo nobenih novih zahtevkov in vprašanj, zato je bilo mogoče oceniti, da posredovana dokumentacija ustreza zahtevam (NSi) in odgovarja na zastavljena vprašanja.

Anton Kosec je priznal, da se z današnjega zornega kota stvari drugače vidijo, vendar je bilo ob elementarni nesreči tako, da je občina poskušala uporabiti to kar obstoječa zakonodaja ponuja, to je drugi člen zakona in pa 101. člen ZGO, ki pravi, da se posledice elementarnih nesreč lahko odpravljajo brez projektiranja in tudi brez gradbenega dovoljenja. Pomembno se je zavedati, da je šola zaradi sanacije po



naravni nesreči pridobila nove potrebne površine in protipotresno sanirala objekt, ki bi ga morala ne glede na ostale okoliščine. »Verjamem da podatki o odstranitvi balasta na strehi (160 ton) držijo in da podatki držijo.« Menil je da imenovanje posebne komisije, za pregled dokumentacije v zvezi z rekonstrukcijo OŠ in za proučitev optimalnejše organizacije pouka kar je predlagala NSI ni potrebna. Komisija ni potrebna, kot je razvidno iz gradiva za današnjo sejo in kot so povedali današnji razpravljavci, izvajalci rekonstrukcije, izbrani transparentno, dela pa so izvajana na ustreznem, strokovnem nivoju. Tudi sam časovni zamik zaključka del je opravičljiv. Objekt osnovne šole je po gradbeni plati in po klasifikaciji objektov zahteven objekt, če pa gre za sanacijo takega objekta, se pa vedno postavijo še dodatna, nepredvidena dela, ki se pojavljajo sprotno z napredovanjem sicer načrtovanih del. Glede dvoizmenskega pouka gre za pristojnost osnovne šole. Vodstvo šole je to storilo ustrezno in seveda tudi ob soglasju Sveta šole, kjer ima ustanovitelj tudi svoje predstavnike in v tej organizaciji je šola avtonomna. Zato je ustanavljanje neke dodatne, politične komisije, nepotrebno in neracionalno in pomeni nezaupanje v institucije OŠ. Predlog o ustanovitvi komisije je tudi v nasprotju s prakso svetniške skupine NSI v tem mandatu. Odpovedali so se namreč sodelovanju v vseh matičnih delovnih telesih občinskega sveta, v isti sapi pa bi ustanavljali še neko dodatno politično komisijo. Če je že potrebno, naj se z vsebino te problematike ukvarjajo izvoljeni organi občinskega sveta, morda odbor za finance, morda odbor za družbene dejavnosti ali nadzorni odbor.

Maksimiljan Alfired je razpravo ocenil kot dolgovezno in le nabiranje političnih točk. Ravnateljica Ivana Bizjak je trenutno organizacijo delovanja šole označila kot najboljšo možno. Pouk lepo teče in tudi starši so se zahvalili, da so bili pravočasno obveščeni. Tako organizacijo (dvoizmensko) so sprejeli kot dobro, seveda v želji, da bi ne trajala predolgo. Za avtobusne prevoze je poskrbljeno in se cena glede na tisto, kar je bilo določeno v pogodbi za šolske prevoze v tem šolskem letu ni nič povečala. Glede začasne organizacije izmenskega pouka je bilo seznanjeno tudi Ministrstvo za šolstvo, ki je zagotovilo, da je izvajanje vzgoje in izobraževalnega procesa popolnoma avtonomija šole. Glede na zastavljeno vprašanje gospoda Kokalja ali so bili učenci kdaj v mokrih učilnicah je odgovor ne. »Učilnice (dve) je zalilo v jesenskem času 2008, vendar učenci niso bili v teh prostorih. V času jesenskih počitnic smo te prostore izsuševali z napravami do take mere, da je bil pouk lahko v njih. V novoletnih počitnicah pa so bili prostori v celoti prebeljeni. Zdravstvene inšpekcije so redni gost v naših šolah tudi v teh letih. Upoštevali smo tudi vse njihove nasvete in priporočila.«

Mojca Ločniškar je spomnila da je bil na pretekli seji sprejet soglasen sklep o pomembnosti obravnave današnje točke in da je bilo prvič posredovanih veliko strokovnih informacij. Kar se tiče odborov je povedala, da vsi svetniki niso v vseh odborih in je zato na svetu potrebno odločati o vseh točkah.

Anton Kokalj je zavrnil očitek, da gre pri predlogu za ustanovitev komisije za politično pobudo. Čeprav je postavil precej konkretnih vprašanj je dobil zelo malo odgovorov in se mu še vedno zdi popolnoma upravičeno imenovati komisijo za projekt, ki bo stal 1,5 mio EUR. Ocenil je, da za upravo ne bi smel biti kakšen izjemen napor posredovati vodilne mape za projekt, za vse ostalo pa bi lahko komisija pregledala obstoječo dokumentacijo na občini sami. Gre za dobro voljo in pripravljenost.



6. Imenovanje komisije OS OV za proučitev dokumentacije v zvezi z oddajo in potekom del na osnovni šoli ter proučitvijo možnosti za bolj optimalno organizacijo pouka

Anton Kokalj je v imenu NSi povedal, da so zadovoljni z odgovorom gospe ravnateljice glede organizacije pouka in bi ta del naloge predlagane komisije lahko izpustili iz predloga,

Župan je glede na že prej povedano obljubil, da bodo v upravi pripravili zahtevane dokumente, čeprav je ta mesec, ko se pripravlja rebalans zelo veliko dela, glede komisije pa je ocenil da je ta trenutek ne potrebujemo.

Anton Kosec je ponovil svoje stališče glede ustanavljanja dodatnih komisij s tem, da jih je že sedaj preveč. In naj te opravijo to delo, seveda pa je potrebno upoštevati in spoštovati volilno aritmetiko in rezultate glasovanja.

Župan je sklep, ki ga je predlagala svetniška skupina NSi dal na glasovanje.

9.6.1. SKLEP: Občinski svet imenuje komisijo za proučitev dokumentacije v zvezi z oddajo in potekom del na osnovni šoli Vodice, ter proučitvijo možnosti za bolj optimalno organizacijo pouka.

Za sklep so glasovali trije (3) proti devet (9)

Župan je za pet minut prekinil sejo. Sejo sta zapustila Jože Rozman in Brane Podboršek. V nadaljevanju je bilo prisotnih 11 svetnic in svetnikov.

7. Prikaz finančnega stanja OV na dan 31.08.2011

Župan je predstavil dodatne obrazložitve in gradivo s strani JP Komunala Vodice. Polletno poročilo je bilo posredovano v juliju in se finančna situacija prek poletja (dopusti) bistveno ni spremenila. Planirani znesek 260.000 € s strani Ministrstva za šolstvo bo na podlagi sklepa žal izostal. Od 60 šol, ki jim je bil sofinancerski delež dodeljen in med katerimi so bile Vodice na 30 mestu, jih je sredstva dobilo le 10. Seveda bodo tudi prihodnji napor občine usmerjeni v pridobitev pomembnega vira, ki bi ga ministrstvo moralo zagotoviti. Zelo pomembna informacija je vložitev izvršbe Občini Vodice za višino 370 000 € za projekt cesta Bukovica-Koseze, čeprav obveznosti iz pogodbe še niso zapadle, saj je delo slabo izvedeno. Izvedene so tudi analize, ki bodo dokazovale kvaliteto vgrajenih materialov. Tudi kanalizacija ni prevzeta in zato je bil pogodbeni izvajalec CPL pozvan k saniranju, vendar zaenkrat vztrajajo le pri izterjavi plačil. O poteku postopka in rezultatih bo občinski svet pravočasno obveščen. Obstaja tudi možnost vnovčitve bančne garancije in sanacija v izvedbi drugega podjetja.

Mojca Ločniškar je vprašala kakšna dela so vključena v znesek 234.000 € pri komunalnem podjetju. Župan je pojasnil da gre za meteorni in fekalni kanal, ki pa še ni predmet izvršbe.

Mojca Ločniškar je opozorila na blagovno zadolževanje v katerega računsko sodišče šteje tudi neplačane obveznosti. Menila je, da bi bil v takem primeru dobrodošel tudi



razmislek Nadzornega odbora tudi glede pristojnosti župana da tako pogodbo podpiše. Župana je še vprašala, kdo je imenoval komisijo za reševanje problematike projekta na cesti Bukovica Utik. Župan je odgovoril, da je to komisija župana.

Mojca Ločniškar je izrazila začudenje da npr. Odbor za komunalo ni sposoben obravnavati problematike te ceste. Nadalje kdo je odgovoren za nadzor, da dela ki so bila zaključena (otvoritev 2007) z dokumentacijo še niso končana. Kako je z uporabnim dovoljenjem in kakšna je možnost, da bi bila občina pri izvršbi uspešna?

Anton Kokalj je izrazil začudenje, da za eno investicijo, ki po znesku trikrat presega drugo (šola), komisija ni potrebna, za drugo (cesta) pa so merila drugačna. Glede poročila je imel nekaj vprašanj: Glede na 17% realizacijo pri političnih strankah je predlagal nakazila strankam, glede obveščanja občanov je ocenil, da je postavka in sama poraba previsoka in da je treba pristopati bolj racionalno. Prav tako je menil, da je strošek 17.500 € za pravno svetovanje relativno visok. Tudi postavka 'materialni stroški' je realizirana več od načrtovanega, predvsem zaradi pokrivanja stroškov zunanjih svetovalcev. Zavzel se je za razpravo o delovanju občinske uprave. Na izvajalce je potrebno paziti tudi pri zimski službi in bi kazalo namesto CPL, ki velja za zelo dragega ponovno izbrati domače izvajalce. Glede na realizacijo za več kot 40.000 € nad predvidenimi sredstvi je predlagal na naslednji seji posebno točko dnevnega reda OPPN Polje. Kot zaskrbljujoče je ocenil tekoče vzdrževanje na 70% v prvi polovici leta. Glede sredstev za vrtec škratek Svit in druge vrte, ki predstavljajo približno 800.000 € je zavrnil pripombo o veliki dodelitvi sredstev za subvencioniranje otrok, ki niso vključeni v VVZ, kar pa znaša manj kot 3%. Povedal je, da je v Sloveniji še več občin, ki poznajo tako subvencioniranje. Glede možnosti prerazporeditev proračunskih postavk s strani župana je predlagal omejitve bodisi zneskovno ali v odstotku.

Župan je pojasnil, da so plačilni roki 30 dni razen v primerih kot je bil OPPN Polje in Osnovna šola, ko je bilo že v razpisnih pogojih in NRPjih vezano na dve leti. Plačila tečejo zakonito in stanje je likvidno. Glede CPL gre za isti znesek, le da je CPL podizvajalec in je bil GIP izbrani izvajalec. Glede komisije, ki jo je imenoval je povedal, da je v njej odvetnik Marko Drinovec, direktorica Nataša Hribar, ker skrbi za finance, svetovalec župana za gradbeništvo Roman Černivec, ki je tudi edini svetovalec poleg odvetnika. Nadzor za cesto Bukovica Koseze je bilo podjetje PUZ, ki pa svojega dela ni opravljalo dobro. Ker je šlo pri cesti za rekonstrukcijo je uporabno dovoljenje potrebno dobiti samo za kanalizacijo. Glede financiranja političnih strank je potrebno vložiti zahtevek, prav tako za svetniške skupine. Pravno zastopanje se financira primerljivo preteklim letom in obsegu zadev, zimsko službo je pretekla leta izvajal CPL in KPL, letos pa je razpis narejen za tri leta skupaj in če bodo domači izvajalci ugodni bo pogodba podpisana z njimi. Glede OPPN Polje bo pripravljeno poročilo na naslednji seji. Glede JP Komunala vodice pa je poraba tolikšna, ker so se v 2011 izvedla plačila za zadnje četrletje 2010. Župan je zaključil z mislijo, da bo o samem finančnem stanju občine več razvidno tudi iz rebalansa, ki se pripravlja za naslednjo sejo.

8. Poročilo o Glasbeni šoli Mateja Hubada Vodice

Župan je pozdravil Borisa Kublja in povedal, da je bil vabljen tudi direktor zasebnega zavoda glasbene šole Mateja Hubada Vodice Igor Dajčman. Odbor za družbene dejavnosti je potrdil predlog, da Občina financira njegovo, oz. našo glasbeno šolo do



30.6. naslednje leto, določil pa je tudi datum za pridobitev koncesije, sicer bo Občina pričela aktivnosti za pridobitev drugega izvajalca.

Predsednik Odbora za družbene dejavnosti Maksimiljan Alfired je predstavil svoj pogled na problematiko. Najprej je zanikal govorice da želita Alfired in župan ukiniti glasbeno šolo. Citiral je ZOFVI, ki pravi, da je občina dolžna ustanoviti osnovno šolo,...in glasbeno šolo. Moti ga le da se glasbena šola še ni ustanovila, kajti to kar je sedaj ni prava glasbena šola. Predstavil je pogoje za ustanovitve koncesionirane javne (do 100%) ali zaseben glasbene šole (do 85%) in predvsem zaradi pomanjkanja ustreznega kadra nasprotoval subvencioniranju take glasben šole v tako veliki meri kot to izvaja Občina Vodice. Ocenil je, da so tako velika sredstva nedopustna in neutemeljena. Vztrajal je, da Nadzorni odbor na področju tega naredi revizijo. Čeprav je g. Dajčman poskušal ukrepati, pa mu je ministrstvo vlogo zavrnilo oz. zahtevalo, da se v razvid vpiše, ko bo izpolnjeval kriterije (kadri, število učencev in oddelkov, prostori ipd). Tudi na zahteve občinske uprave ni posredoval zahtevanih podatkov (posebno ustreznih finančnih letnih poročil). Povedal je tudi kako se je sam zavzemal in uspešno privatno poučeval glasbeno teorijo, da so potem učenci opravili izpite na državni glasbeni šoli v Šiški. Vse dosedanje župane je vprašal, zakaj niso ustanovili podružnične glasbene šole. Ker se je Igor Dajčman udeležil seje Odbora za družbene dejavnosti je posredoval tudi podatke, da je letni proračun glasbene šole 77.000 € (42.000 občina, 35.000 starši), da je zaposlena ena oseba, trije pa so honorarci. Maksimiljan Alfired je nadalje ugotovil, da razen učiteljice klavirja nima nihče ustrezne izobrazbe, kar ni v redu. Apeliral je na potrditev sklepa kot ga je predlagal odbor za družbene dejavnosti, da se glasbeni šoli v občinskem proračunu zagotovijo sredstva tudi v naslednjem letu in sicer do konca šolskega leta torej od 1.1.2012 do 30.6.2012. V tem času GŠ poskrbi za pridobitev koncesije, v kolikor zaradi neizpolnjenih pogojev ne bo pridobila koncesija, naj v Vodica glasbeno dejavnost opravlja druga glasbena šola.

Boris Kubelj predsednik Godbe Vodice je povedal, da je v času delovanje glasbene šole Mateja Hubada godba ogromno pridobila. Statistično gledano je v godbi trenutno 34 članov godbenikov od katerih jih 18 prihaja iz šole Mateja Hubada 8 pa še iz drugih glasbenih šol. Osem jih je brez izobrazbe. Prva generacija je začela leta '97, leto po prihodu Igorja Dajčmana za kapelnika. Leta 2003 je bil prvi javni koncert treh učencev ob zaključku nižje glasbene šole v Vodica (dva sta še pri godbi). Zavzel se je, da bi najprej postavili pravo glasbeno šolo, ne pa prej ukinili sedanjo. Kot kulturnik, ki se zaveda pomena glasbe v Vodica se je zavzel za mehko varianto.

Župan je povedal, da se je tudi sam zavzel, da se dejavnost nadaljuje, da pa je potrebno pridobiti koncesijo in v kolikor želi g. Dajčman dejavnost nadaljevati, mora to razrešiti, v nasprotnem primeru bomo pričeli iskati druge rešitve z drugim izvajalcem, saj občinski proračun ne sme nositi tako velikega bremena. Če pa rešitev na noben način ne bo mogoče najti, pa bo Občinski svet moral sprejeti ustrezne odločitve.

Mojca Ločniškar je ocenila, da je GŠ v kraju tudi veliko dobrega naredila. V tem novem mandatu je čutili napetost med Občino in GŠ, ki je prej ni bilo. Lahko se zgodi, da bomo na koncu brez lastne šole. Občinski svet je vsako leto potrdil proračun v katerem so bila dodeljena sredstva za glasbeno šolo, zato je spraševanje za nazaj kdo je dopustil glasbeno šolo, navadno sprenevedanje. Želja vseh je, da GŠ ostane, seveda pa da bi bila primerno kvalitetna. Preveriti je potrebno vse variante;



ali le podružnica, ali koncesija, ali še neka tretja varianta, ki bo šla v sožitju z občinskim proračunom.

Maksimiljan Alfired je glede bojazni obstoja menil, da naj ostane to kar je, vendar ne na račun občinskega proračuna.

Glede pomislekov, da bi lahko glasbeno šolo izgubili je župan izrazil zavzetost, da se po obdobju, ki je dano gospodu Dajčmanu za pridobitev koncesije to je konec novembra, prične z iskanjem vseh možnih rešitev.

9. Poročilo o sodnih in upravnih postopkih

Župan je komentiral nekoliko razširjeno poročilo (glede na prejšnjo sejo) in kratke obrazložitve zadev. Razprave ni bilo.

10. Ukinitve javnega dobra na parceli št. 739 k.o. Polje

Župan je pojasnil razloge za ukinitve javnega dobra (izgradnja šelterja za telekom) Anton Kosec je kot alternativo predlagal prodajo parcele, vendar bi bili po županovem mnenju stroški parcelacije in dolžina popstopka za Občino slaba izbira.

9.10.1. SKLEP: Na podlagi 69. člena Statuta Občine Vodice (Uradni list RS, št. 49/95, 27/96, 31/98, Uradno glasilo Občine Vodice, št. 7/98, 15/04, 6/05 in odločba Ustavnega sodišča RS, št. U-I-250/98) Občinski svet Občine Vodice sprejme naslenji sklep: Ukine se javno dobro na parceli št. 739 k.o. 1747 Polje. Lastninska pravica na parceli št. 739 - pot k.o. Polje, se po ukinitvi javnega dobra vpiše v korist Občine Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice. Sklep prične veljati dan po objavi v Uradnem glasilu Občine Vodice.

Za sklep jih je glasovalo 11, proti nihče.

11. Pobude, predlogi in vprašanja

Maksimiljan Alfired je ponovno izrazil nestrinjanje z navedbami v zapisniku 8. redne seje, ki jih je podal Miran Sirc.

Mojca Ločniškar je opozorila na navedbo v zapisniku Odbora za družbene dejavnosti, ki je potrdil cene kombiniranega oddelka vrtca, kar je v pristojnosti Občinskega sveta.

Seja je bila zaključena ob 23.30

Zapisnik pripravil

Rado Čuk, višji svetovalec I

Župan Občine Vodice
ACO FRANC ŠUŠTAR