



Datum: 8.7.2014
Številka: 011-06/2010-153

Zadeva: ZAPISNIK

38. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice, ki je bila v torek 8. julija 2014 ob 18. uri, v sejni sobi Občine Vodice, Kopitarjev trg 1, Vodice.

Prisotni člani občinskega sveta:

1. Maksimiljan Alfired,
2. Miha Bergant,
3. Mirjana Grgič,
4. Anton Kokalj,
5. Anton Kosec,
6. Mojca Ločniškar,
7. Metka Marolt Pozdrec,
8. Peter Podgoršek,
9. ddr. Tomaž Gyergyek,
10. Marjan Podgoršek,
11. Anton Logar,
12. Friderik Pipan,
13. Jožef Rozman,
14. Sašo Sodnik.

Odsotni člani občinskega sveta:

1. Brane Podboršek.

Poleg članov občinskega sveta, so bili na seji prisotni še:

- Aco Franc Šuštar, župan,
- Tatjana Resman, višja svetovalka,
- Aleksandra Plevel, višja svetovalka,
- Natalija Rus, Kopitarjev glas,
- Lidija Kmet, LUZ, d.d. (pri 3. točki dnevnega reda).
- Marko Fatur, LUZ, d.d. (pri 3. točki dnevnega reda).
- Franc Mervar, župnik Župnije Vodice
- Pero Kovačič,
- Stanko Banko,
-

Sejo je vodil Aco Franc Šuštar, župan Občine Vodice, zapisnik je pisala Aleksandra Plevel, višja svetovalka III.

UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

=====

Župan je občinski svet seznanil s sklepčnostjo. Na seji je bilo ob preverjanju sklepčnosti prisotnih 11 članov občinskega sveta.

Župan je ugotovil, da je svet sklepčen in da lahko prične z delom. Lista prisotnih je priložena originalu zapisnika.

1 POTRDITEV DNEVNEGA REDA

=====

Župan je vse prisotne lepo pozdravil ter seznanil s spremenjenim dnevnim redom zaradi obvestila župnika, da se seje ne more udeležiti ob 18. uri.

Po razpravi je bil sprejet naslednji

39.1.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice za 39. redno sejo potrjuje naslednji

DNEVNI RED:

=====

1. Potrditev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 37. redne seje
3. Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vodice – osnutek, I. branje
4. Predlog Statuta Občine Vodice – predlog, II. obravnava
5. Odlok o pomožnih objektih v občini Vodice – osnutek, I. branje
6. Odlok o oglaševanju v občini Vodice – osnutek, I. branje
7. Predlog Odloka o turistični taksi v Občini Vodice – predlog, II. obravnava
8. Urbanistična rešitev za območje EUP Re_7
9. Predlog Sklepa o razrešitvi predsednika in članice ter imenovanju nadomestnega člana Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu
10. Odlok o spremembi Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Vodice – predlog, hitri postopek
11. Pobude, predlogi in vprašanja

Glasovanje:

Prisotnih: 11 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

2 PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 37. REDNE SEJE

=====

Zapisnik je objavljen v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

O zapisniku 37. redne seje je razpravljal Anton Kokalj.

Po razpravi sta bila sprejeta naslednja sklepa:

38.2.1 SKLEP: Pri 3. točki dnevnega reda: »Predlog Sklepa o razveljavitvi Sklepa o organizaciji Občine Vodice za demonstrativno zaporo Kamniške ceste v Vodicach« se pripravi magnetogram 1. dela razprave Antona Kokalja. Pri 8. točki dnevnega reda: »Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Vodice (skrajšani postopek) – prva obravnava« se popravi razprava Antona Kokalja, ki se pravilno glasi: »Anton Kokalj se je strinjal, da se odloki spreminjajo po potrebi glede na življenjske okoliščine, vendar ne v skladu s potrebami vsakega investitorja posebej. Če bi bili predpisi napisani strokovno, podobne spremembe nebi bile potrebne.« Pri 14. točki dnevnega reda: »Končno poročilo o opravljenem nadzoru Pregled koncesij Občine Vodice za leto 2010, 2011 in 2012« se pri razpravi Antona Kokalja črta besedna zveza »v naprej«.

Glasovanje o podanih pripombah:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 14 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

Seji se je pridružil svetnik, Friderik Pipan.

38.2.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme zapisnik 37. redne seje z upoštevanjem sprejete pripombe.

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 14 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

Magnetogram prvega dela razprave g. Kokalja pri 3. točki Predlog Sklepa o razveljavitvi Sklepa o organizaciji Občine Vodice za demonstrativno zaporo Kamniške ceste v Vodicach: »No, verjetno res škoda zgubljat besede, ker ... na (nerazumljivo) gospoda odvetnika, gospoda župana in tudi koalicije, jasno je, da imamo zelo jasno koalicijo in jasno opozicijo, čeprav eni pravijo, da je nimamo, da je napor v tem, da se razbremenijo župana in občinsko upravo te odgovornosti, da bi v imenu občanov izpeljala eno državljansko nepokorščino, zato, ker se očitno ne da doseči nič in ker tudi ni pripravljena storiti nič v zvezi z ureditvijo tovornega prometa po Kamniški cesti. Zdaj mešanje to z izgradnjo obvoznice, to nima nobene zveze. To nima popolnoma nobene zveze. Gre za to, da se čimprej odpravi nevarnost, ki obstaja zaradi prometa in v to smer že dva meseca pozivamo pravno službo, ki jo najema občina in plačuje in do tule, do danes ne vidim nobenega, niti enega argumenta s katerim bi se ta pravna služba poskušala, vsaj začeti ukvarjat resno s tem, da bi dosegla ta cilj. Da bi ugotovila, kakšne so bile pravne podlage, da se je postavila cona, da bi ugotovila, kakšne so bile pravne podlage, da se je dovolil tak prometni režim, ko se je vzpostavila cona. Da bi preverila ali je sedanji prometni režim zakonit in v skladu z vsemi predpisi, ki obstajajo,

tega ni naredila, ampak pravna služba se ukvarja s tem, kako odpraviti sklep, da župan, ne bo imel problemov. To je prvi problem, se pravi, mi seveda odprave tega sklepa ne bomo podprli. Je pa višek nesramnosti s strani občine, da sedaj napotuje nekega anonimnega občana, ki bo moral tvegati, pa to zaporo speljati ... mogoče, kaj pa če ga najdejo. Zakaj pa se ne bi občina v to postavila. Oprostite, a tudi če je nezakonito. Do danes pravnik ni povedal ali je ta promet, ki teče skozi Kamniško cesto zakonit ali ni. Niste povedal tega. Vi se samo sklicujete, da predpisa ali prakse, ki definira pogoje, v skladu s katerimi se pristojni minister odloči za odredbo ukrepov in tako naprej, ne pozna. Ja, je pa treba pravno prakso vzpostaviti. Ta druga stvar ... imam vprašanje za gospoda odvetnika ... zanima me, če ste vi kdaj zastopali kakšen, v katerem koli pravnem postopku gospoda Romana Černivca, ki je županov svetovalec za investicije, hkrati je pa direktor sektorja za državne ceste na DRI-ju, ki pripravlja strokovne podlage za direkcijo tudi glede prometne ureditve na podlagi katere direkcija sprejema odločitve. Se pravi dopis, ki smo ga dobili od direkcije, v katerem ... direkcija ugotavlja, da ta zapora ni možna, je strokovno pripravila služba, ki jo vodi gospod Černivec. Meni se zdi absolutno nesprejemljivo, če ste kdaj zastopali tega gospoda in če ga še zastopate kje, ali pa kakšno njegovo pravno osebo, katere lastnik ali solastnik je, da zastopate občino na tej točki. In če slučajno temu je tako, potem predlagam gospod župan, da takoj zamenjate pravno službo, ki zastopa občino na tem segmentu.«

OP: Magnetogram bo priložen zapisniku 37. redne seje.

3 ODLOK O KOMUNALNEM PRISPEVKU V OBČINI VODICE – OSNUTEK, I. BRANJE

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podal župan in povedal, da je bil odlok že obravnavan na Odboru za komunalo in na Komisiji za prostor. Sprejem odloka je posledica sprejema Občinskega prostorskega načrta. S sprejemom predlaganega odloka bo podana pravna podlaga za izdajo odločb o izračunu komunalnega prispevka.

V nadaljevanju je Tatjana Resman povedala, da je glavni razlog za sprejem Odloka o komunalnem prispevku že sprejeti Občinski prostorski načrt. Zakon o prostorskem načrtovanju namreč določa, da je potrebno program opremljanja stavbnih zemljišč sprejeti v roku 6 mesecev po sprejemu OPN-ja. S tem bo občinska uprava pridobila ustrežnejšo pravno podlago za izdajo odločb ter izračun komunalnega prispevka. V kolikor občina takšnega programa opremljanja nima, se komunalni prispevek zaračunava na podlagi obračunskih stroškov iz Pravilnika o podlagah za odmero komunalnega prispevka na osnovi povprečnih stroškov opremljanja stavbnih zemljišč s posameznimi vrstami komunalne opreme. Tovrstni stroški so precej nizki, zato bi bilo takšno zaračunavanje neekonomično. S tem odlokom se spreminja program opremljanja, ki je bil sprejet v letu 2011. Nov program opremljanja in odlok v večji meri sledita veljavnemu programu in odloku, razlika med veljavnim programom opremljanja stavbnih zemljišč ter novim predlogom pa je ta, da je pri predlaganem novem programu opremljanja poleg obstoječe komunalne opreme upoštevana tudi komunalna oprema, ki je vključena v občinskem proračunu, v načrt razvojnih programov za tekoče in naslednje leto.

Lidija Kmet in Marko Fatur, predstavnika Ljubljanskega urbanističnega zavoda sta podrobneje predstavila program opremljanja stavbnih zemljišč. Podala sta podrobnejša pojasnila glede obsega komunalne opreme, ki je upoštevana v programu opremljanja obračunskega območja, podlago in način izračuna skupnih in obračunskih stroškov komunalne opreme, preračun stroškov na enoto mere ter merila za odmero komunalnega prispevka. V okviru predstavitve stroškov na enoto mere je Lidija Kmet predstavila tudi nekaj informativnih izračunov komunalnega prispevka na podlagi novega odloka, s katerim se sprejema program opremljanja.

Marko Fatur je v nadaljevanju podal še nekaj dodatnih pojasnil glede višine skupnih in obračunskih stroškov tudi v povezavi z upoštevanjem drugih virov financiranja izgradnje komunalne opreme, kot so sredstva Evropske unije.

Razprava:

Anton Kokalj je kot prvi razpravljavec podal vprašanje glede ustreznosti vpliva upoštevanih sredstev iz načrta razvojnih programov na izračun komunalnega prispevka v primeru, da predvidena sredstva s strani Evropske unije ne bodo pridobljena. Se bo v takšnem primeru odlok v prihodnjem letu ponovno popravljaj?

Zanimalo ga je tudi ali sredstva, ki so upoštevana v skupnih stroških, omogočajo izgradnjo infrastrukture v taki meri, da je priključevanje vseh, ki bi izrazili potrebo, omogočeno. Glede skupnih stroškov, ki se nanašajo na vodovodno in kanalizacijsko omrežje ga je zanimalo kolikšen delež pri povečanju skupnih stroškov predstavljajo spremembe površin stavbnih zemljišč v okviru OPN-ja, v kolikšni meri pa na povečanje vpliva upoštevanje sredstev, ki so predvidena v okviru medobčinskih projektov, kjer je predvideno sofinanciranje z evropskimi sredstvi. Želel je tudi pojasniti glede spremembe višine skupnih stroškov glede na leto 2011. V zvezi s tem je izrazil dvom v ustreznost izračuna skupnih stroškov za cestno omrežje, saj so ti stroški v nasprotju z letom 2011 nižji, kljub sprejetemu OPN-ju in spremembam obsega cestnega omrežja.

Poleg navedenega je izrazil tudi nestrinjanje z 30% popustom ob takojšnjem plačilu komunalnega prispevka za izboljšanje komunalne opremljenosti, saj občina s takšnim zaračunavanjem ne bo dobila zadostnih finančnih sredstev za izgradnjo komunalne infrastrukture. Zanimala ga je tudi finančna konstrukcija izgradnje komunalne infrastrukture, še posebej po letu 2015 ter v primeru, da pobrana sredstva iz komunalnega prispevka ne bodo zadoščala za izgradnjo primarne infrastrukture. Ali bo ta primanjkljaj sredstev pokrit s strani vseh občanov ali samo s strani tistih, ki se bodo na novo priključevali na komunalno infrastrukturo.

Odgovore je podala Lidija Kmet in povedala, da skupni obračunski stroški niso povzeti po obstoječem programu, ampak so se določili na novo, z upoštevanjem vse komunalne opreme, tudi za vodovod in kanalizacijo. Izračun skupnih in obračunskih stroškov je nov. Skupni stroški obsegajo stroške obstoječe komunalne opreme in stroške načrtovane komunalne opreme (v skladu z Uredbo o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč so povzeti po NRP za tekoče in naslednje leto, 2014 in 2015). Skupnim stroškom so se odšteli t.i. drugi viri, državna in evropska sredstva, in so bili določeni obračunski stroški. Sam OPN na višino obračunskih stroškov ne vpliva. Vpliva pa na preračun na enoto mere, na m² zazidljive parcele (in m² neto tlorisne površine objektov). Če se obračunski stroški delijo z več površinami parcel oz. neto tlorisnih površin objektov, se dobi nižji strošek opremljanja m² parcele in neto tlorisne površine objektov.

Marko Fatur je dodal in povedal, da so narejeni novi izračuni vrednosti komunalne opreme v Občini Vodice. Preračuni in izračuni so narejeni na osnovi novih podatkov. Podatki o komunalni opremi so povzeti po katastru gospodarske javne infrastrukture in katastru cest. Po letu 2015 bo veljal tudi ta Odlok o komunalnem prispevku. V kolikor ne pride do realizacije načrtov, bo potreben po letu 2015 nov preračun skupnih in obračunskih stroškov. Ponovno je poudaril, da je sprejem odloka potreben zaradi določil Zakona o prostorskem načrtovanju.

Župan se je poročevalcema zahvalil za podane odgovore in pojasnila. Glede predvidenega 30% popusta v primeru takojšnjega plačila komunalnega prispevka za izboljšanje komunalne opremljenosti je povedal, da to ne pomeni bistvenega finančnega primanjkljaja v proračunu Občine Vodice. Dejstvo namreč je, da je bil v dosedanji praksi plačan strošek priklopa na javno infrastrukturo, ki pa ni pokrival dejanskih stroškov gradnje infrastrukture in tudi ni popolnoma primerljiv z komunalnim prispevkom. Za že zgrajene objekte, ki so priključeni na

kanalizacijsko omrežje, to ne pomeni nikakršne nove obremenitve. Za objekte, ki se bodo na novo priključevali na kanalizacijsko omrežje pa to pomeni, da bodo po priključitvi prejeli odločbo po uradni dolžnosti. Izpostavil je tudi, da bo za občane priklop na kanalizacijsko omrežje cenejši, kot pa mala komunalna čistilna naprava.

Občina Vodice bo lahko vsem novograditeljem izdala odločbe o izračunu komunalnega prispevka na podlagi novega, predlaganega odloka. Ponovno je poudaril, da za obstoječe objekte, ki so že priključeni na kanalizacijo, ni nobenih finančnih posledic.

Mojca Ločniškar je izpostavila pomislek, kaj se zgodi v primeru, če občini ne uspe izgraditi kanalizacije do leta 2017. Občina namreč ne more prevaliti izgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na rame občanov, saj je sama zadolžena za izgradnjo kanalizacije. Prosila je za obrazložitev ali je ta odlok bolj ugoden za tiste, ki opremljajo večja območja stavbnih zemljišč, npr. območja OPPN-jev. Na primeru gradnje »Pod cerkvijo« je videti, da občino sama izgradnja komunalne infrastrukture stane več, kot pa je pobranega komunalnega prispevka. V tem pa niso zajeti stroški še za primarno komunalno opremo. Ponovno je podala pobudo, da občina za območje »Pod cerkvijo« pripravi izračun pobranega komunalnega prispevka ter izračun vloženih sredstev v komunalno opremljanje tega območja.

Marko Fatur je podal obrazložitev glede zaračunavanja komunalne opreme v območjih OPPN-jev. Osnovno izhodišče je, da noben investitor ne sme plačati manj kot je predvideno po odloku. V 22. členu predlaganega odloka je zapisano, da se lahko upoštevajo zmanjšani obračunski stroški, vendar do določene višine. Investitorjem v območjih OPPN-jev bo predložen podrobnejši program opremljanja stavbnih zemljišč, kjer bo moral investitor novo naselje opremiti sam, poleg tega pa doplačati tudi za obstoječo komunalno opremo.

Tatjana Resman je pojasnila, da Zakon o prostorskem načrtovanju natančneje predpisuje vsebino Pogodbe o opremljanju, med drugim se v njej opredeli komunalna oprema, ki jo mora investitor zgraditi ter višina komunalnega prispevka za primarno komunalno opremo, ki ga mora investitor plačati. Za območje OPPN-ja se pripravi podrobnejši program opremljanja, kjer se opredeli katero infrastrukturo mora investitor zgraditi, ob tem pa mora investitor na podlagi izdane odločbe občinske uprave plačati še komunalni prispevek za obremenitev primarne komunalne opreme z novo zgrajeno komunalno opremo v območju OPPN-ja. Župan je dodal, da to nikakor ni bolj ugodno, kot za ostale investitorje individualnih gradenj.

Anton Kosec je kot predsednik Odbora za komunalo povedal, da je odbor odlok že obravnaval. Trenutno veljavni odlok je bil sprejet v letu 2011. Na podlagi Zakona o prostorskem načrtu je potrebno sprejeti nov Odlok o komunalnem prispevku ali pa spremembo veljavnega odloka. Pri konkretnem predlogu gre za nov predpis, ki pa v večji meri povzema trenutno veljavni odlok. Bistvena sprememba je, da izračun za komunalno opremljenost vsebuje tudi strošek predvidene gradnje infrastrukture v letu 2014 in 2015, kar je skladno z določbami Zakona o prostorskem načrtovanju. Manjši komunalni prispevek je posledica več zazidljivih zemljišč. Predlagal je, da se do druge obravnave odloka pripravi tudi izračune brez upoštevanja predvidenih kohezijskih sredstev. Tudi Anton Kosec je podal obrazložitev glede izračuna komunalnega prispevka na območjih OPPN-jev in povedal, da so komunalni prispevki na teh območjih višji, vendar občani za ta denar dobijo tudi boljše komunalno opremo. Pohvalil je pripravo odloka, ki je tako lingvistično kot tudi nomotehnično zelo dobro pripravljen.

Anton Kokalj je obrazložil svojo odločitev in povedal, da se bo pri glasovanju vzdržal. Z občinskim prostorskim načrtom je bilo definirano več stavbnih zemljišč in s tem bo še bolj obremenjena že obstoječa infrastruktura. Povsem nelogično se mu zdi, da je strošek komunalne opremljenosti na m² manjši. Ali to pomeni, da je izračun po obstoječem odloku nepravilen ali pa je nepravilen izračun v novem, predlaganem odloku. Cena obstoječe komunalne infrastrukture se mora povečati, saj bo zaradi novih predvidenih zazidljivih zemljišč bolj obremenjena.

AP

Friderik Pipan je kot predsednik Komisije za prostor pohvalil pripravo gradiva. Podprl je predlog Antona Kosca, da se pripravi informativni izračun brez predvidenih kohezijskih sredstev. Prav tako je predlagal, da se potrdi predlagani odlok v prvem branju.

Anton Kosec je pojasnil, da je znesek komunalnega prispevka manjši, kajti skupni stroški so povečani z višino stroškov v načrtu razvojnih programov za leti 2014 in 2015, obračunski stroški pa so zaradi sredstev kohezijskega sklada zmanjšani. Polega tega površina stavbnih zemljišč vpliva na zmanjšanje stroška na enoto in s tem komunalnega prispevka. Na podlagi vsega navedenega zaupa Ljubljanskemu urbanističnemu zavodu, ki je pripravil odlok ter vse izračune. Ob tem pa je izrazil mnenje, da je smiselna manjša širitev naselij z že izgrajeno infrastrukturo, saj bo zaradi tega komunalni prispevek nižji.

Anton Kokalj je izrazil dvom o pravilnosti izračunov glede na vsa izvajanja in obrazložitve. Pozval je Antona Kosca naj poda obrazložitev, kako so bili pripravljene izračuni pri obstoječem odloku.

Anton Logar je obrazložil svoj glas in povedal, da ne bo podprl predlaganega odloka. Obstoječa infrastruktura je že sedaj premajhna, edino cerkev v Vodicach je dovolj velika. Sredstva za obstoječo infrastrukturo v programu opremljanja so ocenjena prenizko.

Župan je pred glasovanjem podal obrazložitev na pripombo Mojce Ločniškar glede komunalne opremljenosti Brniške ceste in povedal, da se bodo v letošnjem letu naročili projekti za izgradnjo kanalizacijskega sistema. Kdaj bo prišlo do izgradnje, pa trenutno še ni znano.

Po razpravi je bil sprejet naslednji:

38.3.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice v I. branju potrjuje in sprejme osnutek Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vodice in ga ocenjuje kot primerne za nadaljnjo obravnavo. Podane pripombe in predloge naj se smiselno upoštevajo pri pripravi končnega predloga, ki bo posredovan v II. branje in sprejme na seji Občinskega sveta Občine Vodice.

Glasovanje:
Prisotnih: 14 članov;
ZA: 9 članov;
PROTI: / članov;
Sklep je bil sprejet.

4 PREDLOG STATUTA OBČINE VODICE – II. OBRAVNAVA

Vsebina je bila objavljena v gradivu za 37. redno sejo.

Uvodno obrazložitev podal župan in povedal, da je bil predlog Statuta posredovan v gradivu za 37. redno sejo.

Razprava:

Anton Kokalj je povedal, da svetniška skupina NSi ne bo glasovala za sprejem statuta. Podal je dva ključna razloga za nasprotovanje predlaganemu statut in sicer se mu zdi sporen 2. člen, ki strogo prepoveduje ustanovitev ožjih delov občine, čeprav zakon omogoča ustanovitev le – teh ter člen, ki določa sestavo mandatno volilne komisije.

Anton Kosec je pojasnil, da se ob zaključku mandata sprejema najvišji splošni akt lokalne skupnosti, kateremu je Odbor za pravne akte namenil pretežni del svojih sej. Trenutno

veljavni statut ni bil usklajen z Zakonom o lokalni samoupravi. Ustavno sodišče je tekom let odpravilo določbo glede vaških skupnosti. Največ pozornosti je bilo namenjeno 2. členu statuta, zakar je bil opravljen referendum. Volja volivcev je sedaj eksplicitno zapisana v statutu. Sprememba te določbe v statutu je možna skladno z Zakonom o lokalni samoupravi. Gre za kratek, jedrnat, modern in zakonit statut lokalne skupnosti, ki vsebuje dobro prakso delovanja občinskih organov in institucij.

Župan je zaključil razpravo ter se zahvalil predsednici in članom Odbora za pravne akte, ki je pripravil statut.

Maksimiljan Alfirev je kot član Odbora za pravne akte povedal, da je odbor celotni mandat namenil pripravi statuta, ki je sedaj zares usklajen z Zakonom o lokalni samoupravi. Statut je pregledala tudi vladna služba za lokalno samoupravo ter podala pripombe. Odbor vseh pripomb ni upošteval. Sprejet statut bo podlaga za obravnavo Poslovnika občinskega sveta. Na koncu je povedal, da bo glasoval za sprejem statuta.

Po razpravi je bil sprejet naslednji

38.4.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Statut Občine Vodice v drugi obravnavi.

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 10 članov;

PROTI: / članov;

Sklep je bil sprejet.

5 ODLOK O POMOŽNIH OBJEKTIH V OBČINI VODICE – OSNUTEK, I. BRANJE

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Župan je pred uvodno obrazložitvijo povedal, da sta osnutek odloka že obravnavala Komisija za prostor in Odbor za komunalno in naravovarstvo. Skladno s sprejetim OPN – jem je potrebno sprejeti tudi ločen predpis, ki bo urejal področje pomožnih objektov v občini.

Tatjana Resman je v nadaljevanju podala obrazložitev k osnutku odloka. Glavni namen odloka je, da občina ima ločen predpis, ki bo urejal področje pomožnih objektov. Odlok naj bi opredelil vrste pomožnih objektov ter splošne in podrobnejše pogoje glede gradnje, postavitve in oblikovanje ter rabo pomožnih objektov. Prav tako naj bi bilo opredeljeno tudi priključevanje na gospodarsko javno infrastrukturo. S tem odlokom se urejajo objekti, ki so konstrukcijsko nezahtevni, nimajo vplivov na okolje in ne zahtevajo posebnega statičnega in gradbeno - tehničnega preverjanja. Pri pripravi odloka sta bila upoštevana dva hierarhično nadrejena predpisa, ki predstavljata širši okvir za gradnjo in oblikovanje pomožnih objektov in sicer: Uredba o razvrščanju objektov glede na zahtevnost ter Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Vodice. Opozorila je na 8. člen odloka, ki opredeljuje pogoje glede priključevanja pomožnih objektov na gospodarsko javno infrastrukturo.

Razprava:

Anton Kokalj je postavil vprašanje ali je odlok skladen z OPN - jem. Osebnostno meni, da ni skladen, predvsem ga zanima, kako je skladnostjo 8. člena osnutka odloka z OPN-jem? Ali bo predpis, ki je trenutno v obravnavi in je podrejen predpisu OPN-ja, lahko vplival na hierarhično višji predpis? Svetniška skupina NSi je že pri sprejemu OPN-ja opozarjala, da gre za slabo pripravljen odlok, kljub dejstvu, da je bilo vloženih veliko sredstev.

Anton Kosec je povedal, da je obravnavani odlok hierarhično nižji od OPN-ja in je v skladu z OPN-jem in Uredbo o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje. Zaradi hitrih

sprememb področne zakonodaje, je pametno sprejeti odlok, ki se ga da spremeniti hitreje, kot sam Odlok o občinskem prostorskem načrtu. V času sprejemanju OPN-ja so bile zakonske določbe glede priključevanja na komunalno infrastrukturo drugačne. Sedanji podzakonski akti to omogočajo. S tem odlokom pa se tudi dopušča možnost gradnje pomožnih objektov na nezazidanih stavbnih zemljiščih, ki so manjša od predpisane minimalne površine za gradnjo manj zahtevnih stanovanjskih stavb, pri čemer pa je potrebno upoštevati ostale določbe OPN glede oblikovanja in namembnosti. Za tak objekt bo prav tako potrebno plačati komunalni prispevek. V povezavi s tem je predlagal, da se takšna možnost gradnje pomožnih objektov dopusti tudi na ostalih nepozidanih stavbnih zemljiščih, namenjenih za stanovanjsko gradnjo. Tako bi bila npr. dopustna postavitve enega objekta (le stavbe), tudi v tem primeru pa bi bilo potrebno plačati komunalni prispevek za morebitno priključitev na gospodarsko javno infrastrukturo, prav tako bi moral biti takšen objekt skladen z OPN po obliki in namembnosti. Glede na še precejšen delež gradnje v lastni režiji bi se tako omogočila postavitve pomožnega objekta na nepozidanem stavbnem zemljišču pred gradnjo osnovne stavbe, npr. garaže ali lope za orodje. Takšen predlog pa ne velja za območja, kjer se gradi za trg ali se urejajo z OPPN-ji in urbanističnimi rešitvami.

Tatjana Resman je v nadaljevanju glede priključevanja na gospodarsko javno infrastrukturo infrastrukturo povedala, da je bila to določba že pred časom v uredbi. S spremembo uredbe v letu 2013 se je določilo iz uredbe izločile in tudi v sprejetem OPN-ju določila, da se priključitev na gospodarsko javno infrastrukturo prepoveduje, ni. Osnutek odloka dopušča možnost priključevanje, vendar le pod določenimi pogoji. Nikakor pa priključki enostavnih objektov na gospodarsko javno infrastrukturo, v območjih OPPN-jev, niso možni. S predlaganim odlokom se ne posega v OPN.

Peter Podgoršek je glede ograj podal vprašanje, koliko so lahko ograje oddaljene od roba ceste. Prav tako je podal predlog, da se v odlok zapiše, naj se vrata ograj postavijo 4m od roba ceste, zaradi same prometne varnosti.

Anton Kosec je pojasnil, da bi se lahko vse predlagane določbe osnutka odloka zapisale v OPN, ki je zelo obširen dokument. Smiselno je, da se vsebina ureditve nezahtevnih objektov sprejme v podzakonskem aktu, katerega postopek spremembe je lažji, kot postopek spremembe OPN-ja. Glede ograj je povedal, da se ograje lahko postavijo ob mejo.

Tatjana Resman je povedala, da se ograje lahko postavijo ob meji, s soglasjem lastnikom. Odmik od cestišča je predpisan in znaša minimalno dva metra, razen če stranka pridobi soglasje upravljavca ceste. Glede vrat pri ograjah je povedala, da imamo v OPN-ju, ki predpisuje odmik ograjnih vrat od roba ceste, ki omogoča varne uvoze na parcelo. Pri novogradnjah bo potrebno upoštevati ta določila, pri obstoječih gradnjah pa tega žal ni mogoče urediti.

Anton Kokalj je obrazložil svoj glas ter povedal, da osnutek odloka ni usklajen z nadrejenim predpisom. Iz tega razloga se bo vzdržal pri glasovanju o osnutku Odloka o pomožnih objektih na območju Občine Vodice. Meni, da se s podrejenim predpisom popravlja nadrejeni predpis, česar pa ne more podpreti.

Župan je svetnika Kokalja pozval, naj pove v katerem delu osnutek odloka ni usklajen z OPN-jem. Ker ni bilo konkretnega odgovora je razpravo zaključil.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

37.5.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice v I. branju potrjuje in sprejme osnutek Odloka o pomožnih objektih na območju Občine Vodice in ga ocenjuje kot primerne za nadaljnjo obravnavo. Podane pripombe in predloge naj se smiselno upoštevajo pri

pripravi končnega predloga, ki bo posredovan v II. Branje in sprejme na seji Občinskega sveta Občine Vodice.

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /;

Sklep je bil sprejet.

6 ODLOK O OGLAŠEVANJU V OBČINI VODICE – OSNUTEK, I. BRANJE

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podal župan in povedal, da sta osnutek odloka obravnavala tako Odbor za komunalo in naravovarstvo Občine Vodice ter Komisija za urejanje prostora in podala pozitivno mnenje. Z odlokom se želi pridobiti enotna ureditev področja oglaševanja v občini, predvsem enotna oblika objektov namenjenih oglaševanju in določitev lokacij.

Tatjana Resman je v uvodni obrazložitvi povedala, da se odlok pripravlja na podlagi sprejetega OPN-ja, ki je predvidel sprejem ločenega predpisa. V nadaljevanju je podala obrazložitev k poglavjem in določenim členom.

Razprava:

Mojca Ločniškar je podala pripombo na 13. člen odloka, saj se ji mesto, za postavitve a-panojev z volilno vsebino, ne zdi primerno.

Anton Kokalj je podal vprašanje glede oglaševanja na zasebnih zemljiščih ali je to vsebovano v predlogu odloka? Podal je tudi pobudo, da bi oglaševanje lahko izvajalo Javno podjetje Komunala Vodice d.o.o..

Maksimiljan Alfired je podal pripombo na 2. člen osnutka odloka in sicer se mu zdijo panoji v velikosti 1,5m² premajhni za oglaševanje.

Odgovoril je župan in povedal, da so v 2. členu predvideni a – panoji, ki so namenjeni posameznim oglaševalcem in so zadosti veliki. Oglaševanje na zasebnih zemljiščih je dovoljeno izključno za lastno promocijo, kar je dovoljeno že v trenutno veljavnem odloku. Ni pa dovoljeno za namene promocije in marketinga. Glede lokacije oglaševanja ob ekoloških otokih je župan povedal, da občina dolgoročno načrtuje ureditev in ograditev prostora ob otokih. Ob tem bi lahko pridobili prostor za oglaševanje.

Aleksander Gantar je v nadaljevanju pojasnil, da je oglaševanje dopustno v varovalnih pasovih cest s soglasjem Občinske uprave Občine Vodice. Vsakdo kdor želi oglaševati, mora podati vlogo na občinsko upravo ter opredeliti namen oglaševanja. Poleg oglaševanja so v odloku opredeljene tudi usmerjevalne table, ki pa niso namenjene promociji.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

37.6.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice v I. branju potrjuje in sprejme osnutek Odloka o oglaševanju, plakatiranju in obveščanju na območju Občine Vodice» in ga ocenjuje kot primerne za nadaljnjo obravnavo. Podane pripombe in predlogi naj se smiselno upoštevajo pri pripravi končnega predloga, ki bo posredovan v II. branje in sprejem na seji Občinskega sveta Občine Vodice.

Glasovanje:
Prisotnih: 14 članov;
ZA: 14 članov ;
PROTI: /;
Sklep je bil sprejet soglasno.

7 ODLOK O TURISTIČNI TAKSI V OBČINI VODICE – PREDLOG, II. OBRAVNAVA

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podala Aleksandra Plevel in povedala, da je Občinski svet na 32. redni seji sprejel Osnutek Odlok o turistični taksi. Odgovori na vprašanja, podana pri obravnavi osnutka odloka, so predstavljeni v gradivu.

Razprava:

Anton Kosec je podal pripombo in povedal, da je v 12. členu potrebno opredeliti izvajanje nadzora nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse in predlagal, da se v 12. členu zapiše, da nadzor opravlja Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice, eventualno prisilno izterjavo pa opravlja pristojni davčni organ. Poleg navedenega je predlagal dopolnitev 2. odstavka 5. člena in sicer, da višina 6 točka predstavlja turistično takso na osebo, na nočitev.

Jožef Rozman je podal vprašanje s kakšnim namenom se sprejema ta odlok in ali v Občini Vodice obstajajo turistični objekti?

Odgovor je podal župan in povedal, da v Občini Vodice trenutno deluje Turistična kmetija Lavrič v Repnjah ter Klub Gurman v Skaručni. Predviden pa je tudi novi apartmajski objekt v Vodicah.

Anton Kokalj je začasno zapustil sejo.

Župan je v nadaljevanju predlagal naslednja amandmaja:

AMANDMA št. 1:

Dopolni se 2. odstavek 5. člena Odloka o turistični taksi v Občini Vodice, ki se pravilno glasi:
»Višina turistične takse na območju Občine Vodice znaša 6 točk, na nočitev ene osebe«.

Glasovanje o amandmaju št. 1:

Prisotnih: 13 članov;
ZA: 13 članov ;
PROTI: /;

Amandma je bil sprejet soglasno.

AMANDMA št. 2:

Dopolni in spremeni se 12. člen Odloka o turistični taksi v Občini Vodice, ki se pravilno glasi:
»Nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenjem evidenc opravlja Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice, izterjavo pa opravlja pristojni davčni organ«.

Glasovanje o amandmaju št. 1:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov ;

PROTI: /;

Amandma je bil sprejet soglasno.

Sejo je zapustil Miha Bergant.

Po razpravi je bil sprejet naslednji:

38.7.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme predlog Odloka o turistični taksi v Občini Vodice v drugem branju s sprejetimi amandmaji.

Glasovanje:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: / ;

Sklep je bil sprejet soglasno.

Na sejo se je vrnil Anton Kokalj.

8 URBANISTIČNE REŠITVE ZA OBMOČJE EUP Re_7

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podala Tatjana Resman in povedala, da je razlog za sprejem urbanističnih rešitev vloga investitorja za projektne pogoje v času veljavnosti prehodnih določb Odloka o občinskem prostorskem načrtu. Urbanistične rešitve sta že obravnavala Odbor za komunalo in naravovarstvo Občine Vodice ter Komisija za prostor ter podala ustrezne dopolnitve. S predlagano rešitvijo se predvideva ureditev območja v dveh fazah. V prvi fazi se izvede parcelacija dovozne ceste. V drugi fazi pa se celovito uredi preostalo območje v skladu s predmetno urbanistično rešitvijo, pri čemer je potrebno komunalno opremo zgraditi, pridobiti zanjo vsa potrebna dovoljenja in jo predati v upravljanje pristojnim upravljavcem pred gradnjo stanovanjskih objektov. S tako zahtevo se sledi običajnim zahtevam na območjih OPPN, s čimer se zagotavlja predhodna celovita komunalna ureditev večjih območij nepozidanih stavbnih zemljišč.

Župan je v nadaljevanju povedal, da gre za investitorja, ki je občan in želi na domačem zemljišču zgraditi stanovanjsko stavbo za lastne potrebe, vendar zaradi večjega območja to ni možno brez sprejete urbanistične rešitve. Rešitev nikomur ne škoduje, vendar je v korist občanu.

Razprava:

Anton Kosec je povedal, da gre za tako veliko območje, da bi moral biti po veljavnem OPN-ju za območje sprejet OPPN. Rešitev je skladna z Občinskim prostorskim načrtom in sam podpira to rešitev. Z njo se omogoči gradnjo občanu, vendar se s tem ne poslabša razmer za kasnejšo gradnjo.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

37.8.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje predlagano urbanistično rešitev kot primerno podlago za nadaljnje urejanje območja z oznako EUP Re_7.

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov ;

PROTI: /;

Sklep je bil sprejet soglasno.

9 PREDLOG SKLEPA O RAZREŠITVI PREDSEDNIKA IN ČLANICE SVETA TER IMENOVANJE NADOMESTNEGA ČLANA SVETA ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU OBČINE VODICE

=====

Vsebina je bila svetnikom posredovana po elektronski pošti.

Mirjana Grgič je začasno zapustila sejo.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil naslednji sklep:

37.9.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Sklep o razrešitvi predsednika in članice ter imenovanju nadomestnega člana Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

Glasovanje:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /;

Sklep je bil sprejet soglasno.

Župan se je obema, tako Antonu Logarju kot Zorki Blažič zahvalil za dosedanje opravljeno delo v svetu.

Na sejo se je vrnila Mirjana Grgič.

10 ODLOK O KATEGORIZACIJI OBČINSKNIH CEST V OBČINI VODICE

=====

Gradivo so svetniki ter ostali prejeli na sami seji.

Uvodno obrazložitev je podal Aleksander Gantar in povedal, da se bodo spremembe Odloka o kategorizaciji občinskih cest dogajale večkrat. Tokratna prva sprememba prinaša tako izvzem ceste iz kategorizacije ter vključitev nove ceste v kategorizacijo.

Razprava:

Peter Podgoršek je podal vprašanje ali so lastniki seznanjeni, da se na cestah, ki niso kategorizirane, pozimi ne bo plužilo?

Aleksander Gantar je podal odgovor in povedal, da je lastnike tako ustno, kot pisno obvestil o pluženju ter o ureditvi medsebojnih služnosti.

Po razpravi je bil sprejet naslednji

38.10.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o spremembi Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Vodice, po hitrem postopku.

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /;

Sklep je bil sprejet.

11 POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA

Maksimiljan Alfirev je podal pobudo naj se na priključku ceste iz Bukovice v Vodicach (pri Kmetijski zadruzi) postavi semafor.

Anton Kokalj je podprl predlog Maksimiljana Alfireva. Ponovno je podal pobudo glede avtobusne linije, ki je za prebivalce Šinkovega Turna zelo neugodna in sicer, da se preuči možnost obratnega vrstnega reda postajališč pri polovici vožnje skozi občino.

Ddr. Tomaž Gyergék je prosil za obrazložitev tožbe Občine Vodice in še dveh občin proti Republiki Sloveniji.

Peter Podgoršek je podal pobudo, da Dragica Kosec podari občini zemljišče za pločnik ter predlagal, da se na koncu pločnika nariše zebro. Podal je tudi pobudo za čiščenje propusta v Vojskem. Predlagal je, da se preveri možnost ureditve protihrupne ograje ob avtocesti Repnje – Skaručna.

Odgovore je podal župan in povedal, da je Občina Vodice glede semaforja že podala pobudo na DRSC, ki pa je posredovala negativen odgovor, tudi zaradi bližine semaforja v središču Vodice. Projekt postavitve semaforja je ocenjen na 100.000€. Predviden je semafor za pešce na Kamniški cesti, ki bo omogočil tudi lažji uvoz na cesto iz smeri Bukovice.

Glede avtobusne linije je povedal, da je občina to že predlagala LPP-ju, ki pa žal ne more ugoditi vlogi občine zaradi prezapletene sestave voznega reda. Župan je predlagal, da občani Šinkovega Turna sami podajo pobudo na LPP.

Glede tožbe proti državi je župan pojasnil, da so Mestna Občina Ljubljana, Občina Medvode in Občina Vodice podale tožbe proti državi iz razloga, ker je Ministrstvo za okolje in prostor izdalo dokument, da je vloga za nepovratna sredstva popolna, sredstev pa ni mogoče pridobiti. Občine niso prejeli niti sklepa o dodelitvi sredstev.

Zamašen propust v Skaručni bo občina pregledala in očistila v najkrajšem možnem času. Za zaščitno ograjo v Repnjah je občina že podala pobudo in vlogo na DARS. Prejeli smo odgovor, da se zaščitne ograje postavljajo skladno s točkovanjem prometnih odsekov. Občina Vodice bo ponovno podala pobudo novemu ministru za ureditev ograje.

Župan se je vsem zahvalil za pozornost in sejo zaključil ob 21:15 uri.

Zapisnik pripravila:
Aleksandra Plevel, dipl.upr.org.
Višja svetovalka III



Župan Občine Vodice
ACO FRANC ŠUŠTAR