



Številka: 011-01/2008-004  
Datum: 25.3.2008

**Zadeva: Zapisnik 12. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice,  
ki je bila v sredo, 19. marca 2008 ob 19. uri v sejni  
sobi, Kopitarjev trg 1, Vodice**

**PRISOTNI:**

**občinski svetniki:** Janez Bilban, Tone Logar, Roman Černivec, Mojca Ločniškar, Jože Rozman, Mateja Gubanc, Romana Černivec, Peter Podgoršek, Miha Bergant, Leopoldina Kranjec, Anton Kosec, Alojzij Kosec, Aco Šuštar;

**župan:** Brane Podboršek;

**občinska uprava:** Miran Sirc, Nataša Hribar, Stojan Tadej Smerkolj, Marjana Mohorič, Tatjana Resman, Rado Čuk;

**mediji:** Alenka Jereb - Kopitarjev glas;

**zunanjji sodelavci:** Irena Karčnik - inšpektorica, Damjan Stanonik – dir. JP Komunala Vodice;

**občani:** Franc Mervar – župnik, Ana Burgar;

**ODSOTNA:** Primož Rebolj in Franc Seršen (opravičila odsotnost);

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 11. redne seje
3. LPP – pokrivanje izgube
4. Poročilo Medobčinskega inšpektorata
5. Odlok o proračunu Občine vodice za leto 2008 (I branje)
6. Odlok o začasnih ukrepih ŠS 14/2 in ŠO 14/2
7. Pobude, predlogi in vprašanja

**1. Potrditev dnevnega reda**

Župan je predstavil dnevni red in odprl razpravo.

Mojca Ločniškar je predlagala, da se 5. in 6. točka umakneta z dnevnega reda. Predlog je utemeljila z dejstvi, da proračun ni pripravljen skladno z razvojnim programom Občine Vodice, da dolgoročno uničuje finančno sposobnost in zadolžuje občino. Predlagala je podaljšanje začasnega financiranja občine in pripravo osnutka na drugih temeljih.

Predlagala je tudi umik 6. točke z obrazložitvijo, da je gradivo slabo pripravljeno.

Roman Černivec je predlagal umik 5. in 6. točke z dnevnega reda iz razloga, ker odlok ni razvojno naravnani, ker je prenapihnen, ker priloge niso v skladu s 25.



členom odloka. Glede 6. točke je menil, da je predlagano območje izven tistega, za katerega je OS sprejel sklep o OPPN na predhodni izredni seji.

Župan je podprl predlog o umiku 6. točke, ne pa tudi proračuna, t.j. 5. točke. Citiral je sklep OS glede centra Vodice, sprejet na 4. izredni seji: »Za območje občinskega središča naj se izdela OPPN (občinski podrobni prostorski načrt), po postopkih kot jih predvideva Zakon o prostorskem načrtovanju, na podlagi variantnih strokovnih rešitev, pridobljenih z javnim natečajem«. Pojasnil je, da se pogovori z župnikom po začasni zamrznitvi nadaljujejo ter da so dana zagotovila o korektnem nadaljevanju postopka za odkup cerkvenega zemljišča, ki ga občina potrebuje za ureditev centra.

Anton Kosec je izrazil zadovoljstvo nad doseženim kompromisom, obenem pa pojasnil da je območje ŠS 14/2 in ŠO 14/2, ki je zajeto v predlaganem odloku opredeljeno v prostorskem planu iz leta 2004, sprejet pa je bil tudi že program priprave.

**12.1.1. SKLEP:** Predlagana točka 5 se umakne z dnevnega reda 12. redne seje.  
Za sklep jih je glasovalo 5, proti 8.

**12.1.2. SKLEP:** Predlagana točka 6 se umakne z dnevnega reda 12. redne seje.  
Za sklep jih je glasovalo 12, proti nihče.

**12.1.3. SKLEP:** Dnevni red 12. seje se potrdi, upoštevajoč umik 6. točke, tako da se glasi:

- 1. Potrditev dnevnega reda**
- 2. Potrditev zapisnika 11. redne seje**
- 3. LPP – pokrivanje izgube**
- 4. Poročilo Medobčinskega inšpektorata**
- 5. Odlok o proračunu Občine vodice za leto 2008 (I branje)**
- 6. Pobude, predlogi in vprašanja**

Za sklep jih je glasovalo 8, proti 5.

## **2. Potrditev zapisnika 11. redne seje**

Anton Kosec je opozoril na napako pri navajanju glasov v podporo sklepu 7. točke. Na podlagi magnetograma je bilo predhodno ugotovljeno, da je sklep podprlo 5 svetnikov, eden je glasoval proti.

Aco Šuštar glede na to, da je opozicija sejo zapustila, na zapisnik ni imel pripomb, želel pa je podati demanti na objavo članka ob koncu preteklega leta v časopisu Gorenjki glas in Dnevnik.

**12.2.1. SKLEP:** Na strani 6 se zapisnik 11. redne seje pri točki 7, v sklepu spremeni zadnji stavek, tako da se glasi: Za sklep jih je glasovalo 5, proti 1.  
Za sklep jih je glasovalo 8, proti nihče.

**12.2.2. SKLEP:** Občinski svet potrjuje zapisnik 11. redne seje s spremembo iz predhodno sprejetega sklepa.  
Za sklep jih je glasovalo 8, proti nihče.



### 3. LPP – pokrivanje izgube

Župan je predstavil okoliščine, ki LPP vodijo k novim poslovnim odločitvam. Svet ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, želi namreč pridobiti stališče primestnih občin o pokrivanju izgube na medkrajevem potniškem prometu. Ker je za zagotavljanje minimalnega standarda medkrajevnega prometa zadolžena država, občine niso dolžne pokrivati izgub. Na območju občine Vodice je trenutno stanje javnega prevoza skoraj v minimalnem obsegu, tako da se standard praktično ne more bistveno poslabšati, kar pomeni, da bi za večjo frekvenco morali prispevati znatna sredstva, ki pa jih trenutno ni na razpolago.

Roman Černivec se je vprašal ali gre res za tako izgubo, kot se prikazuje. Ali je Občina napravila analizo in ali je preverila letna poslovna poročila. Vprašal je ali ne obstaja kakšna privatna alternativa prevozov.

A. Kosec je izrazil svoje nasprotovanje pokrivanju izgub, obenem pa predlagal, da se predstavnik občine udeleži sestanka družbe na to temo.

Aco Šuštar je podprl razmišljanje, da se izgube ne pokrije, saj je to naloga LPP, predlagal pa, da se preveri možnost vključitve Vodice v mestni promet. Glede na znesek, ki ga Občina namenja za javni prevoz, je menil, da bi se gotovo našel ponudnik, ki bi kvalitetno opravljal to storitev (za cca 400.000 €).

Župan je povzel razpravo in spomnil, da so bili veliki naporji za pridobitev mestne linije vloženi že s strani KS Vodice, vendar do realizacije ni prišlo.

#### **12.3.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice ne soglaša s pokrivanjem izgube medkrajevnega potniškega prometa v višini 90.359,00 €**

Za sklep jih je glasovalo 12, proti nihče.

### 4. Poročilo Medobčinskega inšpektorata

Vodja medobčinskega inšpektorata Irena Karčnik je podala poročilo o delu in poročilo zaključnega računa za leto 2007 ter plan dela za leto 2008. Izpostavila je najpomembnejše inšpekcijske in redarstvene segmente dela (ceste in prekrški povezani s tem, odstopanje prijav pristojnim ministrstvom, mirujoči promet, nasipavanje materialov, priklapljanje na infrastrukturne vode ipd.) Pri zaključnem računu je predstavila porabo v okviru planiranih tekočih stroškov, pri planu pa delovanje v dosedanjih okvirih z željo po kadrovski okrepitvi.

Roman Černivec je pohvalil poročilo, zastavil pa naslednja vprašanja: Kako ukrepa inšpektorat, ko ugotovi, da je kršitelj Občina, ko občinska uprava daje nezakonita navodila izvajalcem in ali inšpektorat razmišlja, da bi uvedel dežurstvo v popoldanskem času in ob vikendih?

Tone Logar, predsednik Sveta za varnost v cestnem prometu je povedal, da posebnih težav pri mirujočem prometu v Vodicih ni, da pa so zelo moteči nekateri postanki vozil na avtobusni postaji, ob cesti ali ob uvozih

Anton Kosec je ocenil, da bi občinski odloki brez inšpektorata ne bili živi. Predlagal je, naj inšpektorat predlaga spremembe odlokov, da bi jih lažje sprovajali v prakso ter da bi izvajali več ukrepov na samostojni zaznavi kršitev.



Inšpektorica je pojasnila, da so bili že narejeni koraki o enotnih odlokih v občinah, ki so ustanoviteljice inšpektorata, da pa do otipljivih rezultatov še ni prišlo. Povedala je, da je prijav zelo veliko in da je glede na kadrovsko zmogljivostjo inšpektorat precej omejen. Kršitve, ki jih je navajal svetnik Černivec so v pristojnosti državnih inšpekcijskih služb in so tja tudi posredovane. Glede dežurstev je povedala, da je bilo v tej smeri že nekaj narejenega, da pa trije zaposleni ne morejo pokriti vseh tovrstnih potreb. Ker je bil član uprave Miran Sirc neposredno izzvan z očitkom Romana Černivca, da je dal dovoljenje za prekop v nasprotju z veljavnim dovoljenjem, je le ta zatrdil, da občinska uprava nikoli ne daje nezakonitih navodil, da jih tudi sam ni, da pa je tudi izvajalec zavezan dovoljenjem in ne » raznim navodilom«.

#### **12.4.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme predlog poročila Medobčinskega inšpektorata za leto 2007.**

Za sklep jih je glasovalo 13.

### **5. Odlok o proračunu Občine vodice za leto 2008 (I branje)**

Proračun je predstavil župan. Najprej je posredoval popravke nekaterih napak na prihodkovni strani, tako da prihodki proračuna znašajo 5.357.761,00 €. Pojasnil je spremembe iz naslova prodaje kabelske kanalizacije, glavarine iz državnega proračuna in zadolževanja. V nadaljevanju je predstavil strukturo proračuna kot zelo bogatega za občane in občanke. Kot uspeh uprave je ocenil pridobitev sredstev iz kohezijskih skladov, ki omogočajo realizacijo investicijsko naravnane dela proračuna, ki ga je podrobneje predstavil (GORKI in kanalizacija s čistilno napravo, sanacija krvavškega vodovoda).

Mojca Ločniškar je očitala, da proračun ne upošteva razvojnih programov občine, prihodkovno plat proračuna je označila kot nerealno, zadolževanju pa bi se morali odpovedati. Tekoče odhodke, ki so višji od primerne porabe je ocenila kot previsoke. Glede na majhno investicijsko sposobnost občine, bi bilo potrebno nekatere projekte umakniti iz programa, veliko bolj pa v NRP-jih predstaviti vire financiranja za leto 2009. Le-ti bi morali biti na podlagi investicijske dokumentacije potrjeni na občinskem svetu. Posebej je izpostavila dom za starejše občane, ki bi si zaslužil svojo postavko.

Aco Šuštar je izrazil veselje nad vizionarsko in investicijsko naravnanim proračunom, spodbudil pa se je ob kredite, ki jih bo potrebno najeti, potem pa tudi vrniti. Menil je, da zadolževanje ni potrebno, upravi pa očital razsipnost in nedelovanje Nadzornega odbora. Predlagal je umik sklepa o zadolževanju ter posebno sejo o razvoju občine. Zanimalo ga je še, kdo bo prevzel vodenje mladinskega centra, pohvalil očiščenje melioracijskih kanalov in predlog, naj se javno dobro ne ukinja oz. če se, da se na vse parcele vpiše služnost uporabe poti, kjer gre za ceste.

Roman Černivec je menil, da je odlok slabo pripravljen ter v nasprotju s svojim 25. členom, saj bi NRP-je moral potrditi OS. Dokumentacijo, ki je podlaga, naj bi jo vsi dobili na vpogled. Nasprotoval je zadolževanju, kot nadomestni vir financiranja pa je predstavil določilo urbanistične pogodbe, ki ni bilo realizirano, saj investitor Projekta 21 ni v skladu s pogodbenim rokom zaključil del, ter je tako obvezan občini nakazati odškodnino v dogovorjenem znesku določenem v 2. in 6. členu. Kopija Urbanistične pogodbe je bila razdeljena svetnikom.



Alojzij Kosec je izpostavil premajhno postavko za Gasilsko zvezo OV glede na potrebne nabave zaščitne opreme. V nadaljevanju je opozoril na veliko negodovanje vaščanov na račun ceste mimo Merčuna, ki ne bo omogočala srečevanja niti osebnega vozila z avtobusom, še manj pa sedanja cesta ki vodi iz Sela proti Utiku Anton Kosec je ocenil proračun kot razvojno naravnani. Čistilno napravo s kanalizacijo je opredelil kot najpomembnejšo in napatrebnejšo, saj je pogoj za nadaljnje prostorsko načrtovanje. Občinski upravi in JP Komunala Vodice je čestital za uspeh pri pridobivanju sredstev iz državnih in evropskih virov. Glede ustrezne dokumentacije je pojasnil, da bi brez nje ne mogli niti kandidirati za sredstva. O pritožbah in tožbah civilne iniciative zaradi ČN je menil, da ti občani škodujejo interesom občine. Kot napačno je ocenil tudi razmišljanje opozicije, češ da je zanj slabo, če je nekaj za oblast in občino dobro.

Mojca Ločniškar je izpostavila dejstvo, da je veljala kanalizacija od obstoja občine naprej za najpomembnejši projekt, medtem, ko naj bi bila občinska zemljišča in prodaja le-tega zlata rezerva. Glede sredstev iz raznih virov, bi morali biti le-ti razvidni v NRP-jih.

Peter Podgoršek je zanikal govorice, da je proti ČN. Še več, ker se zaveda pomembnosti izgradnje, je po zelo ugodni ceni prodal zemljišče za cesto do lokacije na Skaručni.

Aco Šuštar je prav tako izjavil, da ne podpira iniciativne skupine in da podpira izgradnjo ČN. Glede pridobitve zemljišča za cesto v Selu, ki je v lasti Gosarja, pa je predlagal, naj se svetnikom posreduje grafična podlaga. Po njegovem mnenju zadolževanje za proračun 2008 ni potrebno, vendar je opozicijskim svetnikom težko pripraviti dobre predloge, saj nimajo zadostnih informacij.

Župan je odgovoril na nekatera vprašanja, na določene očitke pa posredoval pojasnila. Glede zadolževanj je vse prisotne povabil naj predlagajo črtanje investicij. Vsak dobro ve, da se zadolževati ni pametno, je pa včasih nujno. Sredstva primerne porabe so namenjena le životarjenju občine, občani pa pričakujemo nadstandard na vseh področjih: v vrtcu, v šoli, pri infrastrukturi... Tudi z iniciativnim odborom je bil dosežen dogovor o ne vlaganju tožbe za ČN, a so jo zadnji dan vseeno vložili. Glede sredstev za gasilsko dejavnost je bilo v preteklosti zagotovljeno veliko denarja, in enako je letos. Požarna taksa se odvaja mesečno, namenski denar pa je prav tako zagotovljen. Glede ukinitve javnega dobra je pojasnil, da je zaprosil za pravno mnenje in da zaenkrat še noben predlog ni bil poslan na Zemljiško knjigo. Glede ceste na Selu mimo Merčuna je pojasnil, da potekajo aktivnosti zaradi varnosti otrok in zaradi ugodnejše trase šolskega avtobusa, glede ceste pri Gosarju, pa da bodo še poskusi dogovora, sicer pa postopek razlastitve.

Roman Černivec je glede sodelovanja v odborih in večje informiranosti ocenil županovo interpretacijo kot zavajanje.

Mojca Ločniškar je prosila, naj bi bilo obvestilo o sklicanih sejah odborov posredovano na občinsko spletno stran, glede zadolževanja pa predlagala, da ni potrebno, če se črtajo nerealni projekti.

Aco Šuštar je komentiral povabilo podžupana k sodelovanju v odborih kot nezadostno, saj je župan tisti, ki bi moral rešiti to problematiko.

Anton Kosec je ponovil svoje stališče, da bi bilo dobro, če bi bila opozicija bolj vključena v odbore, da pa ostaja odprto vprašanje ključa, saj ni možno, da bi



nekatero sedanje člane izključili iz odborov in jih nadomestili z opozicijskimi. Odbore je možno le razširiti ter dopolniti, seveda v skladu z rezultati volitev.

Tone Logar je spomnil, da se je opozicija 2x odločila da pristopi in 2x da ne.

Roman Černivec je zagovarjal zastopnost v odborih na podlagi volilnih rezultatov.

#### **12.5.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejem osnutek Odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2008.**

Za sklep jih je glasovalo 8, proti 5.

### **6. Pobude, predlogi in vprašanja**

a) Roman Černivec je predlagal, da se ponovno vzpostavi nogometno igrišče ob šoli oziroma poviša varovalna mreža pri vrtcu in postavijo vratnice z mrežo, kar bi omogočalo rekreacijo tudi mladostnikom, ki so že končali OŠ.

b) Mojca Ločniškar je opozorila, da je bil leta 2001 ustanovljena Lokalna turistična organizacija, ki sicer nikoli ni zaživela, vendar jo AJPES vodi v svojem registru, zato je potrebno LTO ukiniti s sklepom.

c) Aco Šuštar je predlagal, naj župan pripravi sklep o financiranju svetniških skupin. Opozoril je tudi na napačen prometni znak v Bukovici

č) Romana Černivec je predlagala, naj se v Dobruši namesti oglasna tabla, za občinska obvestila.

d) Alojzij Kosec je vprašal, kakšna je situacija glede vodnih vrtin in ali in kje občan lahko nabavi občinske zastave.

e) Anton kosec je predlagal, naj se izdelajo vse tri vrste zastav v enaki velikosti.

Župan je obljubil ureditev igrišča in pojasnil kako je z ureditvijo šolske kolesarnice, pojasnil postavko svetniške skupine in pripravo ustreznega sklepa, pobudo za oglasno tablo, pa naj bi obravnaval Odbor za gospodarstvo. Glede vrtine je pojasnil, da gre za rezervni vir, ki ne more biti konkurenca Krvavškemu viru, da pa v Kuharjevem borštu ne gre za globinsko vrtino, saj se te smatrajo za globinske šele z 200 m. Gled zastav se je strinjal, da se jih nabavi najprej 50 in se jih ponudi občanom v odkup.

Seja je bila zaključena ob 23.00 uri

Zapisnik pripravil:

Rado Čuk, višji svetovalec I

ŽUPAN OBČINE VODICE  
Brane Podboršek, univ.dipl.ekon.