

OBČINA VODICE
Občinski svet



Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice
tel: 01 - 833 26 10
fax: 01 - 833 26 30
www.vodice.si

Številka: 011-06/2013-095
Datum: 14.10.2013

Zadeva: ZAPISNIK

31. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice, ki je bila v ponedeljek, 14. oktober 2013 ob 18. uri, v sejni sobi Občine Vodice, Kopitarjev trg 1, Vodice.

Prisotni člani občinskega sveta:

1. Maksimiljan Alfired,
2. Mirjana Grgić,
3. Anton Kokalj,
4. Mojca Ločniškar,
5. ddr. Tomaž Gyergyek,
6. Metka Marolt Pozdrec,
7. Anton Logar,
8. Anton Kosec,
9. Friderik Pipan,
10. Brane Podboršek,
11. Marjan Podgoršek,
12. Peter Podgoršek,
13. Jožef Rozman,
14. Sašo Sodnik.

Odsotni člani občinskega sveta:

1. Miha Bergant.

Poleg članov občinskega sveta, so bili na seji prisotni še:

- Aco Franc Šuštar, župan,
- Mag. Nataša Hribar, direktorica občinske uprave,
- Tatjana Resman, višja svetovalka,
- Miran Sirc, višji svetovalec,
- Aleksandra Plevel, višja svetovalka,
- Andreja Rahne, nadzorni odbor,
- Natalija Rus, odgovorna urednica Kopitarjevega glasu,
- Karla Jankovič, LUZ, d.d.

Sejo je vodil Aco Franc Šuštar, župan Občine Vodice, zapisnik je pisala Aleksandra Plevel, višja svetovalka III.

UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

=====

Župan je občinski svet seznanil s sklepčnostjo. Na seji je bilo ob preverjanju prisotnosti prisotnih 12 članov občinskega sveta, kasneje sta se pridružila še dva člana.

Župan je ugotovil, da je svet sklepčen in da lahko prične z delom. Lista prisotnih je priložena originalu zapisnika.

Župan je v potrditev predlagal naslednji dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 30. redne seje
3. Predlog Odloka o spremembi Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vodice – hitri postopek
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zakoniti predkupni pravici Občine Vodice – hitri postopek
5. Stališče do pripomb in predlogov, podanih v času ponovne javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPN Vodice – informacija
6. Pobude, predlogi in vprašanja

Razprava:

G. Anton Kokalj je v uvodu povedal, da se zaradi nujnih zadržanosti ni uspel udeleževati nekaj zadnjih sej. Podal je vprašanje zakaj je smotno, da se Odlok o zakoniti predkupni pravici Občine Vodice po hitrem postopku (4. točka) sprejme pred sprejetjem OPN. Naslednje vprašanje pa je bilo, zakaj je potrebna obravnava 5. točke »Stališča do pripomb in predlogov, podanih v času ponovne javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPN Vodice«, če postopek poteka naprej in je v zaključni fazi.

Odgovor je podala Tatjana Resman in povedala, da je bil trenutno veljavni Odlok o predkupni pravici sprejet v letu 2003 in ne upošteva zadnje spremembe prostorskega plana iz leta 2004. Ob sprejetju OPN bo potrebno sprejeti oz. dopolniti odlok.

Župan je pojasnil, da je uprava pripravila ustrezeni odlok, ki ga potrebuje pri opravljanju svojih nalog.

Sprejet je bil naslednji

31.1.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice za 31. redno sejo potrjuje naslednji

DNEVNI RED:

=====

1. Potrditev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 30. redne seje
3. Predlog Odloka o spremembi Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vodice – hitri postopek
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zakoniti predkupni pravici Občine Vodice – hitri postopek

5. Stališče do pripomb in predlogov, podanih v času ponovne javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPN Vodice – informacija
6. Pobude, predlogi in vprašanja

Glasovanje:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

Seji sta se pridružila Mirjana Grgič in Anton Kosec.

2 Potrditev zapisnika 30. redne seje

=====

Zapisnik je objavljen v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Razprave ni bilo.

31.2.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme zapisnik 30. redne seje.

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

3 Predlog Odloka o spremembi Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vodice – hitri postopek

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev sta podala župan, Aco Franc Šuštar in Miran Sirc. Odbor za komunalno, urejanje prostora in naravovarstvo ter Komisija za urejanje prostora Občine Vodice sta predlog odloka že obravnavala in ocenila, da je predlog primeren za obravnavo na seji občinskega sveta. Sprejem odloka narekuje Uredba o oskrbi s pitno vodo. Na topografski karti sta ločeno prikazana dva območja javnega vodovoda in sicer območje javnega vodovoda kjer se že izvaja javna služba, ter območje javnega vodovoda kjer se predvideva izvajanje javne službe.

Miran Sirc je v nadaljevanju pojasnil, da mora občina posredovati pristojnemu ministrstvu za okolje podatke o območjih javnega vodovoda. S strani ministrstva nismo prejeli nikakršnih navodil v kakšni obliki naj bodo prikazana območja. Grafični prikaz razmejuje območje vodovoda, kjer se že izvaja javna služba in kjer je le – ta še predvidena in nima nikakršne vzročne povezave s prostorskimi akti občine.

Razprava

Go. Mojca Ločniškar je povedala, da se ji zdi povsem nesprejemljivo, da se v to karto vrišejo tudi območja, ki so v osnutku OPN šele predvidena za zazidljiva območja. Ta odlok se bo vsako leto noveliral in ko bo sprejet OPN se v karto vnesejo tudi na novo zazidljiva območja.

G. Anton Kokalj je povedal, da se strinja s pripombo go. Mojce Ločniškar. Gre za poskus, kako uspeti pri soglasodajalcih na pristojnih ministrstvih, češ imamo že vrisana predvidena zazidljiva območja in občinski svet se s tem strinja. Opozoril je tudi na pogostost besede »dotično« in predlaga, naj se preveri ali beseda obstoji v slovenskem pravopisu.

Go. Mojca Ločniškar je dopolnila svoje vprašanje in sicer, kaj je narobe, če so v grafičnem delu prikazana samo območje, kjer se trenutno že izvaja javna služba?

Odgovor na pripombi je podal Miran Sirc. Ponovno je poudaril, da ne gre za karto prostorskega načrta in ne gre za prejudiciranje občinskega prostorskega načrta. To je karta, ki bo pristojnemu ministrstvu služila za dopolnitev evidence. Vsako leto je potrebno do konca marca poročati o opremljenosti na področju kanalizacije in vodooskrbe. Na podlagi uredbe, je ena izmed zadev za poročanje tudi karta, ki je del predlagane spremembe odloka.

G. Brane Podboršek je povedal, da mora imeti občinska uprava, ki je pripravila grafični prikaz območij podlago za tak prikaz. Zakaj so območja, ki so v grafičnem delu označena črtkano sploh zabeležena, če gre za predvidena območja. Podal je vprašanje, kaj se predvideva na območju Lokarij, Repenj, počivališče Povodje in med pokopališčem in bencinskim servisom? Predlaga, da se ministrstvu trenutno posredujejo tista območja kjer se že izvaja javna služba, po sprejetju OPN-ja pa tista območja, ki bodo potrjena in bodo tudi predvidena.

Miran Sirc je podal odgovore in sicer, da so označena tista območja, ki so predvidena za vodooskrbo. Skladno z uredbo je za ministrstvo potrebno označiti oba območja. Tista, kjer se že izvaja javna služba in tista, kjer je predvideno izvajanje javne službe.

Tatjana Resman je dopolnila Mirana Sirca, da gre pri »območjih javnega vodovoda, kjer je predvideno izvajanje javne službe« za posege, ki so v postopku OPN že usklajeni z Ministrstvom za kmetijstvo in okolje.

Go. Mojca Ločniškar, je pojasnila, da si je verjetno občina narobe razlagala besedo »predvideno« izvajanje javne službe«. Ločiti je potrebno med že zazidljivimi zemljišči, ki so komunalno še neopremljena in kmetijskimi zemljišči, ki so v OPN predvideni za spremembo namembnosti. Predlaga, da se grafični del popravi (naj se vnesejo samo območja, kjer se danes izvaja javna služba in danes zazidljiva območja) in se o odloku odloča na naslednji seji.

Župan je povedal, da se strinja s predlogom go. Mojce Ločniškar. Podal je tudi odgovor g. Podboršku in sicer, da je na lokaciji med pokopališčem in bencinskim servisom predvideno območje »Parkiraj in odpelji«. Uprava je želela narediti celostni dokument, ki ga nebi bilo potrebno spreminjati takoj po sprejemu OPN.

Go. Anton Kosec je povedal, da se je dilema izpostavila tudi na odboru in sicer, da se v odlok vnesejo tudi kriteriji, katera območja so že opremljena z vodovodom in katera ne. Predlaga, da se odlok trenutno umakne. Sprašuje ali lahko pričakujemo kakšne ugodnosti, če imamo v grafičnem delu prikazana nova predvidena območja?

Župan je na pobudo go. Mojce Ločniškar in g. Braneta Podborška podal na glasovanje naslednji predlog SKLEPA:

31.3.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejem sklep, da se grafični del Odloka o spremembi Odloka o oskrbi s pitno vodo ustrezno popravi in obravnava na eni izmed naslednjih seji.

Glasovanje:
Prisotnih: 14 članov;
ZA: 13 članov;
PROTI: / članov;

Sklep je bil sprejet.

4 Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zakoniti predkupni pravici Občine Vodice – hitri postopek

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podala Tatjana Resman. Povedala je, da gre za dopolnitev odloka, ki ga je Občinski svet sprejel v letu 2003. V odlok niso bile vključene spremembe prostorskega plana, ki so bile sprejete v letu 2004. S spremembo odloka bo zagotovljena pravilna pravna podlaga za primer uveljavljanja predkupne pravice. Hkrati s tem se v odlok zapiše tudi kdo v imenu občine lahko uveljavlja predkupno pravico.

Razprava:

G. Anton Kokalj je povedal, da bi si moral gradivo za obravnavo odloka ogledati na občinski upravi. Občina lahko po tem predlogu odloka uveljavlja predkupno pravico povsod. Zdi se mu sporno, da župan lahko sam presodi kje ima občina predkupno pravico. Občina bi morala imeti določena predvidena območja vsaj za eno ali dve leti v naprej, kjer se bo uveljavljala predkupna pravica. V odloku bi moralo biti zapisano, da mora župan pridobiti soglasje občinskega sveta.

G. Brane Podboršek je povedal, da je odlok mogoče nepomemben, pa vendar je v resnici zelo pomemben. Tudi če bi občina uveljavljala predkupno pravico na določeni nepremičnini, pa občina nebi imela zemljišče v letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem, bi bilo to ravnanje župana nesmotrno. Občina bi lahko uveljavljala predkupno pravico samo na nepremičninah, ki so vključene v letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem. Kjer je predvidena širitev določene ceste in nekdo zaprosi za lokacijsko informacijo, ki jo potrebuje ob odtujitvi zemljišča, občina mora uveljavljati predkupno pravico, saj lahko novi lastnik nasprotuje prodaji zemljišča. Je pa nujno, da se zadeva uskladi, tudi po sprejemu OPN-ja.

G. Anton Kosec je povedal, da je odlok skladen z zakonom iz leta 2003 (Zakon o urejanju prostora). Iz zapisnika odborov za Komunalno, urejanje prostora in naravovarstvo ter Komisije za urejanje prostora Občine Vodice je razvidno, da obstajajo pomisleki glede pristoynosti. Odlok je preohlapen. Diskrecijska pravica je prevelika. Če župan želi nekoga razlastiti ima s tem odlokom to moč. Zakon o urejanju prostora določa, da mora biti območje predkupne pravice določeno tako natančno, da je mogoče mejo območja prikazati v zemljiškem katastru in jo določiti v naravi. V našem odloku to ni mogoče. Predpisati bi morali, da se predkupna pravica uveljavlja zgolj za gradnjo infrastrukture. Tudi na kmetijskih zemljiščih, zgolj za potrebe infrastrukture. Predlaga, da se v odlok dopiše, da se predkupna pravica uveljavlja le na zemljiščih, ki so uvrščena v letnem načrtu razpolaganja z zemljišči.

Aleksandra Plevel je podala obrazložitev in povedala, da je potrebno ločiti med obstojem predkupne pravice in uveljavljanjem predkupne pravice. Občina na potrdilo o namenski rabi, skladno z odlokom napiše, da predkupna pravica obstoji. Stranka mora občino zaprositi tudi za izdajo potrdilo ali občina uveljavlja predkupno pravico. Če župan in občinska uprava presodita, da se predkupna pravica uveljavljala, potem je potrebno sklicati sejo občinskega sveta, kjer se razširi letni načrt ravnanja s stvarnim premoženjem, v kolikor so zadostna proračunska sredstva. Če občina uveljavlja predkupno pravico, je prodajalec dolžen izstaviti ponudbo za prodajo zemljišča občini.

Župan je povedal, da občina brez predkupne pravice ne more gospodarno ravnati z nepremičninami, če nima predkupne pravice tam, kjer naj bi se gradila javna infrastruktura v širšem lokalnem interesu (šola, parkirišča, komunala).

G. Anton Kokalj je v nadaljevanju želel pojasnilo, ali 1. člen odloka pomeni, da resnično predkupna pravica obstoji na vseh nepremičninah v Občini Vodice? Ali Zakon o prostorskem načrtovanju to omogoča? Če župan lahko uveljavlja predkupno pravico mu mora občinski svet dati neke smernice, kje naj uveljavlja predkupno pravico.

G. Anton Kosec je povedal, da je potrebno natančno določiti kje vse se lahko uveljavlja predkupna pravica. Vse je preohlapno. Povedal je, da se strinja z g. Kokaljem. Predpis je tak, da bi občina lahko uveljavljala predkupno pravico na katerem koli stavbnem zemljišču. Povedal je, da v občini Mengeš ne izdajajo tega potrdila, ker odloka nimajo. Ker imamo tak predpis je potrebno izdajati taka potrdila.

G. Brane Podboršek je povedal, da se v praksi predkupna pravica še ni uveljavljala. Predlaga, da se odlok umakne in se na odboru dopolni.

Župan je odlok umaknil iz obravnave in ga posredoval upravi v dopolnitev.

O odloku se ni glasovalo.

5 STALIŠČE DO PRIPOMB IN PREDLOGOV, PODANIH V ČASU PONOVNE JAVNE RAZGRNITVE DOPOLNJENEGA OSNUTKA OPN VODICE – INFORMACIJA

Vsebina je objavljena v gradivu za 29. sejo OS.

Uvodno obrazložitev je podal župan, Aco Franc Šuštar. Namen uvrstitve obravnavane točke na dnevni red je seznanitev občinskega sveta s strokovnimi stališči, katere je pripravil zunanji strokovni izdelovalec Odloka OPN. Povedal je, da je stališča obravnaval tako Odbor za komunalo, urejanje prostora in naravovarstvo ter Komisija za urejanje prostora Občine Vodice. Odbora sta sprejela podsklepe za nadaljevanje postopka sprejemanja OPN-je oz. spremembe OPN-ja. Po pridobitvi vseh soglasij sledi 2. branje in sprejem Občinskega prostorskega načrta.

V nadaljevanju je Tatjana Resman podala obrazložitev, da so bila stališča objavljena tudi na spletni strani Občine Vodice in na oglasni deski. Z odgovori so bili seznanjeni tudi vsi pripombodajalci. V uvodnem delu so podane informacije o poteku zbiranja pripomb in predlogov. V nadaljevanju sledi obrazložitev glede meril za vrednotenje pripomb in način obravnave. Pripombe so razvrščene v 4 sklope: pripombe občinske uprave, pripombe občinskega sveta, pripombe Odbora za komunalo, urejanje prostora in naravovarstvo Občine Vodice ter Komisije za urejanje prostora Občine Vodice ter pripombe podane v času javne razgrnitve in obravnave, ki so jih podale fizične in pravne osebe. Na vsako pripombo je

podan odgovor. Po pripravi stališča se je pripravil predlog OPN-ja, ki je bil posredovan v mnenja soglasodajalcem, 24 – im nosilcem urejanja prostora. Večino pozitivnih mnenj je že prišlo vrnjenih na Občino.

Razprava:

G. Anton Kokalj je povedal, da je podal 15 strani pripomb. Nekatere pripombe so bile redakcijske. Stališče njihove svetniške skupine je, da ni pošteno, da se je v OPN na novo vključilo samo nekatere pobude po presoji koalicije, vse ostale predloge pa ne. S tega vidika OPN s strani njihove svetniške skupine ne bo podprt. Povedal je, da je prejel odgovore na pripombe. Na nekatere zadeve ni bilo pritrdilno odgovorjeno. Predlagal je, da se zmanjša površina za gradnjo stanovanjske hiše.

g. Anton Kosec je pojasnil, da sta pristojna odbora obravnavala stališča na dveh sejah in da je bilo nezadovoljstvo zaradi obravnave po tem, ko so bila stališča že objavljena. Generalno stališče odborov je bilo, da se ugodi vsem občanom, ki razpolagajo z zemljišči na robu zazidljivih zemljišč in je njihovo zemljišče možno komunalno opremiti. Tistim občanom, ki rešujejo stanovanjski problem, se omogoči gradnja enostanovanjske hiše in zagotovijo se območja za širitev kmetij. Površina gradbene parcele 500m² je preizkušena velikost in se ohranja v OPN.

Mojca Ločniškar je podala vprašanje po katerih merilih je odbor presojal stališča, da je neko zemljišče primerno, da se ga opredeli kot zazidljivo zemljišče? Koliko od 47 pobud je bilo občanom pozitivno rešeno? Glede naselja Pustnice meni, da so parcele manjše od 500m², zato je bil njihov predlog, da naj bodo parcele manjše kot 500m².

G. Anton Kosec je povedal, da je bil kriterij za presoja stališča naslednji: če neko zemljišče leži neposredno ob robu naselja ob zazidljivem zemljišču in ima možnost priklopa na komunalno infrastrukturo je lahko zazidljivo. Če imajo ljudje na razpolaga zemljišča, ki ležijo neposredno ob stavbnih zemljiščih je smiselno jim zagotoviti stavbna zemljišča. Že nekaj časa se strmi k temu, da so parcele v velikosti 500m². Za domačine ter ostale so dovoljena odstopanja za že obstoječe parcele znotraj poselitvenih območij. V zvezi s tem se določi tudi novi mejni datum ki je 1.1.2008. Kjer se na novo načrtuje gradnja pa je zahteva 500m².

Župan je podal odgovor, da so parcele v Pustnicah velike od 540m² do 570m².

G. Anton Kokalj je podal vprašanje ali se je odbor strinjal z vsemi stališči, ki jih je poslala uprava vsem, ki so dali pripombe ali se ni? Navedel je primer. Po besedah g. Kosca je to možno, pripomba pa je bila zavržena. Prosi za obrazložitev.

Odgovor je podala go. Karla Jankovič, predstavnica podjetja LUZ. Povedala je, da odbor predlagal, da se glede velikosti gradbene parcele datum predhodno izvedenih parcelacij spremeni iz leta 2006 na leto 2008. Od vseh individualnih pobud se jih je upoštevalo 25%.

G. Brane Podboršek je pojasnil, da se danes sklepa samo o seznanitvi z informacijo o stališčih do pripomb in predlogov podanih v času javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPN Vodice. Gre za zadnje dejanje pred sprejemom OPN na občinskem svetu. Vsebinske razprave bodo pomembne ob sprejemanju OPN. Pripomba oz. vprašanje je bilo sledeče: Postopek sprejemanja OPN se je v letu 2010 končal in zaključil z ugotovitvijo Ministrstva za okolje in prostor. Da gre za nadaljevanje postopka je zavajanje. Dopis je dobila tudi občina v vednost, tako tudi svetniki. Pri zdajšnjem sprejemanju OPN-ja gre za nov postopek. Župan bi Moral bi sprejet sklep o začetku postopka. Postopek ni speljan zakonito. Od takrat naprej bi morale biti vse pobude uvrščene v postopek sprejemanja OPN- ja, pa ni bilo tako. Občina je vse prosilce, ki so prosili po letu 2004 obvestila, da je Ministrstvo za kmetijstvo zavrnilo njihovo pobude. Ministrstvo za kmetijstvo takrat še ni bil eden izmed nosilcev urejanja

njihovim vlogam ugodni. Iz dopisa, ki je krožil med svetniki je bilo razbrati, da ministrstvo določenih pobud ni obravnaval, ker jih občina ni uvrstila med pobude, ki bi bile primerne za obravnavo. Zato tudi ministrstvo ni moglo dati mnenja. Občina pa je posameznike kljub temu obvestila, da ministrstvo ne podpira njihove pobude. Poudarja, da so bili tako svetniki kot tudi župan na nezakonnost postopka večkrat opozorjeni, pa se postopek kljub temu nadaljuje. Opozoril je, da še preden sta pristojna odbora obravnavala in sprejela stališča do pripomb in predlogov je bil dopolnjen osnutek OPN poslan v končna soglasja. Zaključil je z vprašanjem oz. napotilom: Ob sprejetju OPN-ja se bo sprejel sklep o začetku spremembe OPN-ja, pobude, ki jim ni bilo ugodeno bodo obravnavane prednostno v okviru postopka sprememb in dopolnitev OPN Vodice, pa vendar ne bo tako lahko. Ker pripravljavec ni pripravil urbanističnih zasnov naselij in območij ni predvidenih v strateškem delu, ne bo mogoče v spremembah zagotoviti zazidljivosti. Predvsem komisiji in odboru daje v razmislek naj zahtevata od občinske uprave, da se v strateškem delu predvidijo nova območja.

G. Anton Kosec je podal strinjanje z g. Podborškom. Koncept, da se na obrobni parcelah lahko spremeni namembnost je potrebno na primeren način uvrstiti v strateški del OPN-ja. V uradnem glasilu kjer bo objavljen sklep o sprejemu OPN-ja mora biti objavljen tudi sklep o začetku postopka sprememb in dopolnitev OPN-ja.

g. Anton Kokalj je povedal, da se trenutno sprejema eden najpomembnejših prostorskih aktov. Predlaga, da se postopek začne na novo. Želi prejeti odgovore na svoje pripombe. Vsaj na dva predloga bi moral dobiti pozitivno mnenje odborov.

G. Brane Podboršek je povedal, da posamezni pripombodajalci ne morejo biti obveščeni o tem, da se njihove pripombe upošteva, če jih občinska uprava ne upošteva, kasneje pa jih upoštevatva pristojna odbora. Gre za postopkovno napako. Mudi se pri sprejemanju OPN-ja. Če se strateški del ne bo spremenil, kasneje ne bo mogoča sprememba namembnosti.

G. Anton Logar je povedal, da župan ni sklical izredne seje ne temo Občinskega prostorskega načrta in s tem razočaral svetnike. Tudi predsednik odbora za komunalo, urejanje prostora in naravovarstvo je zahteval izredno sejo.

G. Maksimiljan Alfired je povedal, da gre samo za informacijo. Povedal je, da sta tako odbor kot komisija dodobra pregledala stališča in vložila veliko dela v pregled OPN-ja. Kdo od posameznikov bo dobil zazidljivo parcelo ni bilo predmet obravnave OPN-ja v preteklosti. Več časa so posvečali velikosti parcel, gabaritom in tako dalje. V OPN – ju je dovoljeno, da se gradi na manj kot 500m². Ob premajhnih parcelah in prepogostem naseljevanju se lahko zgodi tudi pomanjkanje ostale infrastrukture. Na javni razgrnitvi je pozval ljudi naj podajo pobude in se bo o njih razpravljalo. Če se sedaj ne sprejme OPN, tudi tisti ne bodo imeli zazidljivih zemljišč, ki že imajo pozitivna soglasja in na to čakajo od leta 2004.

G. Friderik Pipan je povedal, da gradivo ni kvalitetno pripravljeno. Odgovori na pripombe niso jasni. V preteklosti je sam že predlagal, da se dopolni strateški del in iz gradiva ni razvidno ali je to upoštevano, prav tako ni vidno ali so upoštewane pripombe svetniške skupine NSi. Predlagal je, da se skliče izredna seja in če se ugotovi, da je potrebno začeti nov postopek se pač začne nov postopek. Pojasnil je, da je podpiral skoraj vse pobude posameznikov. Čimprej pa je potrebno dopolniti strateški del OPN – ja.

Župan je podal pojasnilo, da tudi on podpira vse pobude občanov. Razprava, ki se vrši na to točko pa je dobrodošla. Postopek še ni zaključen in ni enostaven za nikogar, niti za pripravljavca, niti za tiste, ki sprejemajo tak občinski akt. Pri 2. branju / sprejetju OPN-ja bo posredovano poročilo o postopku sprejemanja OPN-ja, skupaj z vloženimi sredstvi. Postopek je potrebno čim prej zaključiti, saj se Odlok pripravlja že 8 let. Temelj za sam postopek je sprejet v prejšnjem mandatu. Glede očitane nezakonnosti postopka pa župan odgovarja, da postopek vodi uprava in da je zakonit, transparenten in žal prepočasen predvsem zaradi

neprestanih sprememb zakonodaje in nekaterih težav z nosilci urejanja prostora, ki svoje delo ne opravljajo v zakonsko določenem roku. Vse zlonamerne očitke župan ostro zavrača in pojasnjuje, da bo uprava ponovno preverila dejstva v prid zaključku postopka in jih do naslednjic z dokumenti tudi podkrepila.

G. Brane Podboršek je ponovno poudaril, da je potrebno čimprej pristopiti k spremembam strateškega dela OPN-ja.

Karla Jankovič je glede predloga g. Braneta Podborška povedala, da je potrebno, da so vse nadaljnje širitve skladne s cilji, ki so zapisni v strateškem delu, ki mora omogočati širitev vasi. Stavbna zemljišča se bodo širila tam, kjer je komunalna opremljenost. Strateški del OPN-ja je karta v razmerju 1:25.000, gre za shematske karte.

G. Anton Kosec je v nadaljevanju poudaril, da so vsa mnenja odborov zapisana v zapisnikih, ki sta v gradivu. Poudarjal je naslednje: v Občini Vodice je potrebno zagotoviti, da bo ob robu naselja lahko gradil vsak, ki ima zemljišče in da se bodo kmetije lahko razvijale.

Župan je ponovno povedal, da bo pri sprejemu OPN-ja, ki bo na ločeni posebni seji, podal izčrpno poročilo o celotnem postopku. Pojasnil je, da tudi sosednje občine na podoben oz. isti način nadaljujejo s postopkom sprejema OPN, na primer Občina Kamnik.

G. Anton Kokalj je povedal, da žal iz zapisnika ne razbere odgovorov na svoje pripombe. V preteklosti je Občina Vodice sprejela razvojni program, ki ga do danes ni nihče spremenil in se ga po njegovem mnenju niti nihče ne drži. Za lokalno skupnost to ni dobro.

G. Anton Kosec je glede gradbene parcele povedal, da je lahko znotraj naselij in na robu naselja gradbena parcela tudi manjša, t.j. 300m², če je tako določena že v zemljiškem katastru. Temu so dodali še odstopanje + - 10%. Ni bil pa sprejet predlog svetniške skupine NSi, da se črta določba, da je potrebno gradbeno parcelo določiti po Zen (Zakon o evidentiranju nepremičnin) pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja. In to določilo ostaja v odloku.

Po razpravi je bil sprejet naslednji

31.5.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se seznanil z informacijo o podanih stališčih do pripomb in predlogov, podanih v času ponovne javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPN Vodice.

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: / članov;

Sklep je bil sprejet.

6 POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA

=====

➤ G. Maksimilijan Alfired je povedal, da je zanj točka »Pobude, predlogi in vprašanja« zelo pomembna. Podal je naslednje pobude in predloge.

1. Cestno ogledalo na cesti Vojsko – Skaručna: ta predlog je sam posredoval že pred časom. Prejel je odgovor, da ogledala ni mogoče postaviti, ker gre za regionalno cesto. Predlaga, naj občina pridobi soglasje za postavitev ogledala in ga sama postavi.

2. Glede znaka v naselju Koseze je sedaj končno urejeno. Skozi vas Koseze je sedaj omejitvev 50.
 3. Tretja pobuda se je nanašala na članstvo v Skupnosti občine Slovenije in Zvezi občin Slovenije. Predlaga naj občina izstopi iz članstva. Ko nekdo potrebuje informacije o določeni zadevi jih dobi prej drugje, kot pri njih. Meni, da članstva v omenjenih organizacijah ne potrebujemo.
 4. Onesnažene ceste: ceste v celotni občini so umazane. Predlaga, da ceste pregleda medobčinska inšpekcija.
 5. V Utiku in v Bukovici so neposredno ob cesti in v varovalnem pasu ceste naložena drva. Zadeva naj se preveri.
- G. Anton Kokalj se je zahvalil za že prejete odgovore na podane pobude in vprašanja. Podal pa je naslednje vprašanje:

Kdo nadzira avtobusni prevoz v Šinkov Turn oz. kdo nadzira rednost prevozov. Če nikogar ni na postaji, avtobus enostavno ne pripelje v Šinkov Turn. Občani so podali tudi nekaj pripomb, da se je vedno potrebno peljat čez celo občino, ne glede na to ali se pelješ v Ljubljano ali iz Ljubljane.

Kratek odgovor je podal župan in sicer je povedal, da ima v naslednjem tednu sestanek z direktorjem LPP glede cene, kjer se bo poskušal dogovoriti o obdržanju cene. Predlog LPP je, da bi se subvencija Občine Vodice povečala. Ob tem bo izpostavil tudi predstavljeno problematiko.

➤ G. Peter Podgoršek je podal naslednje pobude:

1. Zakaj avtobus ne počaka na postajališču pri postaji nasproti bivše občine Šiška?
2. Kdaj bo zgrajeno plinovodno omrežje do vasi Skaručna?
3. Zakaj je potrebno oranje njiv od ceste 3m, ograje pa so lahko postavljene bližje cesti. Prosi, da se preveri in posreduje odgovor.

Miran Sirc je podal odgovor in povedal, da plinovodno omrežje gradi koncesionar. V občini Vodice ni velikega zanimanja za priklope.

Župan je na koncu podal odgovor glede ogledala na Križišču pri Vojskem. Povedal je, da je projektna naloga potrjena s strani DRSC-ja. Projektira se nova cesta z vso infrastrukturo. Nova cesta je zasnovana pravokotno na državno cesto in s tem bo preglednost večja.

Pripravila:
Aleksandra Plevel, dipl.upr.org.
Višja svetovalka III

Aleksandra Plevel



ACO Franc Šuštar

Župan Občine Vodice
ACO FRANC ŠUŠTAR,