

OBČINA VODICE

Občinski svet



Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice

tel: 01 - 833 26 10

fax: 01 - 833 26 30

www.vodice.si

premozenje@vodice.si

Številka: 011-06/2010-060

Datum: 19.11.2012

Zadeva: Zapisnik 21. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice,
ki je bila v ponedeljek, 12. novembra 2012 ob 18. uri, v sejni
sobi Kopitarjev trg 1, Vodice

PRISOTNI:

Občinski svet: Jožef Rozman, Peter Podgoršek, Anton Kosec, Sašo Sodnik, Friderik Pipan, ddr. Tomaž Gyergyek, Mojca Ločniškar, Marjan Podgoršek, Mirjana Grgič, Anton Logar, Maksimiljan Alfired, Metka Marolt Pozderez;

Župan: Aco Franc Šuštar;

Nadzorni odbor: mag. Mateja Gubenec;

Občinska uprava: mag. Nataša Hribar, Marjana Mohorič, Tatjana Resman, Miran Sirc Matjaž Gorčan in Rado Čuk;

Gostje: ravnateljica vrtca Škartek Svit Vodice – ga. Hedvika Rosulnik, predsednik OVK - odvetnik Danilo Grilj,

Mediji: Monika Kubelj in Helena Čerin – Kopitarjev glas;

Odsotni: Anton Kokalj, Miha Bergant in Brane Podboršek

DNEVNI RED

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Vodice
3. Poročilo o izidu referendumu o ustanovitvi KS
4. Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2013 (I. branje)
5. Odlok o javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas – hitri postopek
6. Pravilnik o honoriranju v javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas
7. Sklep o določitvi cenika oglasnega prostora v javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas
8. Pravilnik o tržnem redu kmečke tržnice Vodice
9. Pravilnik o spremembi Pravilnika o enkratni denarni pomoči v primeru ustreznega ravnanja z azbestcementnimi gradbenimi odpadki v občini Vodice
10. Širitev območja stavbnih zemljišč na podlagi 29. člena ZPNačrt-B (Hočevar - Zapoge, Jeraj - Dobruša-Dornice)
11. Sklep o obračunavanju prehrane v vrtcu
12. Poročilo Nadzornega odbora o zadevi Klemenčič - Utik
13. Pobude, predlogi in vprašanja

1. Potrditev dnevnega reda

Župan je ugotovil sklepčnost (10) in predlagal, da se 11. točka obravnava kot četrta.

21.1.1. SKLEP: Občinski svet občine Vodice potrjuje dnevni red za 21. redno sejo s predlagano spremembo.

- 1. Potrditev dnevnega reda**
- 2. Potrditev zapisnika 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Vodice**
- 3. Poročilo o izidu referendumu o ustanovitvi KS**
- 4. Sklep o obračunavanju prehrane v vrtcu**
- 5. Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2013 (I. branje)**
- 6. Odlok o javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas – hitri postopek**
- 7. Pravilnik o honoriranju v javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas**
- 8. Sklep o določitvi cenika oglasnega prostora v javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas**
- 9. Pravilnik o tržnem redu kmečke tržnice Vodice**
- 10. Pravilnik o spremembi Pravilnika o enkratni denarni pomoči v primeru ustreznega ravnanja z azbestcementnimi gradbenimi odpadki v občini Vodice**
- 11. Širitev območja stavbnih zemljišč na podlagi 29. člena ZPNačrt-B (Hočevar - Zapoge, Jeraj - Dobruša-Dornice)**
- 12. Poročilo Nadzornega odbora o zadevi Klemenčič – Utik**
- 13. Pobude, predlogi in vprašanja**

Za sklep jih je glasovalo 10. Sklep je bil sprejet soglasno.

2. Potrditev zapisnika 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Vodice

Razprave ni bilo.

21.2.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje Zapisnik 1. izredne seje,

Za sklep jih je glasovalo 10. Sklep je bil sprejet soglasno.

Na sejo je ob 18.10 prišel Anton Kosec.

3. Poročilo o izidu referendumu o ustanovitvi KS

Poročilo OVK o izidu referendumu, ki je bilo svetnikom posredovano na seji je predstavil predsednik občinske volilne komisije odvetnik Danilo Grilj. Zaključil je z ugotovitvijo, da na nobenem območju, na katerem naj bi se ustanovile krajevne skupnosti, ni bil izglasovan interes prebivalcev za ustanovitev KS.

Anton Kosec je izrazil zadovoljstvo, da je bilo končno narejeno tisto, kar izhaja iz aktov Ustavnega sodišča, iz večkrat jasno izražene volje občanov nekdanje KS Bukovica-Šinkov Turn pred 14 in več leti, ter da se na podlagi volje občanov nadaljuje s pripravo sodobnega in z zakonodajo usklajenega statuta Občine Vodice. Izrazil je prepričanje, da bi bili rezultati pred 12 leti, če bi se upoštevala odločitev US, drugačni. Kot nehigiensko je ocenil imenovanje ožjih sorodnikov v isti volilni odbor in

vprašal kakšno pravno varstvo je zagotovljeno glede referendumov v primeru kršitev volilne zakonodaje ter kakšen je rok za pritožbo.

Maksimiljan Alfired je poudaril, da je pobudnik referendumov 18. člen ZLS-ja. Glede na izide je povedal, da jih bodo kot pravi demokrati spoštovali. Obžaloval je, da na voliščih niso imeli poverjenikov. Ocenil je, da so bili veliki borci za ustanovitev KS. Tudi zato ker to predvideva slovenska zakonodaja in slovenska praksa. Priznal je, da je veliko delal in si prizadeval za uspeh referendumov in izrazil prepričanje, da bo prišel čas, ko bodo KS ustanovljene. Zmagov nasprotnikov je označil za Pirovo zmago.

Danilo Grilj je glede na podano vprašanje pojasnil, da se pri referendumu (tudi posvetovalnemu) poleg referendumske, uporablja tudi druga relevantna volilna zakonodaja. V primeru ugotovljenih nepravilnosti na voliščih bi na podlagi pritožbe odločala OVK, ki pa ni prejela, niti bila obveščena o kakršni koli nepravilnosti. Po njegovem mnenju naj bi bil rok za tako vrsto pritožbe 24 ur po zaprtju volišč. (Zakon o lokalnih volitvah v drugem odstavku 98. člena pravi: »Ugovor se lahko vložijo najpozneje naslednji dan po dnevu glasovanja...« op. zapisnikar). Glede sorodstva se je strinjal, da tako imenovanje ni primerno, da pa bi bila morebitna sporna dejanja nezakonita in kazniva.

Župan je pojasnil, da je OVK s ciljem racionalizacije in čim nižjih stroškov referendumov izdala odločbe istim članom volilnih odborov kot so bili s strani Okrajne volilne komisije imenovani za volitve predsednika republike.

21.3.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s Poročilom OVK o izidu referendumov o ustanovitvi KS na območju občine Vodice

Za sklep jih je glasovalo 11. Sklep je bil sprejet soglasno.

Na sejo je ob 18.45 prišla Mirjana Grgič.

4. Sklep o obračunavanju prehrane v vrtcu

Razloge za pripravo in potrditev sklepa je predstavila ravnateljica vrtca Škratek Svit Vodice, ga. Hedvika Rosulnik.

Sklep je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti in ga s popravkom predlagal Občinskemu svetu v potrditev.

Župan je predstavil izboljšavo prvotnega predloga.

Razprave ni bilo.

21.4.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejem sklep o obračunavanju prehrane v vrtcu.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

5. Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2013 (I. branje)

Župan je najprej povedal, da so osnutek odloka že obravnavali Odbor za finance, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za komunalo, Odbor za kmetijstvo in Komisija za prostor.

Predstavil je vsebinsko razdelitev proračuna po tretjinah in ga izčrpno obrazložil. 1/3 v višini 1.400.000 € je namenjena investicijam, 1/3 v višini 1.360.000 € je namenjena

redni dejavnosti in 1/3 v višini 1.453.000 0.000 € sociali in ostalim družbenim dejavnostim. Zaradi načrtovanih investicij v oskrbo z vodo – krvavški vodovod ter za namen izgradnje kanalizacije in kanala C0 se planira zadolževanje v višini 1.334.245 € za leto 2013, ob predpostavki, da bo s strani ministrstva podpisan sklep o sofinanciranju projektov.

Marjana Mohorič je proračun predstavila po najpomembnejših tako prihodkovnih kot odhodkovnih proračunskih postavkah. Prihodki so planirani v višini 5.872.670 €, odhodki pa v višini 7.306.915 €. Poudarila je še financiranje JPK Vodice ter predlog prerazporeditev na podlagi predloga Odbora za kmetijstvo.

Anton Kosec je podprl predlog za zadolževanje za izjemno pomembne projekte kot sta kanalizacija in vodooskrba. Glede postavke vzdrževanja cest se je zavzel za povišanje postavke ter da se več pozornosti nameni trasi po kateri poteka javni potniški promet. Pri postavki 'koši za smeti' je predlagal, da se namesti tudi koše za pasje iztrebke ter da se posodobi predpise, ki urejajo to področje.

Mojca Ločniškar je opozorila na nejasnost 13. člena odloka. Opozorila je na naraščanje nekaterih majhnih postavk ter se zavzela za zmanjšanje tekoče porabe.

Glede zadolževanja je prosila za obsežnejše in celovitejše podatke iz katerih bo razvidna vrednost investicij, lastna udeležba, ročnost odplačil kredita itd. Opozorila je tudi na uredbo o razvoju, ki bi jo Občina pred zadolževanjem morala upoštevati in razvojni dokument tudi sprejeti.

Marjana Mohorič je natančneje predstavila predvideno zadolževanje in sicer v letu 2013 v višini 1.334.244 €, v letu 2014 v višini 1.382.603 € in v letu 2015 590.113 €. V celoti bi kredit za oba projekta znašal 3.306.961 €.

Župan je podal pojasnila glede drugih postavk, ki so bile uvrščene v proračun glede na vse potrebe, pa tudi glede na omejitve. Obširneje je predstavil tudi projekt zadolževanja, ki ga je treba razumeti v okviru sodelovanja in dogovarjanja z drugimi občinami. Tako za primer kanala C0 v povezavi z Občino Medvode in MOL, projekt obnove Krvavškega sistema (oz. po novem Sklop Zgornje Save 1) in vodooskrbe pa v sklopu 5 občin in v odnosu do nosilca projekta, ki ga vodi Občina Cerklje.

Glede razvojnega programa je povedal, da je bil leta 2002 sprejet, vendar njegova uporabnost ni prav velika, da pa so glavne podlage za nenehno usklajevanje razvojnih potreb NRP-ji v sklopu letnih proračunov.

Mag. Nataša Hribar je glede tekoče porabe povedala, da občinska uprava zelo zavzeto skrbi za čim nižje stroške tako v odnosu do dobaviteljev kot izvajalcev. Velik delež predstavljajo postavke s področja sociale. Glede potencialnega najema kredita je omenila, da pri projekcijah niso vračunane obresti, ker pozivi bankam še niso dani, ker tudi sklepov o projektih še nimamo. Zadolžitev bo zato realna le za tisti projekt, in le tedaj, ko bomo zanj dobili potrjen sklep o sofinanciranju. Pojasnila je tudi celotno sposobnost ter strukturo zadolževanja Občine Vodice za nadaljna leta. Povedala je tudi, da so NRP-ji za krvavški sistem pripravljene le za lastne vire (v celoti poteka prek nosilne Občine Cerklje). Glede nadaljnjega financiranja JPK Vodice je pojasnila, da bi ekonomska določitev cene vode za porabnike pomenila drastično rast cen, česar matični odbori in župan niso podprli. Posledično bo zadnji izračun cene podan pred drugim branjem proračuna, zato je pričakovan tudi amandma župana v drugem branju za dokončno uravnovešanje proračuna.

Anton Kosec je menil, da je priprava strateških dokumentov, ki bi bili samo formalno pripravljene za občino neupravičen strošek in da je za občino resnični strateški dokument OPN, ki predstavlja več kot le plan zazidljivosti, ampak v tekstualnem delu vsestransko opredeljuje nadaljnji razvoj občine. Glede črpanja kohezijskih sredstev bi to moralo biti v obrazložitvah.

Mojca Ločniškar je pojasnila, da s pripombo o nižanju tekoče porabe ni problematizirala t.i. socialnih transferov, glede razvojnih načrtov pa, da so živa materija, ki bi jih bilo potrebno posodablјati in ažurirati.

Mirjana Grgić je predlagala, da se v proračunu zagotovijo sredstva za menjavo oken na občinski zgradbi (trgovina) na Skaručni.

Miran Sirc je predstavil obseg sanaciji Krvavškega vodovodnega sistema, h kateremu pristopa pet občin.

21.5.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme osnutek Odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2013.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet.

6. Odlok o javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas – hitri postopek

Odlok je predstavil Matjaž Gorčan. Predlog je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti.

Ddr. Tomaž Gyergyek je skupaj z obrazložitvami predstavil naslednje amandmaje:

Amandma k 5. členu

Spremeni se druga alineja, ki se glasi: »Programsko zasnovo sprejme občinski svet na predlog uredniškega odbora, ki ga zastopa odgovorni urednik.«

OBRAZLOŽITEV: Programsko zasnovo občinskega glasila, ki ga z odlokom ustanovi občinski svet, mora sprejeti občinski svet, saj njeno izvajanje v skladu s četrto alinejo 5. člena tudi redno spremlja. Programsko zasnovo mora pripraviti cel uredniški odbor, ne le odgovorni urednik, saj ima le v tem primeru smisel uvajanja »demokratske sestave« uredniškega odbora na podlagi list v občinskem svetu.

Amandma k 11. členu (1. odstavek)

Spremeni se 1. odstavek: Občinski svet imenuje uredniški odbor, ki ga sestavljajo odgovorni urednik, ki ga predlaga lista, ki je na zadnjih lokalnih volitvah prejela največji odstotek glasov, ter po en član uredništva na predlog vsake liste, zastopane v občinskem svetu. Število članov uredniškega odbora ne sme presegati števila list, ki so bile izvoljene v občinski svet.

OBRAZLOŽITEV: za mesečno glasilo ni potreben pomočnik odgovornega urednika, saj to ne zahteva ne Zakon o javnih glasilih, ne dopušča pa tudi finančna situacija v občini. Glede na osnovni predlog, da bi bile v uredniškem odboru zastopane vse izvoljene liste v občinskem svetu, je potrebno slediti vsaj osnovnim pravilom demokracije: spoštovati voljo volivcev in minimalno upoštevati tudi število glasov. Zato je ustrezen kompromis, da število članov uredniškega odbora lahko šteje največ toliko kolikor je bilo izvoljenih list, med temi pa odgovornega urednika predlaga lista, ki je dobila največ glasov. Po predlogu župana, bi namreč dve listi ne mogli imeti svojega predstavnika v uredniškem odboru, saj v kvoto vseh članov štejeta tudi odgovorni urednik in njegov pomočnik.

Amandma k 11. členu (2. odstavek)

Spremeni se 2. odstavek, ki se glasi: Delo uredniškega odbora mora biti v skladu s programsko zasnovo in v skladu z Zakonom o javnih glasilih.

OBRAZLOŽITEV: pojem uredništvo je potrebno zamenjati z izrazom »uredniški odbor«, katerega del je tudi odgovorni urednik. Vsi so dolžni spoštovati programsko

zasnovo in Zakon o javnih glasilih. Iz sedanjega teksta namreč izhaja, da ni potrebno, da je delo odgovornega urednika v skladu s programsko zasnovno, delo ostalih članov pa ne v skladu z Zakonom o javnih glasilih.

Amandma k 13. členu (odstavek a, točka 2)

Spremeni se besedilo 2. točke: Rubrika obsega praviloma dve strani v glasilu, oziroma v skladu z občinskimi potrebami.

OBRAZLOŽITEV: Glede na to, da bo uredniški odbor že v b rubriki pisal o vsebini, ki se obravnava na občinskem svetu na delovnih telesih in nadzornem odboru, ni potrebno toliko strani še za dodatno pojasnjevanje občinske uprave. V posebnih primerih pa naj se večji obseg dogovori z uredniškim odborom.

Amandma k 13. členu (odstavek b, točka 1)

Spremeni se besedilo v 1. točki odstavka b: V tej rubriki so predstavljene pomembnejše teme s sej občinskega sveta, povzetki sprejetih sklepov, odlokov in drugih aktov, delovnih teles občinskega sveta do posameznih aktualnih tem.

OBRAZLOŽITEV: Glede na to, da bo to rubriko očitno oblikoval odgovorni urednik, naj bo v njej predstavljeno le objektivno gradivo z delovnih teles in občinskega sveta. Mnenja posameznih stališč svetniških skupin naj imajo pravico za vsako številko posebej predstaviti svetniške skupine same. Le na ta način bo omogočena verodostojna informacija občanom, saj je iz dosedanje prakse razvidno pristransko poročanje o stališčih svetniških skupin. Tudi predstavitve posameznih svetnikov naj bodo omogočene v drugi rubriki.

Amandma k 13. členu (odstavek c, točka 1)

Spremeni se besedilo 1. točke, odstavka c: Rubrika je namenjena predstavitvi dela političnih strank ali list, ki imajo izvoljenega predstavnika v občinskem svetu.

OBRAZLOŽITEV: Vsak svetnik je bil izvoljen na strankarski ali nestrankarski listi. Članstva liste ne poznamo, zato ni mogoče enačiti stranke z listo. Stranka je registrirana kot oseba javnega prava, lista pa ne.

Amandma k 13. členu (odstavek c, točka 2)

Črta se besedilo po točko 2.

OBRAZLOŽITEV: Mešanje državne in evropske politike z občinsko, v občinskem glasilu v isti rubriki, ni primerno. Prav ta rubrika mora biti pluralna in odprta za komuniciranje različnih pogledov svetniških skupin z občani.

Amandma k 13. členu (odstavek c, točka 3)

Besedilo točke 3. se glasi: Rubrika obsega štiri strani.

OBRAZLOŽITEV: Za uveljavljanje demokratičnosti in pluralnosti časopisa je ta rubrika ključna, sicer postane glasilo trobilo županove koalicije, občinske uprave ali urednice.

Amandma k 13. členu (odstavek c, točka 4)

Črta se besedilo 4. točke.

OBRAZLOŽITEV: U omejevanjem frekvence pojavljanja posamezne liste, je v bistvu kršena pravica do obveščanja javnosti. Na ta način bi vladajoča koalicija preko besede župana, občinske uprave, večine v uredniškem odboru in še preko te rubrike popolnoma onemogočila sprotno objavljanje stališč opozicije v občinskem glasilu, ki

ni last župana ali vladajoče koalicije. Vsaka lista naj sama oceni kdo z liste in v kakšni meri bo obveščal občane o svojih stališčih. Uredništvo pa je odgovorno, da v primeru več prispevkov, vsaki svetniški skupini oziroma listi omogoči enake možnosti.

Amandma k 14. členu

Besedilo se glasi: Uredniški odbor skladno s programsko zasnovo pridobi prispevke za preostali prostor v glasilu.

Glasilo ima lahko tudi ustrezne priloge, o čemer odloči uredniški odbor.

OBRAZLOŽITEV: Uredniški odbor je pristojen za odločitev o bistvenih korekcijah vsebine javnega glasila in ne urednik.

Monika Kubelj je predstavila vlogo uredniškega odbora (UO) občinskega glasila pri pripravi osnutka odloka (UO je podal pripombe, ki so bile vključene v besedilo odloka). Komentirala je tudi amandmaje. Nekateri predstavljajo izboljšavo, druge pa bi bilo težko implementirati.

Maksimiljan Alfirov se je zavzel, da bi člani uredniškega odbora za svoje delo prejeli podobno sejnino kot ostala delovna telesa občinskega sveta, čeprav je status uredniškega odbora samostojen. Glede amandmajev je menil, da bi jih moral obravnavati odbor, saj jih ni mogoče na hitro preštudirati in se do njih opredeliti.

Marjan Podgoršek je spomnil na možnost, da NSi sodeluje v odborih kjer bi bili taki predlogi obravnavani, vendar je niso uporabili, sedaj pa je podanih veliko amandmajev, o katerih se je težko odločiti na sami seji.

Mojca Ločniškar je povedala, da so bili amandmaji vloženi skladno s poslovnikom. Uredniški odbor tudi ni odloka obravnaval v takem besedilu kot je v obravnavi na seji sveta. Njihova želja je bila predvsem, da se uredijo razmerja v odboru. Tudi uredniški odbor ne more biti pripravljavec občinskega predpisa, ampak je to naloga občinske uprave. Opozorila je tudi na sklicevanje na Pravilnik o honorarjih, ki pa še ni uveljavljen, zato tudi odloka ni mogoče sprejeti (prim. 154. člen Ustave RS). Predlagala je da se amandmaji proučijo in potem vključijo v besedilo odloka.

Anton Kosec je izrazil zadovoljstvo, da se normativni akt o delovanju občinskega glasila izboljšuje. Pridružil se je nekaterim predlogom podanih v amandmajih in predlagal, da se hitri postopek prekvalificira v dvofazni postopek. Zavzel se je, da za udeležbo na sejah uredniškega odbora pripada članom uredniškega odbora sejnina v enakem znesku kot je opredeljeno v določbah pravilnika o plačah funkcionarjev za člane občinskih odborov. Menil je, da je v odloku odveč navajati, da podžupani ne smejo biti člani uredniškega odbora. Predlagal je tudi naj se do amandmajskih predlogov opredelita tako Odbor za družbene dejavnosti kot Uredniški odbor KG.

Ddr. Tomaž Gyergyek je podprl dvofazni postopek in opozoril na problem kvot v uredniškem odboru glede na volilne rezultate in zastopstvo posameznih strank in list v OS.

Župan se je zavzel, da se amandmaje prekvalificira v predloge, odlok pa vrne v 1. branje. Povedal je, da je bil odlok pripravljen v občinski upravi in da ga je potrebno sprejeti v takem besedilu, da ga bo mogoče izvrševati. Morebitno honoriranje sej pa je ocenil kot letni strošek med 3000 do 5000 €.

Mag. Nataša Hribar je pojasnila razloge ki so vodili k predlogu za hitri postopek, obenem pa tudi predstavila soodvisnost s pravilnikom in sklepom, ki sta tudi predlagana v obravnavo in sprejem.

21.6.1. SKLEP: Občinski svet umika obravnavo Odloka o javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas po hitrem postopku in ga skupaj s podanimi predlogi sprejme v 1. branju.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

7. Pravilnik o honoriranju v javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas

Župan je predlagal, da se o predlaganem Pravilniku opravi razprava, čeprav ga OS ne bo potrjeval.

Matjaž Gorčan je predstavil namen Pravilnika in glavne poudarke.

Anton Kosec se je zavzel, da člani civilne družbe (člani uredniškega odbora) prejmejo honorar za dobro opravljeno delo, seveda pa se honorarju lahko odpovejo.

Predlagal je dopolnitev naslova pravilnika v 'Pravilnik o honoriranju prispevkov in dela v javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas'.

Župan je opozoril, da se s honoriranjem povečujejo odhodki proračuna, obenem pa spomnil, da se določen vir ustvarja tudi po zaslugi uredniškega odbora ko pridobiva plačljive oglase.

8. Sklep o določitvi cenika oglasnega prostora v javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas

Matjaž Gorčan je povedal, da cenik ostaja nespremenjen razen v 3. členu, ki opredeljuje vlogo odgovornega urednika pri obsegu in umestitvi oglasov v glasilo. Sklep je pripravljen na podlagi predhodno pripravljenega odloka o javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas.

Župan je točko in sklepanje o predlogu umaknil z dnevnega reda.

9. Pravilnik o tržnem redu kmečke tržnice Vodice

Pravilnik in aktivnosti v zvezi s vzpostavitvijo tržnice v Vodicaх je predstavil Rado Čuk. Pravilnik in dopolnitve je obravnaval tudi Odbor za kmetijstvo, ki predlog podpira in predlaga OS v potrditev.

Župan je izrazil podporo projektu in pravni podlagi za formalno ureditev tega vprašanja in izrazil priznanje Odboru za kmetijstvo, predsedniku Marjanu Podgoršku in članu občinske uprave Radu Čuku.

Anton Kosec je tržnico označil za enega boljših projektov, ki je za občino, ki je kmetijska, pravzaprav nuja in omogoča možnost tako pridelovalcem kot kupcem. Primerljivo s sosednjo občino Medvode, ki je tržnico uvajala celih 15 let so pričakovanja, da bo to uspelo tudi občini Vodice upravičena. Omenil je tudi bodoči center, za katerega je med obvezne programe vključena tudi trženjska dejavnost, ki bo omogočala še več možnosti kot jih je na razpolago danes (lokacija, pokrit prostor ipd.)

21.9.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Pravilnik o tržnem redu kmečke tržnice Vodice.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

10. Pravilnik o spremembi Pravilnika o enkratni denarni pomoči v primeru ustreznega ravnanja z azbestcementnimi gradbenimi odpadki v občini Vodice

Miran Sirc je predstavil vsebino in razloge za sprejem Pravilnika o enkratni denarni pomoči v primeru ustreznega ravnanja z azbestcementnimi gradbenimi odpadki v občini Vodice

Župan je povedal, da sta Pravilnik obravnavala tako Odbor za komunalo kot Komisija za prostor ter izrazil zadovoljstvo, da na ta način občina stimulira občane in preprečuje odlaganje azbestcementnih izdelkov na divja odlagališča.

21.10.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme predlagani Pravilnik o enkratni denarni pomoči v primeru ustreznega ravnanja z azbestcementnimi gradbenimi odpadki v občini Vodice.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

11. Širitev območja stavbnih zemljišč na podlagi 29. člena ZPNačrt-B (Hočevar - Zapoge, Jeraj - Dobruša-Dornice)

Tatjana Rešman je obrazložila razloge in pravno podlago za sprejetje predlaganih ukrepov. Župan je podprl predlog ter Tatjani Rešman izrekel pohvalo za skrbno opravljeno delo.

Anton Kosec je izrazil podporo predlogu tudi kot predsednik Odbora za komunalo in ugotovil, da je zakonodajalec mimo sprejemanja OPN-ja omogočil tak način reševanja zadevne problematike, saj gre za perspektivni širitvi kmetije. Predlog je obravnavala tudi Komisija za prostor in podala pozitivno mnenje k sprejemu na OS.

21.11.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje in sprejme Sklep o dopustni manjši širitvi območja stavbnih zemljišč na območju parcel št. 65/5 in 65/6 obe k.o. 1969 Zapoge.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

21.11.2. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje in sprejme Sklep o dopustni manjši širitvi območja stavbnih zemljišč na območju parcele št. 711 k.o. 1969 Zapoge.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

12. Poročilo Nadzornega odbora o zadevi Klemenčič – Utik

Poročilo je predstavila predsednica NO mag. Mateja Gubanec.

Maksimiljan Alfired je izrazil začudenje nad prijavo Komisiji za preprečevanje korupcije in jo označil kot nepotrebno. Predstavil je zgodovino razpolaganja z nepremičnino in omejitve za izvajanje kakršnekoli novogradnje, ki ni v skladu s prostorskim planom, morfološka enota C5. Dom krajanov in sosednjo stavbo – bivšo mlekarno, so udarniško naredili naši krajan in je bila last naših krajanov. Po vojni so vsi udarniško narejeni objekti na območju Slovenije postali obče narodno dobro. Leta '60 je bila ustanovljena KS Bukovica-Šinkov Turn in je od Občine Šiška v trajno last

dobila Dom krajanov, a sosednjo stavbo, bivšo mlekarino je iz nerazumljivih razlogov dobila Kmetijska zadruga. Izpostavil je dogovor v mediacijskem postopku, ki pa ni bil dokončan (odkup v višini 122.400 €) in tožbeni znesek v višini 370.000 €, ki občini prestavlja veliko grožnjo, česar pa po njegovem mnenju tožnik ne more doseči.

Peter Podgoršek je spomnil, da je bila v pogajanjih s KZ glede cene s strani Občine Vodice (takratnega župana) izkazana premajhna elastičnost (šlo je za razliko 500.000 SIT) Poudaril je tudi, da objekt ni bil nikoli v lasti KS ampak je bil kot zbiralnica mleka last krajanov Bukovice in Utika.

Anton Kosec je poudaril napako župana, ki je leta 2002 prekoračil svoja pooblastila ko je podpisal pogodbo in se zavezal za zadeve, ki niso v njegovi pristojnosti. Tudi rušitev objekta bi zahtevala lokacijsko odločbo in gradbeno dovoljenje česar pa ni bilo. Po njegovem prepričanju mora biti tak precedan v poduk vsem županom, naj ne počnejo nezakonitosti, kajti zanje nosijo poleg politične tudi kazensko odgovornost. Vprašal se je, če ima aktualni župan še mandat za nadaljevanje pogajanj v zadevi mediacije Klemenčič.

Župan se je NO zahvalil za podano poročilo. Povedal je, da je bila mediacija zaenkrat prekinjena, saj ni prišlo do izbrisa plomb v ZK. Znesek 122.400 € je ocenil kot sprejemljiv, če se s tem pobota tako odkup zemljišča kot tožba. Bil je mnenja, da mandata za nadaljnja pogajanja nima.

Mag. Mateja Gubanec je bila mnenja, da je zelo pomembno, da je višina pobota čim bolj objektivna; v skladu z ocenjeno vrednostjo.

Anton Kosec je menil, da je izvedenec v svojem poročilu pri oceni izgubljenih koristi pretiraval, saj bi moral dokazovati, kaj se na podlagi PUP lahko dejansko tam zgradi.

Župan je glede komisije, ki je bila imenovana za to zadevo izrazil mnenje, da je svoje delo opravila in da je po pripravi izhodišč za mediacijo ugasnila. Ocenil je tudi, da so izčrpana vsa pravna sredstva, od sodišča in tožnika pa je odvisno ali bo zahtevalo poravnavo ali odškodnino.

21.12. 1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s poročilom Nadzornega odbora o zadevi Klemenčič – Utik.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

13. Pobude, predlogi in vprašanja

Maksimiljan Alfired je opozoril na nevarne ceste, ki jih posebno Agremona umaže s kmetijskimi stroji in jih ne počisti. K ukrepanju je pozval medobčinski inšpektorat. Izrazil je nezadovoljstvo s parkirnim režimom pred občino, češ da kot občinski funkcionar nima kam parkirati ne da bi bil podvržen ukrepom redarjev. Ponovno je izpostavil določbo ZUJF-a, ki je svetnikom sejnine zmanjšal za 50% in vprašal kako da ZOS in SOS nista vložila ustavne presoje takega določila.

Ddr. Tomaž Gyergyek je vprašal, če bi mestni avtobus lahko vozil tudi v sobotah in nedeljah.

Anton Kosec je spomnil na sklep o vstopu občine v ZOS in SOS s katerim je OS zavezal župana da enkrat letno poroča OS o aktivnostih in ugodnostih za občino. Izrazil je začudenje nad stališčem, da za posredovano pobudo o presoji ustavnosti ne bi bilo pravnega interesa, zato naj se obe združenji ponovno povpraša po zadevi ali pa naj se iz združenj izstopi.

Mirjana Grgič je vprašala kdo čisti melioracijske kanale v Polju.

Župan je predstavil ukrepe, ki jih je do Agroemone (do traktoristov) zaradi umazanih cest že uveljavil (prijava in ukrepanje policije). Glede parkirišč je pojasnil, da so bili ukrepi nujni, saj je naloga občine, da zagotovi parkirišča uporabnikom raznovrstnih uslug, ki se za občane izvajajo v centru Vodice, ne pa da se zagotovi parkirna mesta za tuje občane, ki odhajajo na delo v Ljubljano. Predlagal je uporabo parkirne ure ali zgolj parkirni listek z zabeležko časa parkiranja. Glede ustavne presoje o posredovani pobudi na ZOS in SOS je obljubil, da bo ponovno sam urgiral. Glede avtobusnih linij ob sobotah in nedeljah, pa je povedal, da pogovori in aktivnosti tečejo tudi v to smer (1 avtobus 1 voznik in krožna vožnja). Glede čiščenja melioracijskih kanalov je povedal, da jih čisti izvajalec izbran na javnem razpisu in da se dela planirano izvajajo po pravilu pridelkov s polj (zimski čas). Izpostavil je problem zaraščenosti kanalov, zacementov posameznih odsekov ter skrb za ureditev propustov, ki še niso sanirani. Potreben bo tudi odlok o poplavni ogroženosti, ki bo to problematiko urejala širše.

Seja je bila zaključena ob 23.00.

Zapisnik pripravil
Rado Čuk, višji svetovalec I

Župan Občine Vodice
ACO FRANC ŠUŠTAR