



Datum: 28.01.2025
Številka: 90000-0002/2025

ZAPISNIK

20. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice

ki je bila v **torek, 28. januar 2025**, ob **18. uri** v sejni sobi Občine Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice.

NAVZOČI:

Člani občinskega sveta: Urška Cankar Bošnjak, Milan Čebulj, Žiga Janežič, Tilen Jeraj, David Kimovec, Andrej Korelc, Anton Kosec, Silva Kralj, dr. Urška Lampret, Anton Logar, Marjan Podgoršek, Jaka Šimnovec, Uroš Talan, Jana Plevel, Aleš Prusnik.

Opravičeno odsotni člani: /.

Občinska uprava: Župan Aco Franc Šuštar, direktor občinske uprave dr. Ivan Kenda, Eva Dolinar, Primož Bajželj, Boštjan Lavrič.

Ostali prisotni: Marja Koželj – za Kopitarjev glas.

Sejo je vodil župan **Aco Franc Šuštar**, zapisnik je zapisala **Klementina Krajnc**.

UGOTOVITEV NAVZOČNOSTI / SKLEPČNOSTI

Župan je uvodoma pozdravil vse navzoče, s spoštovanjem nagovoril svetnice in svetnike ter ugotovil, da je seja sklepčna. Nadalje je izrekel pozdrav tudi sodelavcem občinske uprave, direktorju ter glavni ocenjevalki oziroma odgovorni osebi, ki sodeluje pri razvoju, pri čemer ni bil povsem prepričan, ali je prisotna. Glede na sklepčnost je predlagal, da pričnejo z delom.

Povedal je, da je dnevni red sicer nekoliko dopolnjen, in pojasnil, da so v sodelovanju z direktorjem oziroma predsednikom nadzornega odbora dodali novo točko, to je točka 14, z naslovom »Sporočilo o delu in porabi sredstev nadzornega odbora«. Ob tem je poudaril, da je bilo glede tega doseženo soglasje oziroma dogovor, da se po obravnavi četrte in pete točke povabi predsednika nadzornega odbora, da se pridruži seji in predstavi poročilo, saj v nasprotnem primeru časovno ne bi bilo mogoče uskladiti njegove prisotnosti.

Nato je nadaljeval z obravnavo dnevnega reda za 20. redno sejo Občinskega sveta Občine Vodice.

1. Potrditev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice
3. Sklep o začasnem financiranju Občine Vodice v obdobju januar – marec 2025
4. Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2025 – osnutek, prvo branje
5. Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2026 – osnutek, prvo branje
6. Letni program kulture v Občini Vodice za leti 2025 – 2026
7. Letni program športa v Občini Vodice za leti 2025 – 2026
8. Program dela Občinskega sveta Občine Vodice za leto 2025

9. Končno poročilo Nadzor nas oddajo stvarnega premoženja Občine Vodice v letu 2023
10. Končno poročilo nadzornega odbora o opravljenem nadzoru zimske službe 2023 in 2024
11. Program dela nadzornega odbora Občine Vodice za leto 2025
12. Poročilo o aktualnem stanju v občinski upravi in stanju odprtih projektov
13. Poročilo o stanju realizacije PP 051229 Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v aglomeracijah Zapoge, Dobruša, Repnje, Selo in Vojsko (Gmajnica)
14. Poročilo o delu in porabi sredstev nadzornega odbora Občine Vodice za leto 2024
15. Pobude, predlogi in vprašanja

AD 1. POTRDITEV DNEVNEGA REDA

=====

Po ugotovitvi sklepčnosti je župan Aco Franc Šuštar predstavil predlog dnevnega reda in odprl razpravo.

Dr. Urša Lampret je povedala, da morda na začetku, ob uvodu, ni povsem pravilno razumela oziroma je razumela drugače, da naj bi se predsednika nadzornega odbora povabilo takoj po obravnavi odloka o proračunu. Sedaj pa so bile točke obravnavane v vrstnem redu, kot so zapisane v dnevnem redu. Zanimalo jo je, ali bo poročilo o delu in porabi sredstev nadzornega odbora vendarle predstavljeno, pri čemer je poudarila, da se naj bi to točko obravnavalo skupaj z drugo točko in da naj bi predsednika nadzornega odbora tudi povabili k predstavitvi.

Župan je pojasnil, da bo, ko bo predsednik nadzornega odbora prisoten, predstavil vse štiri točke hkrati in s tem zaključil svojo predstavitev. Dodal je, da točk ne bodo preštevilčili, saj to ni potrebno in bi povzročilo dodatno delo. Poudaril je, da je to v skladu s prakso iz prejšnje seje, kjer so prav tako nadaljevali z obravnavo brez spreminjanja številčenja točk, zapis pa bo šel pod obstoječo točko dnevnega reda.

Andrej Korelc je predlagal, da se obravnava proračuna za leto 2026 umakne, saj se mu zdi, da bo dovolj dela že s proračunom za leto 2025. Dodal je, da bi bilo smiselno z obravnavo za leto 2026 začeti septembra, podobno kot so v decembru začeli obravnavo proračuna za leto 2025.

Urška Cankar Bošnjak je povedala, da se želi dodatno izločiti iz obravnave dodane točke »Poročilo o delu in porabi sredstev Nadzornega odbora Občine Vodice za leto 2024«, poleg vseh točk, iz katerih se je že predhodno izločila.

Župan je povedal, da je urejeno. Dodal je, da se bo navedeno zapisalo v zapisnik in da bodo zadevo ponovno obravnavali pri točkah 9, 10 in 14, kjer bodo izločitev še enkrat predstavili, da bo ustrezno zavedena v zapis seje. Nato je podal je odgovor Andreju Korelcu. Pojasnil je, da se v skladu z dosedanja prakso ter obravnavami na odborih in na prejšnji seji občinskega sveta oba proračuna obravnavata skupaj, saj sta vsebinsko in finančno tesno povezana. Poudaril je, da gre za veliko število investicijskih sredstev, ki so načrtovana v obeh proračunih, zato ločena obravnava ne bi bila smiselna. Po njegovih besedah se kljub skupni obravnavi o posameznem proračunu glasuje ločeno, saj tudi časovno ni velike razlike. Izpostavil je, da je ključna razlika med proračunoma ta, da proračun za leto 2025 ne vključuje zadolževanja, medtem ko je v proračunu za leto 2026 predvidet kredit. Predlagal je, da se oba osnutka proračuna za leti 2025 in 2026 obravnavata skupaj. Nato je napovedal glasovanje o predlogu Andreja Korelca, ki je predlagal, da se proračun za leto 2026, torej peta točka dnevnega reda, umakne iz obravnave. Pojasnil je, da bodo o tem predlogu glasovali.

Glasovanje o predlogu Andreja Korelca:

ZA: 10

PROTI: 5

Sklep je bil sprejet

1. Potrditev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice
3. Sklep o začasnem financiranju Občine Vodice v obdobju januar – marec 2025
4. Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2025 – osnutek, prvo branje
5. Letni program kulture v Občini Vodice za leti 2025 – 2026
6. Letni program športa v Občini Vodice za leti 2025 – 2026
7. Program dela Občinskega sveta Občine Vodice za leto 2025
8. Končno poročilo Nadzor nas oddajo stvarnega premoženja Občine Vodice v letu 2023
9. Končno poročilo nadzornega odbora o opravljenem nadzoru zimske službe 2023 in 2024
10. Program dela nadzornega odbora Občine Vodice za leto 2025
11. Poročilo o aktualnem stanju v občinski upravi in stanju odprtih projektov
12. Poročilo o stanju realizacije PP 051229 Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v aglomeracijah Zapoge, Dobruša, Repnje, Selo in Vojsko (Gmajnica)
13. Poročilo o delu in porabi sredstev nadzornega odbora Občine Vodice za leto 2024
14. Pobude, predlogi in vprašanja

20.1.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejeme predlagani dnevni red 20. redne seje občinskega sveta Občine Vodice.
--------------	---

Glasovanje:

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 15 članov

ZA: 14 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet.

AD 2. PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 19. REDNE SEJE

=====

Tilen Jeraj je ob pregledu in potrditvi zapisnika 19. redne seje izpostavil nekaj vsebinskih popravkov in sicer glede proračunskih postavk za študijo mobilnosti, tiho prometno signalizacijo ter javno razsvetljavo, ter opozoril na potrebo po redakcijskih dopolnitvah zapisnika.

Andrej Korelc je na 20. redni seji ob pregledu in potrditvi zapisnika 19. redne seje opozoril na več popravkov, med drugim na to, da je bil v zapisniku napačno prikazan kot oseba, ki je vodila sejo oziroma podala odgovor, čeprav je na vprašanje glede nedostopnosti pogodb svetnikom dejansko odgovoril dr. Ivan Kenda. Prav tako je predlagal popravke besedila na strani 17, kjer je želel jasnejšo formulacijo glede najema kredita v višini 560.000 evrov v povezavi z rebalansom za leto 2024 in proračunom 2024–2026, ter je opozoril na slogovne in jezikovne napake v nadaljevanju zapisa.

Urška Cankar Bošnjak je opozorila na več vsebinskih in slogovnih popravkov, pri čemer je izrazila nestrinjanje z uporabo premi govora in predlagala izbris določenih odstavkov, ki so ji bili pripisani. Poudarila je, da ne želi, da bi njene navedbe bile razumljene kot interpretacija,

da je z rebalansom možno manipulirati s končnim stanjem sredstev na računu občine. Opozorila je tudi na neskladje med zneski v zapisniku in finančnih dokumentih ter izpostavila, da gre za napačne predpostavke, ki ne temeljijo na pravilnih bilančnih izračunih.

Anton Kosec je ob pregledu zapisnika 19. redne seje podal predloge za popravke zapisnika. Opozoril je, da so zapisane razprave sicer vsebinsko zajete, vendar pogosto slogovno okrnjene in pomanjkljivo povzete. Predlagal je, da se njegova razprava na četrti in peti strani nadomesti z natančnejšim povzetkom, kjer je med drugim citiral člen poslovnika, ki govori o pravici svetnikov do pisnih dopolnitev. Prav tako je predlagal popravek na dvajseti strani, kjer je želel bolj točno zapisano svojo obrazložitev o razlogih za nestrinjanje z določenim sklepom, zlasti v povezavi s proračunskimi sredstvi in pogoji za črpanje sredstev iz državnega sklada.

Dr. Urša Lampret je opozorila na potrebo po popravku zapisnika, saj navedba, da je bila vesela pogodb, ni natančna, ker dokumenti, ki so krožili med svetniki, niso bili vse pogodbe. Pojasnila je, da je šlo za eno pogodbo, eno odločbo in en sporazum, zato predlaga, da se to ustrezno popravi v zapisu na deveti strani. Sklicevala se je tudi na pripombo Urške Cankar Bošnjak glede netočnosti zapisa na strani 13.

Župan je zaključil razpravo in napovedal glasovanje o predlogu sklepa

20.2.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejeme zapisnik 19. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice (s predlaganimi spremembami).
--------------	---

Glasovanje:

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 15 članov

ZA: 13 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet.

AD 3. SKLEP O ZAČASNEM FINANCIRANJU OBČINE VODICE (JAN – MAR 2025)

=====

Župan je povedal, da imajo kot prilogo obrazložitev k sklepu o začasnem financiranju ter sam sklep, saj proračun še ni bil sprejet in je zato potrebno sprejeti sklep o začasnem financiranju. Pojasnil je, da je bil sklep že objavljen v uradnem glasilu, prav tako pa tudi na spletni strani. Nato je napovedal razpravo o tej točki.

Razprave ni bilo.

20.3.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s Sklepom o začasnem financiranju Občine Vodice v obdobju januar – marec 2025 (UGOV, št. 8/14).
--------------	--

Glasovanje:

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 15 članov

ZA: 14 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet soglasno

AD 4. ODLOK O PRORAČUNU OBČINE VODICE ZA LETO 2025 – OSNUTEK, 1. BRANJE

Župan je ob predstavitvi predloga proračuna za leti 2025 in 2026 poudaril, da je bil dokument pripravljen že tretjič, tokrat na podlagi dejanske realizacije prihodkov in odhodkov za leto 2024, medtem ko je prejšnja različica temeljila na ocenah. Pojasnil je, da so bili upoštevani vsi ključni investicijski projekti, ki so že imeli podpisane pogodbe in odločbe, med njimi gradnja večnamenske športne dvorane, rekonstrukcija cest v Skaručni in Bukovici, kanalizacija v Bukovici in Vodica ter številni drugi projekti, tudi tisti, predlagani na odborih. Skupaj so svetniki podali predloge v vrednosti 283.000 evrov letno, od katerih jih je bilo v proračun vključenih približno 200.000 evrov. Zaradi teh vključitev so bili nekateri projekti prestavljeni med leti 2025 in 2026, v manjšem delu tudi v leto 2027, a nobeden ni bil izpuščen. Načrtovani prihodki za leto 2025 znašajo 7.539.342 evrov, odhodki 8.140.056 evrov, razlika pa se pokriva s presežkom sredstev iz leta 2024 v višini 1.188.488 evrov. Poudaril je, da za leto 2025 zadolževanje ni predvideno, medtem ko bo za leto 2026 kredit potreben za uresničitev vseh projektov iz Načrta razvojnih programov. Omenil je tudi, da bodo proračunski skladi pripravljeni do drugega branja.

Andrej Korelc je opozoril na več pomembnih pripomb k predlogu proračuna. Izpostavil je, da se napačno sklicuje na 76.a člen Zakona o DDV, saj ta ne omogoča oprostitve plačila DDV, temveč določa mehanizem obrnjene davčne obveznosti. Kritiziral je tudi določbo, da lahko župan sam spreminja proračun, saj je po zakonu in statutu za to pristojen izključno občinski svet – župan lahko le izvaja proračun. Podprl je tudi predlog, da župan ne bi smel sam spreminjati vrednosti projektov do 20 %, temveč le do 5 %, in to na ravni proračunske postavke, ne izhodiščne vrednosti. Na koncu je predlagal novo postavko v višini 30.000 evrov za ureditev prostorov za lekarno, saj obstoječi prostori ne ustrezajo pogojem lekarne. Občina bi lahko z investicijo pomagala zagotoviti ustrezne pogoje in s tem omogočila nižjo najemnino.

Uroš Talan je izrazil pomisleke glede večnamenske športne dvorane, ki se mu zdi v primerjavi z Mengeško neracionalna. Predlagal je, da se VIP in spremljevalni prostori raje namenijo šoli ali društvom. Zahteval je podatke o ponudbah iz razpisa za gradnjo dvorane, saj jih v gradivu ni bilo, čeprav so ključni za odločanje. Pojasnil je, da je sam preveril davčno obravnavo pri FURS-u in da DDV ostaja strošek v primeru oddaje ali prodaje objekta. Izrazil je dvom glede utemeljenosti črpanja 250.000 evrov iz ministrstva, saj pogodbe še ni videl, manjkajo pa tudi drugi potrebni dokumenti. Izpostavil je državni projekt Skaručna, ki je bil uvrščen v proračun za leti 2025 in 2026, in opozoril, da mora občina zagotoviti lasten delež (2,48 milijona evrov), sicer obstaja tveganje izgube državnih sredstev. Kritiziral je dejstvo, da je občina v NRP za leto 2026 za Skaručno predvidela le 100.000 evrov.

Dr. Urša Lampret je izrazila dvom v resnost priprave participativnega proračuna, saj se njegovo izvajanje že več let odlaša. Predlagala je znižanje postavk za letno vzdrževanje cest na raven iz leta 2024 in opozorila na nelogično nihanje sredstev za urejanje zelenic ter vprašala, zakaj se sredstva za obnovo občinske stavbe s kulturnim domom zmanjšujejo. Zanimalo jo je, ali je bilo pri proračunu Vrtca Škratek Svit upoštevano zvišanje plač v javnem sektorju, ter ali občina ima pisno potrdilo ministrstva glede možnosti črpanja sredstev za Skaručno v letu 2027. Opozorila je na znižanje sredstev za prevoze šolajočih, neurejen radar na Brniški cesti in nejasnosti glede financiranja bankin na državni cesti. Zahtevala je pogodbo z ministrstvom o financiranju športne dvorane in izpostavila, da občina nima zemljišča za igrišče ob šoli, o čemer ravnatelj ni bil obveščen. Opozorila je tudi na nejasnosti glede predvidenega kredita in vprašala, ali je ta vezan na evropska sredstva v skladu z zakonodajo.

David Kimovec je v razpravi opozoril na neskladje med državnim proračunom in občinskim načrtom razvojnih programov glede projekta Skaručna. Poudaril je, da je država projekt uvrstila v proračun za leti 2025 in 2026, občina pa ga v svojem načrtu umešča predvsem v leti

2027 in 2028, kar po njegovem mnenju pomeni, da obstaja tveganje za izgubo sredstev. Spraševal se je, ali je občina sploh seznanjena z državnim načrtom in zakaj ni pravočasno prilagodila svojega finančnega načrta, saj mora po državnem proračunu občina do konca leta 2026 zagotoviti 2.481.154 evrov lastnih sredstev. Opozoril je, da se je postavka za fekalno kanalizacijo v Skaručni decembra in januarja 2024 znižala za 200.000 evrov, kar dodatno kaže na neskladje med prednostnimi nalogami občine in državnim financiranjem. Zanimalo ga je tudi, koliko izmed predvidenih sredstev iz kredita, evropskih sredstev in drugih virov bo dejansko namenjenih za Skaručno in koliko za Utik, saj to v dokumentaciji ni jasno razmejeno. Naštel je skupne vire, med njimi kredit v višini 600.000 evrov, evropska sredstva v višini 1.887.000 evrov, sredstva iz kandidature v višini 520.000 evrov ter dodatna sredstva v vrednosti 45.000 in 75.000 evrov. Opozoril je, da to skupaj znaša približno 1.420.000 evrov, kar pomeni, da občini še vedno manjka več kot milijon evrov za pokritje celotnega zneska, ki ga mora zagotoviti do konca leta 2026. Izrazil je zaskrbljenost, kako bo občina ta sredstva zagotovila, še posebej ob upoštevanju drugih finančnih obremenitev, zlasti športne dvorane.

Milan Čebulj je izpostavil, da občina na 20. redni seji ni podala odgovorov oziroma stališč do pobud, ki so bile podane na 19. seji občinskega sveta. Poudaril je, da so bili odgovori večinoma preusmerjeni na odbore. Omenil je, da je bil njegov predlog za vključitev postavke razširitve in preplastitve ceste iz Ter do Dobruše sicer upoštevan, vendar brez obrazložitve. Delno sta bila upoštevana tudi njegova predloga za povečanje postavke za javno razsvetljavo ter za pomoč pri naložbah v kmetijstvu, vendar le v tretjini predlaganega zneska. Zavrnjen je bil njegov predlog za povečanje sredstev za obnovo kulturnih spomenikov, čeprav so sredstva v proračunu sicer predvidena, a brez priprave ustreznega odloka. V nadaljevanju se je skliceval na obisk v Mengšu, kjer so izvedeli, da tamkajšnja športna dvorana letno prinaša okoli 100.000 evrov stroškov, kar bi za občino Vodice pomenilo, da ob odplačevanju kredita ne bi ostalo skoraj nič sredstev za druge investicije. Poudaril je, da si kot svetnik ne predstavlja, da bi takšno stanje trajalo deset let, in da v takih okoliščinah odločanje izgublja smisel. Na koncu ga je zanimal še napredek pri projektu Skaručna, predvsem ali so urejena lastniška razmerja z lastniki zemljišč, saj po njegovih informacijah brez urejenih lastništev država razpisa ne bo objavila.

Urška Cankar Bošnjak je v razpravi izpostavila številne pomisleke glede proračuna za leto 2025, pri čemer se je večkrat navezala tudi na proračun za leto 2026, saj je župan pripravil skupna izhodišča za oba. Opozorila je na neskladja v podatkih med različnimi verzijami ABC bilance (decembrska, januarska in tista, ki jo je prejela kot članica odbora), zlasti glede stanja sredstev na računu na dan 31. 12. 2024. Čeprav je župan na prejšnji seji zatrdil, da je stanje 541.627,13 evra edini pravi podatek, ta znesek v novi verziji bilance ponovno ni vpisan. Izpostavila je tudi razliko med predhodno oceno stanja (1,2 milijona evrov) in novo, bistveno nižjo oceno (708.448 evrov), kar predstavlja 35 % nižjo oceno. Opozorila je na 29 % porast načrtovanega zadolževanja – iz 1.450.000 evrov na 1.807.000 evrov – ter izpostavila, da je decembra župan še predvideval, da bo konec leta 2025 na računu ostalo 302.943 evrov, zdaj pa načrtuje, da ne bo ostalo nič. Kritizirala je, da so izhodišča za proračun nejasna in pomanjkljiva, da niso bila predstavljena vsa ključna izhodišča in stroški, predvsem glede investicij iz konta 42. Ugotavlja, da župan sedaj priznava potrebo po dolgoročnem, 20-letnem kreditu in vključuje obresti v izračune, kar je sama že predhodno opozorila. Vendar pa ocenjuje, da je županov izračun še vedno napačen in temelji na napačnih ali nepreverjenih podatkih. Pojasnila je, da po 10. členu Zakona o financiranju občin občina lahko zadolžuje največ do 10 % realiziranih prihodkov iz preteklega leta. Glede na načrtovane prihodke za leto 2025 to pomeni največjo zakonsko dovoljeno zadolžitev v višini približno 504.000 evrov. Ob upoštevanju obstoječega dolga v višini 363.491 evrov to pomeni, da ostane le še 140.409 evrov prostora za novo zadolžitev, kar je bistveno manj od načrtovanih 1,8 milijona evrov. Opozorila je tudi na nerealna pričakovanja glede nizkih obrestnih mer v naslednjih 20 letih. Kritizirala je županovo sklicevanje na pričakovano spremembo zakonodaje kot utemeljitev za višjo zadolženost in pojasnila, da to ni zakonito, kot je bilo že ugotovljeno v praksi (primer iz občine Vitanje). Opozorila je tudi na napovedane spremembe sistema nepremičninskega

davka, ki bi lahko občini že leta 2026 zmanjšale prihodke za skoraj pol milijona evrov, kar bi dodatno znižalo dovoljeno zadolžitev. Ponovno je poudarila, da ji je projekt Skaručna pomembnejši kot športna dvorana, in predlagala, da župan do druge obravnave pridobi vsaj dve bančni ponudbi za kredit v višini 1.870.000 evrov. Predlagala je spremembo 8. člena (zmanjšanje pooblastila županu iz 50 % na 5 %) ter 12. člena (zmanjšanje pooblastila iz 5.000 na 500 evrov). Za konec je glede projekta večnamenske športne dvorane predlagala razpis posvetovalnega referenduma v skladu s 73. členom statuta Občine Vodice, saj ocenjuje, da gre za projekt, ki bo dolgoročno in bistveno vplival na finančne zmožnosti občine za druge investicije.

Anton Logar je izrazil kritiko do župana, da se osebno obrača na svetnike in občane ter jih postavlja pred izvršena dejstva. Poudaril je, da so svetniki prisiljeni potrjevati odločitve, ki se mu zdijo čudne. Po njegovem mnenju bi morali razpravljati o drugi, boljši investiciji, ki bi koristila vsem občanom, ne le določenemu delu. Opozoril je, da bodo zaradi trenutnega pristopa vsi občani – tako iz Skaručne, Utika, Brniške ceste kot tudi iz Repenj in Polja – morali dolga leta čakati na druge pomembne projekte.

Tilen Jeraj je v razpravi izpostavil, da ima dva konkretna predloga, ki ju želi dati na glasovanje. Prvi je umik proračunske postavke 192200 – izgradnja večnamenske športne dvorane, drugi pa je, da postane projekt fekalne kanalizacije v aglomeracijah Skaručna in Bukovica (projekt 051235) primarni projekt Občine Vodice. Pojasnil je, da občina trenutno nima zagotovljenih sredstev za izgradnjo dvorane, saj naj bi v letih 2025 in 2026 skupaj manjkalo približno dva milijona evrov, kar bi vodilo do vračila vseh že prejetih sredstev in občina bi ostala brez športne dvorane, hkrati pa z veliko finančno škodo. Poudaril je, da bi zaradi prezasedenosti s projektom dvorane trpel tudi projekt kanalizacije Skaručna–Bukovica, ki je po njegovem mnenju ključnega pomena, saj gre za projekt, ki vpliva na prometno varnost in varnost otrok. Dodal je, da je zaradi svojih preteklih humanitarnih izkušenj v Ukrajini, kjer je sodeloval pri koordinaciji pomoči in doživel izgubo, izjemno občutljiv na vprašanja življenjske varnosti, zato ne želi, da bi bil so udeležen pri morebitni nesreči ali tragičnem dogodku, ki bi bil posledica ne izvedbe tega infrastrukturnega projekta. Izpostavil je, da so otroci in varnost vseh občanov prioriteta in da mora občina svojo finančno sposobnost usmeriti v nujne in življenjsko pomembne projekte. V zaključku je poudaril, da je svetnike postavil pred dejstvo, saj ne vidi druge možnosti, kot da se sredstva za športno dvorano preusmerijo v kanalizacijo Skaručna–Bukovica, občina pa se ob tem zaveže k sofinanciranju in s tem omogoči začetek del, ki jih načrtuje država.

Anton Kosec je napovedal podporo proračunu 2025, ker so vanj vključeni njegovi ključni predlogi: oblikovanje proračunskih skladov za prenovo doma krajanov v Utiku in za prenovo občinske stavbe z vrtcem na Skaručni (oba s 50.000 € letno), ter ohranitev postavk za participativni proračun, komunalno infrastrukturo kmetijskih objektov, javne poti in čiščenje odpadnih voda. Poudaril je, da gre pri večnamenski športni dvorani za projekt, za katerega je občina pridobila kar 4 milijone evrov nepovratnih sredstev. Čeprav projekt zanj ni absolutna prioriteta (to so kanalizacija in infrastruktura), ocenjuje, da tako visoke državne in EU podpore ne gre zavrniti. Za končno podporo proračunu pričakuje do druge obravnave še pojasnila glede odprtih vprašanj in pripravo ustreznih proračunskih odlokov.

Marjan Podgoršek je podprl proračun in se zahvalil Antonu Koscu, s katerim se je v marsičem strinjal. Izrazil je obžalovanje, da bi občina izgubila štiri milijone evrov nepovratnih sredstev, če projekt večnamenske športne dvorane ne bi bil izveden. Opozoril je, da bi sprejem dvorane dolgoročno rešil prostorsko stisko osnovne šole z dodatnimi šestimi razredi. Tiste svetnike, ki bodo glasovali proti ali se bodo vzdržali, je pozval k razmisleku, kako bodo občanom pojasnili, zakaj bi morali učenci v prihodnosti obiskovati osnovne šole v Mengšu, Komendi ali Šmartnem. Poleg športne dvorane je poudaril, da bi tudi zavrnitev proračuna ogrozila projekt ceste skozi Skaručno in s tem izgubo državnih sredstev. Zaključil je, da bodo občani zagotovo izvedeli, kdo je bil proti ali se je vzdržal pri glasovanju o proračunu.

Jana Plevel je izrazila jasno podporo gradnji večnamenske športne dvorane in poudarila, da štiri milijone evrov nepovratnih sredstev ne gre spregledati. V gradnji vidi priložnost za nadaljnji razvoj občine, dolgoročno gospodarsko upravičenost projekta ter možnost ustvarjanja novih delovnih mest. Zavrnila je pomisleke o upadu rojstev in poudarila pomen športa za zdrav razvoj otrok, preprečevanje tveganih vedenj in spodbujanje aktivnega življenjskega sloga za vse generacije. Opozorila je, da je obstoječa dvorana premajhna, da v popoldanskem času ne omogoča vseh potrebnih aktivnosti in da bi nova dvorana omogočila večjo izbiro športov, kvalitetne pogoje za društva, kulturne dogodke in skupnostne dejavnosti. Kot primer pomanjkanja prostora je navedla šolsko valet, na katero se zaradi prostorske stiske ne morejo udeležiti vsi družinski člani. Poudarila je tudi pozitivne učinke na turizem, prepoznavnost občine in gospodarske subjekte. Gradnjo nove dvorane je označila kot investicijo v prihodnost otrok in skupnosti, ki je ne gre zamuditi.

Aleš Prusnik je v svojem nastopu izrazil dilemo glede podpore proračunu za leto 2025. Proračun bo kljub pomislekom podprl zadržano, saj meni, da je štiri milijone nepovratnih sredstev za športno dvorano težko zavrniti. Poudaril je, da se v proračunu sicer predvideva povečanje števila razredov osnovne šole, vendar pa opozarja, da nimamo denarja niti za gradnjo športne dvorane, kaj šele za širitev šole. Skrbi ga tudi projekt Skaručna, saj ne vidi, kako bo občina zmožna izpeljati oba projekta. Pohvalil je ogled dvorane v Mengšu in izpostavil, da imajo tam racionalno zasnovane prostore. Podprl je predlog svetnika Talana, da se nekatere prostore v novi dvorani namesto za VIP-lože in druge funkcije uporabi kot kabinete za šolo. Opozoril je, da športne dvorane po Sloveniji ne prinašajo dobička, saj zahtevajo visoke letne stroške za ogrevanje in upravljanje. Poudaril je tudi, da bomo z izgradnjo dvorane izgubili zunanje igrišče, ki je za otroke dostopno brezplačno in omogoča prosto gibanje. Meni, da bi občina morala ob morebitni gradnji dvorane poskrbeti tudi za ustrezne zunanje površine. Sklenil je, da se bo pri glasovanju vzdržal – gradnja dvorane se mu sicer zdi smiselna in dobrodošla, a ima preveč pomislov glede izvedljivosti in finančne vzdržnosti.

Andrej Korelc je povedal, da ne podpira gradnje večnamenske športne dvorane. Poudaril je, da še vedno ni prejel odgovorov na svoje pomisleke, med drugim glede neusklajenosti rebalansa 2024 in proračuna 2025, kjer so razhajanja v višini dveh milijonov evrov. Opozoril je, da ni bila predstavljena finančna konstrukcija za dvorano, da so bila sredstva (npr. 250.000 €) že upoštevana v proračunu brez ustrezne pravne podlage in da ni znano, koliko dejansko znašajo nepovratna sredstva za dvorano. Izpostavil je, da projekt ni dovolj pripravljen – ni rešeno vprašanje zunanjega športnega igrišča, ni projekta za prenovo stare telovadnice, razpis je bil že zaključen, a svetniki še nimajo podatkov o prijavljenih ponudbah. Poudaril je tudi, da občina ne zmore hkrati financirati dvorane, kanalizacije in cest ter da nobena športna dvorana v Sloveniji ne posluje pozitivno. Zato meni, da občina ni finančno pripravljena na ta projekt in ga odločno zavrača.

Dr. Urša Lampret je poudarila, da glede proračuna še ni odločena, saj je preveč nejasnosti in pomanjkanja pojasnil. Opozorila je, da obstaja nevarnost, da občina ob morebitnem neuspehu izgradnje športne dvorane ostane brez dvorane in zunanjega igrišča, kar jo skrbi tudi zaradi vključene rekonstrukcije šole v razpisu. Večkrat je že predlagala racionalizacijo projekta (npr. opustitev kleti), ki bi po oceni znižala stroške za 300.000 evrov. Ponovno je zahtevala natančno obrazložitev postavke »drugi operativni stroški« (429), kjer gre za znesek okoli 200.000 evrov, a je razlaga v gradivu premalo konkretna. Brez teh podatkov take postavke ne more podpreti.

Uroš Talan je izpostavil, da poleg že znanega 600.000 evrov kredita obstaja še dodatnih 600.000 evrov kredita, kar pomeni skupaj 1,2 milijona evrov – polovica za kanalizacijo, polovica za rekonstrukcijo. Poudaril je, da župan ni jasno pojasnil, kako se bodo ta sredstva porazdelila med projekt Skaručna in Utik. Izrazil je zaskrbljenost, da ravnatelj šole ne pozna

projekta nove dvorane, in da še vedno ni znano, kako se bo predelala obstoječa telovadnica, niti časovno, niti finančno. Opozoril je tudi na dodatna 2,4 milijona evrov, ki so na voljo na direkciji za ceste za projekt Skaručna, kar je po obsegu skoraj enako projektu dvorane. Zaključil je, da še čaka na ključna pojasnila, zato se bo o podpori proračunu dokončno odločil šele pri drugem branju.

Tilen Jeraj je pojasnil, da bo glasoval proti proračunu. Povedal je, da je bil sprva naklonjen projektu športne dvorane, vse do decembra, ker je bil v prepričanju, da projekt vključuje tudi rekonstrukcijo obstoječe telovadnice. Ko je pregledal gradivo, je ugotovil, da rekonstrukcija ni vključena niti v načrt razvojnih programov niti v dolgoročne načrte občine. Poudaril je, da mu je projekt Skaručna pomembnejši in da se mu zdi bolj smiselno nameniti sredstva za kakovostno ureditev cestne in kanalizacijske infrastrukture, saj meni, da je občina tega trenutno bolj sposobna izpeljati kot športno dvorano. Izpostavil je, da bi bil bolj miren, če bi se občina najprej zadolžila za izvedbo Skaručne, Brniške in rekonstrukcijo Vodic, in zato bo, kot je dejal, z mirno vestjo glasoval proti.

Marjan Podgoršek je v odgovoru pojasnil, da je bil arhitekt Ivo Koritnik že v času prejšnje prenove osnovne šole vključen v pripravo načrta in je takrat že predvidel izvedbo šestih dodatnih učilnic z uporabo suho montažne gradnje. Dodal je, da je to torej že bilo načrtovano in se lahko enostavno izvede. Ob tem je predlagal, da se o podrobnostih dodatno povpraša Iva Koritnik, ki bo lahko vse podrobno razložil.

Anton Kosec je pojasnil, da glede rekonstrukcije šole in izjav arhitekta Iva Koritnik ni imel predhodnega vedenja, vendar je poudaril, da je bil Koritnik po njegovih informacijah izjemno jasen in odločen, ko je izvedel, da naj bi bila njegova rešitev uporabljena za nadaljnje načrtovanje, čeprav o tem ni bil predhodno obveščen. Izrazil je, da ni vedel, da je bila v preteklosti izdana odločba o gradbenem dovoljenju in da so bili projekti takrat pripravljeni za pridobitev gradbenega dovoljenja za dozidavo. V povezavi s tem, kar je predhodno omenila dr. Urša Lampret, je poudaril, da izvedba brez izkopa in prilagoditev stavbe po njegovem mnenju ne bo mogoča, saj bo za poseg potrebna sprememba gradbenega dovoljenja. Opozoril je, da postopek pridobitve spremembe gradbenega dovoljenja v Ljubljani traja najmanj deset mesecev, kar je zamudno. Poudaril je, da ga ni prepričal predlog, da bi se prostori v novi športni dvorani namenili kabinetom ali drugim nešportnim dejavnostim, saj bi takšna sprememba lahko predstavljala odstopanje od prvotnega namena objekta, kar bi lahko zahtevalo novo gradbeno dovoljenje. Kljub vsem pomislekom je izpostavil, da gre trenutno za prvo branje proračuna, ki predstavlja priložnost za župana in občinsko upravo, da do druge obravnave odpravijo pripombe in pomisleke svetnikov, ter da se takrat sprejme končna odločitev o proračunu.

Župan je v svoji razpravi poudaril, da je cilj proračuna izvesti vse zastavljene projekte, med katerimi so kanalizacija po občini, nove ceste, pločniki, središče Vodic in športna dvorana. Opozoril je, da se občina še nikoli ni soočila s tako obsežnimi investicijami hkrati in da gre za velik izziv. Omenil je pretekle velike projekte, kot so C0 kanalizacija, krak vodovoda in druge infrastrukture, ki jih danes vsi koristijo. Poudaril je, da ni realno pričakovati, da bi vse uspeli izvesti v enem mandatu. Odzval se je tudi na kritike svetnikov glede komuniciranja in zatrdil, da so bili vsi klici izvedeni v dobri veri, z namenom dogovora in da noben ni bil neprimeren. Proračun po njegovih besedah ne dela ne zase ne za svetnike, temveč za občanke in občane. Dodal je, da je v zadnjih letih občina v načrt razvojnih programov (NRP) večkrat uvrščala projekte, ki jih ni mogla uresničiti zaradi odsotnosti evropskih sredstev, kar se pozna na slabši realizaciji, a ko pride odločba in pogodba z ministrstvom, se lahko projekti izvedejo. Pojasnil je, da dodatne dokumentacije glede športne dvorane niso pripravili, ker so prepričani, da so zadeve zakonite in utemeljene. Poudaril je, da se bo davek zaradi statusa investitorja (občinskega podjetja) pokrili skozi najemnino, ki jo bo občina plačevala vsa leta, kar je z vidika javnih financ smiselno. Glede sprememb proračunskih členov je pojasnil, da so

prerazporeditve potrebne, da je občinska uprava operativna. Dodal je, da je priprava rebalansa skoraj enako zahtevna kot priprava proračuna in da je nesmiselno čakati na vsako manjšo spremembo. Poudaril je, da so bili doslej usklajevani štirje različni dokumenti proračuna (decembrska verzija, januarska, zdajšnja ter še prihajajoča), vmes pa bo potrebno pripraviti tudi zaključni račun. Pri tem je opozoril na velik obseg administrativnega dela in pomen usklajenih dokumentov. Glede vprašanja lekarne je povedal, da naj bi najemodajalec in najemnik zdaj dosegla dogovor, tako da dodatni prostori ne bodo potrebni. Zaključil je z oceno, da se s postavljenimi okvirji trudijo doseči največ, kar je mogoče, in da bodo do druge obravnave podane dodatne obrazložitve glede odprtih vprašanj.

Direktor dr. Ivan Kenda je v razpravi podal obsežno pojasnilo glede več tem, povezanih z investicijami občine, pri čemer je posebej izpostavil pogoje za vlaganje sredstev, projekt večnamenske športne dvorane, kanalizacijo v Skaručni ter očitke svetnikov glede pomanjkanja informacij. Najprej je poudaril, da občina ne sme vlagati sredstev v objekte, ki niso njena last, kar velja tudi za trenutno obravnavani objekt, kjer lastništvo še ni urejeno – občina ima le dve devetini. To pomeni, da bo postopek urejanja trajal še nekaj časa, vlaganje pa do takrat ni dopustno. Po njegovih besedah se sicer v osnovi že dogovarjajo, streha objekta je prekrita, vendar nihče ne bo vlagal svojega denarja v objekt, ki ni njegov, kar je logično. Ta pristop občina tudi sicer vedno poudarja, tako pri lastnih naložbah kot v razmerju do države. Glede lekarne je opozoril, da trenutna najemnina znaša le 120 evrov letno, kar je izredno nizko, še posebej glede na dobičke lekarne. Opozoril je na pomembnost dostojnega dostopa do lekarniških storitev za ranljive skupine, kot so nosečnice, mamice in starejši, in poudaril, da je nujno določiti višjo, primernejšo najemnino. V zvezi s projektom večnamenske športne dvorane je pojasnil, da analiza ponudb še poteka, vodi jo zunanji izvajalec, in da so rezultate prejeli 22. februarja. Končna analiza bo posredovana vsem svetnikom. Spomnil je, da bo pogodba sklenjena le, če ne bo presežen razpoložljiv znesek v skladu z 2. odstavkom 35. člena Zakona o javnem naročanju. V nasprotnem primeru do podpisa pogodbe ne bo prišlo, zato je ključno, da se proračun sprejme v drugem branju. Dodal je, da je v teku tudi druga faza postopka – pogajanja, s katerimi želijo doseči nižjo končno ceno. V odgovoru na očitek Andreja Korelca, da finančna konstrukcija še vedno ni predstavljena, je jasno povedal, da je osnovni in zavezujoči dokument investicijski program (invest program), ki so ga svetniki prejeli že na prejšnji seji. Brez tega dokumenta občina ne bi mogla pridobiti nepovratnih sredstev iz različnih ministrstev – za šport, šolstvo in gospodarstvo. Poudaril je, da niso potrebne dodatne analize, saj je bil invest program v maju in juniju 2024 prenovljen in vključuje osvežene in preverjene cene. Enako velja tudi za projekt kanalizacije v Skaručni, kjer investicijski program in načrt razvojnih programov (NRP) predstavljata osnovo za določanje potrebnih sredstev. Direktor je še pojasnil, da je bila pogodba, o kateri so nekateri svetniki izražali dvom, preliminarno podpisana novembra 2023, kar je bilo javno znano in predstavljalo osnovo za nadaljnje postopke. Primerjal je tudi športno dvorano v Mengšu z vodiško in opozoril, da ni smiselno primerjati cen, saj je med projektoma večletna razlika, poleg tega pa so se od leta 2021 cene gradbenih materialov – predvsem jekla – bistveno zvišale, kar vpliva na višjo oceno vrednosti vodiškega projekta.

Župan je govoril o postopku združevanja, pri čemer so delali na podlagi podatkov, ki so jih prejeli iz ministrstva, z namenom, da dosežejo 10-odstotno zmanjšanje stroškov. Pojasnil je, da kljub začetnim podatkom, na podlagi katerih niso mogli pridobiti kredita, so v novih izračunih upoštevali tudi obresti, ki so se zmanjšale za približno 30 tisoč evrov na leto. To bo vplivalo na proračun za drugo branje, kjer bodo pripravljeni novi podatki z ustreznimi izračuni. Poudaril je, da bo proračun usklajen z zakonskimi okviri, kar pomeni, da bodo znotraj teh meja, saj so od ministrstva prejeli podatke za 5 milijonov 73 tisoč 235 evrov, kar pa je vključevalo tudi 12 tisoč evrov minusa, ki bo popravljen do drugega branja. Dodal je, da so zamude pri pridobivanju podatkov od banke povzročile nekoliko večje napake, vendar je bil prepričan, da bo vse usklajeno. Prejel so tudi podatke od SID banke, ki so se prav tako znižali, kar bo omogočilo, da bodo lahko načrtovali kredit za leto 2026. Glede na to, da so te številke zdaj jasne, bo kredit načrtovan, a z minimalnimi spremembami. Poleg tega je župan izrazil

zadovoljstvo, da so projekt športne dvorane prepoznali kot ambiciozen, vendar izvedljiv, in da bo občina naredila vse, kar je v njeni moči, da ga izpelje. Pojasnil je, da je športna dvorana edini projekt, ki bo omogočil preureditev obstoječe telovadnice, saj sredstva, ki so bila dodeljena, veljajo samo za izgradnjo nove športne dvorane. Predelava obstoječe telovadnice bo možna šele kasneje. Na koncu je še omenil, da ni potrebnega referendum za ta projekt, saj bodo o tem odločali občinski svetniki. Če bo potrebno, bo referendum izveden, vendar je župan prepričan, da bodo sprejeli vse potrebne odločitve v okviru občinskega sveta. Poudaril je, da so vsi ključni vidiki projekta že bili obravnavani in da so pripravili vse potrebne informacije za nadaljnje postopke.

Anton Kosec je izrazil mnenje, da je treba v zvezi z glasovanjem v občinskem svetu zagotoviti, da bodo vsi imeli jasno predstav o tem, kako bodo glasovali in kaj točno podpirajo. Pojasnil je, da je pomembno, da se vprašanja postavljajo na način, ki bo omogočil ljudem, da se odločijo, in da je potrebno pojasniti vse točke, ki jih bodo občani ali svetniki obravnavali. Košec je tudi izpostavil, da ni smisla postavljati vprašanj, ki bi povzročila zmedo ali napačne odločitve, zato je treba zagotoviti, da bo vse jasno opredeljeno. Po njegovem mnenju so bila nekatera vprašanja postavljena na način, ki bi lahko pripeljala do napačnih zaključkov, zato je predlagal, da se postopki še enkrat preučijo in uskladijo, da bo vsakomur jasno, kaj točno se bo dogajalo.

Milan Čebulj je povedal, da njegovih pobud in predlogov ne bodo upoštevali, zato jih ne more podpreti. Dodal je, da bo vztrajal pri svojih pobudah do drugega branja, ko bo vse ponovno obravnavano, in takrat bo podal svoje mnenje in predloge, kaj naj se naredi. Izrazil je mnenje, da so občine, ko so postavile tablice na občinske cerkvice, te cerkvice označile kot občinske kulturne spomenike. Poudaril je, da zdaj, ko je potrebno zagotoviti nekaj sredstev za sofinanciranje, nastajajo težave. Dodal je, da bi morale vse občine najti pravo pravno pot za reševanje teh vprašanj. Glede na to, da v Vodica tega ni mogoče rešiti, je izrazil prepričanje, da bo treba poiskati drugačne možnosti.

Andrej Korelec je predlagal, da se odstotki sofinanciranja prilagodijo tako, da za projekte do sto tisoč evrov velja 20 odstotkov, za večje projekte pa 5 odstotkov, saj meni, da je 20 odstotkov preveč pri večjih projektih. Opozoril je na težave s finančnimi podatki, saj so prejeli podatke, ki so temeljili na letih 2022, čeprav bi morali biti že v decembru 2023 na voljo točni podatki. Korelec je izrazil nezadovoljstvo zaradi zamud in pomanjkanja obveščanja svetnikov. Poudaril je, da bo za projekt v naslednjih dveh letih 2 milijona evrov sofinanciranih, 700 tisoč evrov pa bo predstavljalo kredit. Vse ostalo bo treba financirati iz občinskega proračuna, kar pomeni, da bi ob višjem projektu potrebovali dodatna sredstva, kar se mu zdi težko izvedljivo.

David Kimovec je govoril o tem, da so v gradbenem načrtu za leto 2027 in 2028 postavke v okviru NRP. Pojasnil je, da bo država zaključila projekt do konca leta 2026, vendar vedno obstaja možnost, da se bo nekaj zataknilo, saj so včasih takšni projekti lahko zamujeni. Izpostavil je, da bodo glavni nadeli verjetno v letih 2027 in 2028. V primeru, da bi se projekt zapletel, je opozoril, da bodo morali poiskati kredit. Ob tem je poudaril, da bo treba kredit odobriti z jasno določenim načinom odplačila. Dodal je, da lahko zagotovi, da bo do konca decembra 2026 na voljo 2.478.134 evrov, če bo to potrebno. Pojasnil je, da je to preprosto, in da je to možno, če bo potrebno.

Anton Kosec je predlagal, da bi se lahko spremenil osmi člen pravilnika, tako da bi določal višino postavk, ki jih je možno prerazporediti, ob tem pa bi bilo potrebno le soglasje občinskega sveta. Pojasnil je, da bi bila ta sprememba primerna v primeru rebalansa proračuna, vendar se je vprašal, ali bi to predstavljalo težavo. Nato je opozoril, da je rebalans nekaj drugega kot prejšnje soglasje za prerazporeditev sredstev, saj je v skladu s sedanjimi določbami osmega člena pooblastilo že obstoječe. Na koncu je dejal, da je predlog dober.

Uroš Talan je izrazil razumevanje za težave glede manjših proračunskih postavk, kot so 20-30 tisoč evrov, s čimer se popolnoma strinja. Vendar pa je postavil vprašanje, zakaj bi bilo to

problematično pri večjih postavkah, kot so tiste, ki presegajo 100 tisoč evrov. Pojasnil je, da bi v tem primeru, glede na velikost postavk, lahko občinski svet brez težav obravnaval te zadeve. Glede soglasja je omenil, da je pomembno, da se ne zmedejo glede prejšnjega soglasja, saj je sedaj postavka 100 tisoč evrov, kar omogoča večji manevrski prostor pri manjših postavkah, medtem ko je za večje postavke predvideno 5 % sofinanciranje, kar je kompromisna rešitev.

Urška Cankar Bošnjak je vprašala, ali lahko še dodatno pojasnijo, kako bodo izvedli določene stvari skupaj z občino, saj sodelujejo v teh zadevah. Omenila je osnutek zakona, ki je bil v javni obravnavi in ki predvideva spremembo davka na nepremičnine, s čimer bi prišlo do spremembe davka na premoženje. Pojasnila je, da bi to lahko pomenilo povečanje prihodkov za občino Vodice, saj bi ta sprememba v praksi prinesla približno pol milijona evrov v desetih mesecih, če bi bila uvedena.

Župan je povedal, da ne more pojasniti določenih stvari, saj se s tem ni resno ukvarjal, in da je informacije dobil predvsem iz medijev, kot morda tudi drugi. Pojasnil je, da je težko komentirati nov zakon, čeprav je omenil, da naj bi bil pripravljen nov zakon, ki omogoča 15-odstotno zadolževanje, vendar tega ni podrobneje raziskoval. Dodal je, da se občina še vedno prilagaja obstoječi zakonodaji, ki je bila v preteklosti bodisi dobra bodisi slaba, ter da so se trudili izkoristiti maksimalne možnosti v zadnjem času in prostoru za koristi občanov.

Direktor Ivan Kenda je izrazil mnenje, da je investicijski program zelo pomemben, saj brez njega ne bi mogli izvesti velikih projektov, še posebej, če vključujejo državna sredstva. Pojasnil je, da je bil investicijski program pripravljen že decembra 2023, vendar zaradi potrebnih sredstev na ekoloških skladih ni bilo mogoče dokončati vsega takoj. Omenil je, da je bil investicijski program ključni del za zagotovitev sredstev za projekte, vključno s šolstvom. Dodal je, da je ta program osnova za izvedbo projektov, in da je bil že od začetka delovanje občin temelj za vse velike projekte, ki vključujejo tako finančne kot gospodarske vidike.

Andrej Korelc je povedal, da se strinja z mnenjem, vendar je dodal, da investicijski program do decembra 2024 še ni bil predstavljen.

Župan je povedal, da razume, da novelacije investicijskega programa do decembra 2024 niso videli, vendar so ga zdaj pregledali in ugotovili, da je v njem zapisana napačna letnica. Pojasnil je, da je to normalno pri začetku del, saj se pri gradnji dvoran običajno porabi od 12 do 18 mesecev. Izrazil je mnenje, da to ne bi smelo biti glavni problem, saj gre zgolj za napačno zapisano letnico, ki jo lahko uprava popravi. Dodal je, da je to le en dokument, ena tabela, ki je bila poslana na ministrstva, in da ni potrebno ustvarjati drame zaradi tega, saj gre le za tiskarsko napako. Glede predloga je dejal, da ga bo obravnaval kot predlog, ga vključil v naslednje obravnave in pripravil stališče občinske uprave.

Tilen Jeraj je zahteval repliko in poudaril svojo pravico do izražanja mnenja o investiciji, ki jo financira občina. Opozoril je, da se mora jasno razjasniti, ali gre občina v investicijo ali ne, saj je to pomembno za zgodovino odločitev. Kritiziral je morebitno izmikanje jasnemu odgovoru in poudaril, da je župan kot predlagatelj proračuna dolžan omogočiti razpravo. Izpostavil je, da imajo člani občinskega sveta pravico komentirati in preoblikovati predlagane postavke proračuna. Omenil je tudi možnost, da se določen del proračuna ločeno obravnava ali oceni. Ob koncu je zahteval glasovanje o tej zadevi in kritiziral obotavljanje pri sprejemanju odločitev.

Župan je poudaril, da ostaja pri istem stališču kot njegov kolega Jankovič in da se bo občinska uprava do predloga opredelila ter zapisala ustrezne informacije za zgodovinski pregled. Napovedal je, da se bo v drugem branju nadaljevala razprava o predlogih, če bo to potrebno. Ob tem je izrazil svoje nestrinjanje z načinom razprave in jo označil kot nedopustno ter žaljivo. Nato je formalno zaključil razpravo in podal predlog sklepa v glasovanje. Predlog je vseboval sprejem osnutka odloka o proračunu občine Vodice za leto 2025, ki se objavi na uradni spletni strani občine in pošlje v javno razpravo. Zahvalil se je za obširno in plodno razpravo na to temo.

Župan je nato predlagal, da občinski svet glasuje o osnutku proračuna za leto 2025 v prvem branju in poudaril, da bo do druge obravnave možno še dodatno prilagoditi določene postavke, če bodo svetniki oziroma uprava ocenili, da so potrebne spremembe.

20.4.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejme osnutek Odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2025 v I. branju, ki se ga objavi na spletni strani Občine Vodice in da v 15 – dnevno javno razpravo.
--------------	--

Glasovanje:

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 15 članov

ZA: 9 članov

PROTI: 5 člani

Sklep je bil sprejet.

AD 5. LETNI PROGRAM KULTURE V OBČINI VODICE ZA LETO 2025

Župan je povedal, da je gradivo vključno z letnim programom kulture za obe leti že obravnavano in potrjeno s strani odbora za družbene dejavnosti. Zato je predlagal, da začnemo z razpravo.

Urška Cankar Bošnjak je povedala, da sicer nima nobenih pripomb na gradivo, vendar bi želela pohvaliti, da sta oba letna programa zelo lepo pripravljena.

Milan Čebulj je predlagal, da se v letni program za leto 2025 vključi določilo, ki je povezano s proračunom, saj se vedno povezujejo z njim. Pojasnil je, da je smiselno, da se ta program obravnava za leto 2025, medtem ko bi za leto 2026 še nekaj dopolnili.

Župan je povedal, da je bil predlog sprejet, da se ne obravnava letni program za dve leti, saj bi ga morali nato večkrat popravljati. Dodal je, da se bo program verjetno še spreminjal, vendar bo objavljen samo za leto 2025. Pojasnil je, da se bo ena kolona v dokumentu izbrisala, kar bo rešilo težavo. Na koncu je zaprl razpravo.

20.5.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejme Letni program kulture v občini Vodice za leto 2025.
--------------	---

Glasovanje:

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 14 članov

ZA: 14 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet soglasno.

Marjan Podgoršek je zapustil sejo.

AD 8. KONČNO POROČILO NADZORNEGA NAD ODDAJO STVARNEGA PREMOŽENJA OBČINE VODICE V LETU 2023

Župan je pozdravil predstavnike nadzornega odbora občine Vodice, vključno s predsednikom. Povedal je, da so se dogovorili, da jim takoj dajo besedo, in nato je predsedniku nadzornega odbora predal besedo.

Nadzorni odbor je predstavil pregled nad izvedbo nadzora nad stvarnim premoženjem občine Vodice za leto 2023. Pojasnili so, da je bil nadzor izveden v obdobju lanskega leta, in da so ugotovili, da je bilo premoženje namenjeno in smotrno uporabljeno, kot je bilo predvideno. Nadzor je vključeval tudi analizo zakonodaje in pravilnikov, ki urejajo ravnanje z občinskim premoženjem, ter ugotovili, da so bila v preteklem letu izpolnjena vsa zakonska določila in da ni bilo zaznanih nepravilnosti. Poročilo o realizaciji načrta ravnanja s premoženjem je bilo pravočasno posredovano občinskemu svetu. Pri pregledu so ugotovili, da je občina Vodice upravljala svoje premoženje skladno z zakonodajo in sprejetimi pravilniki. Poudarili so, da je večina najemnih pogodb sklenjena po novem pravilniku, ki je bil sprejet leta 2016, vendar je nekaj najemnih pogodb sklenjenih pred tem letom, in te niso bile usklajene s pravilnikom. Nadzorni odbor je priporočil, da občina čim prej uskladi vse najemne pogodbe s pravilnikom in da preveri cene najemnin, saj trenutno te cene niso usklajene z nepremičninskim trgom. Poročilo je ugotovilo, da so postopki za oddajo premoženja v najem skladni z zakonom, vendar je priporočljivo, da občina objavi seznam svojega premoženja, ki ga ne uporablja, na svoji spletni strani. Prav tako so predlagali, da občina vključi v proračun revalorizacijo cen najemnin in uskladi vse postopke oddaje premoženja z veljavno zakonodajo. Na koncu so ugotovili, da kljub nekaterim neskladnostim z notranjimi pravilniki do sedaj ni prišlo do škode, vendar so priporočili, da občina čim prej odpravi te neskladnosti in zagotovi, da bodo vsi postopki v prihodnje v celoti skladni z zakonodajo in notranjimi predpisi. Nadzorni odbor je zaključil, da občina Vodice upravlja svoje premoženje na pozitiven način, vendar bo potrebna nadaljnja uskladitev z internimi predpisi.

Župan je povedal, da so veseli pozitivnega mnenja in da odpira razpravo. Nato je opozoril, da se je pri točkah 8, 9, 10 in 13 iz razprave izločila gospa Cankar Bošnjak. Ob koncu je pojasnil, da se je gospa Cankar Bošnjak izločila iz glasovanja, ne pa iz razprave.

Milan Čebulj se je zahvalil za izčrpno poročilo. Povedal je, da je poskušal vse pregledati, vendar tega ne zna natančno oceniti, in dodal, da se mu zneski zdijo nizki. Zanimalo ga je ali je merilo kvadratni meter ali kaj drugega, ter se zanimal, na kaj se te cenoitve pravzaprav nanašajo.

Nadzorni odbor je pojasnil, da se ceniki nanašajo na kvadratni meter. Poudaril je, da so cene različne za stanovanjske nepremičnine in za poslovne nepremičnine, kar se mu zdi korektno in utemeljeno. Glede višine cen je izpostavil, da je treba upoštevati ponudbo, povpraševanje in splošne ekonomske razmere. Opozoril je, da so razmere danes povsem drugačne kot leta 2016, ko je bil pripravljen zadnji cenik. Poudaril je tudi, da je treba upoštevati stanje posamezne nepremičnine. Če občina kot lastnik v neko nepremičnino ne vlaga, potem najemnina ne more biti visoka ali bistveno višja od običajne. Če pa občina v nepremičnino sistematično vlaga, mora višina najemnine odražati to vloženo vrednost. Na koncu je dejal, da je bilo priporočilo, da se cenik pregleda z obeh vidikov – tako ekonomskih razmer kot tudi dejanskega stanja posamezne nepremičnine – in da se posledično tudi ustrezno prilagodi, kot to velja za domače uporabnike.

Župan se je zahvalil in povedal, da se s podanim mnenjem strinja. Ocenil je, da bi bilo smiselno, da se ta predlog vključi v neko splošno klavzulo, na primer v obliki indeksacije cene ali kaj podobnega, kar se mu zdi povsem na mestu. Nato je dodal pojasnilo za tiste, ki mogoče ne vedo, kako je bil ta predlog cenika sprejet, in spomnil, da je bila ob njegovem sprejemanju kar burna razprava, saj so nekateri menili, da so predlagane cene previsoke. Nadaljeval je z obrazložitvijo, da občinsko upravo zavezuje akt, na podlagi katerega sama preverja podatke, sicer pa brez pravne podlage ne more izvajati indeksacije. Izpostavil je, da bi moral biti to po njegovem mnenju cilj – oblikovati tak akt – in dodal, da bodo to tudi preverili. Na koncu je povedal, da pri tem vztrajajo in se zahvalil za sodelovanje. Zaključil je z ugotovitvijo, da v razpravi ni več prijavljenih in jo formalno zaključil.

Urška Cankar Bošnjak je želela vprašati, zakaj niso prejeli odzivnega poročila.

Župan je pojasnil, da odzivnega poročila ni, in napovedal, da ga bodo ponovno posredovali iz spisov, iz gradiva. Potrdil je, da bodo to storili, in se zahvalil. Ko ni bilo več razprave, je predlagal, da preidejo na glasovanje.

20.8.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s sporočilom s poročilom o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Občine Vodice..
--------------	---

Glasovanje:

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 14 članov

ZA: 13 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet soglasno. Z izločitvijo Urške Bošnjak Cankar.

AD 9. KONČNO POROČILO NADZORNEGA O OPRAVLJENEM NADTORU ZIMSKE SLUŽBE 2023 IN 2024

=====

Nadzorni odbor je podal krajši povzetek. Opozoril je, da je nadzorni odbor izvedel nadzor nad izvajanjem zimske službe na državnih cestah v sezoni 2023/2024. Postopek se je začel s sklepom 17. 7. 2024. Občinska uprava je zahtevano dokumentacijo predložila v roku, torej do 5. 9. 2024. Seja odbora, na kateri so obravnavali poročilo, je bila 25. 11. 2024, končno poročilo pa je bilo sprejeto na seji nadzornega odbora 11. 12. 2024. Poudaril je, da je bila občina vključena v postopek pred oblikovanjem končnega mnenja. V odzivu občine je bilo navedeno, da so se v določenih delih sklicevali tudi na prejšnjo sezono, saj naj bi bila nekatera poročila podana prepozno oziroma po izvedbi del. Potrdil je, da pogodbeni vrednost ni bila presežena, so pa bile presežene posamezne postavke znotraj pogodbe. Poudaril je, da v tem nadzoru niso zaznali izvedbe del zunaj pogodbe, kar je bilo sicer ugotovljeno pri prejšnjem nadzoru. Kljub temu je nadzorni odbor ugotovil, da je izvajalec pri 16 postavkah presegel pogodbeno dogovorjene količine brez sklenjenih aneksov, kar pomeni kršitev pogodbe. Občina ni zagotovila ustreznega nadzora nad izvajanjem pogodbe, popisi del bi morali biti pripravljeni bolj natančno. Čeprav so bili določeni procesi izboljšani, vključno s komunikacijo, je nadzorni odbor izrekel negativno mnenje zaradi neustrezno nadzorovane porabe proračunskih sredstev. Na koncu je pojasnil, da so priporočila v veliki meri podobna tistim iz prejšnjega nadzora, zlasti glede količinskih popisov, in da so usmerjena predvsem v izboljšanje nadzora

nad izvedenimi deli. Dodal je, da je to kratek povzetek ugotovitev in vsebine nadzornega poročila.

Župan se je zahvalil nadzornemu odboru za podano poročilo in napovedal, da odpirajo razpravo.

Dr. Urša Lampret je povedala, da ima dve vprašanji, ki ju je sicer že nakazala pri obravnavi proračuna, a jih zdaj izpostavlja bolj konkretno. Najprej jo je zanimalo, ali je mogoče zmanjšati vrednost posameznih izvedenih del, ne pogodbe kot celote, temveč specifičnih del v okviru pogodbe. Vprašala je, ali je to mogoče urediti s pripravo aneksa glede na dejansko stanje proračunskih postavk in porabo sredstev, ob upoštevanju dogovora z izvajalcem, pri čemer bi bil v ospredju obojestranski dogovor o obsegu in vrednosti del. Nadalje jo je zanimalo, ali bi bilo mogoče, v primeru da bi želeli v prihodnje porabiti manj sredstev za letno vzdrževanje cest, skleniti aneks in na ta način ustvariti določen prihranek. V drugem vprašanju se je navezala na predhodno omenjene primere in želela pojasnilo, ali so bile ugotovitve nadzornega odbora posredovane naprej, ali je bil s tem seznanjen Računsko sodišče ali kakšen drug pristojni organ, in ali so prejeli kakršen koli odziv oziroma povratno informacijo s strani teh institucij.

Andrej Korelc se je zahvalil in povedal, da ima vprašanje. Poudaril je, da sicer pogodbe niso bile sklepane kasneje, a da se po njegovem spominu situacija precej ponavlja. Izpostavil je primer, ki je bil zelo podoben – z razliko, da je bila vrednost večja in je zato prišlo tudi do obravnave s strani Računskega sodišča in višjih institucij. Po njegovem mnenju je bil glavni problem že v lanskem letu, ko so poslušali nadzorno poročilo, kjer je bila ugotovljena prekoračitev količin in slab nadzor. Izrazil je pričakovanje, da bi se tovrstne težave lahko v enem letu popravile, tudi če je bila pogodba sklenjena pred imenovanjem novega nadzornega odbora, saj se večina izvedbenih aktivnosti in nadzornih postopkov izvaja naknadno oziroma po sklenitvi pogodbe.

Uroš Talan je povedal, da ga zanima, kako je občina, preden je pristopila h koncesiji oziroma urejanju tega področja prek koncesijskega razmerja, oblikovala ocene, ki so bile sestavni del razpisa in pozneje tudi pogodbe. Izpostavil je, da določene količine danes precej odstopajo od teh ocen. Ob tem je pojasnil, da razume, da gre za fleksibilen pojem in da lahko pride do razlik, vendar so nekatere postavke, kot je število količkov in določenih drugih materialov, po njegovi oceni dokaj konstantne iz leta v leto. Dodal je, da pogodba sicer formalno ni bila presežena, saj je bilo porabljenih približno 89 % predvidenih sredstev – natančneje 115 tisoč evrov od načrtovanih 130 tisoč evrov. Kljub temu se mu postavlja vprašanje, zakaj prihaja do negativnega poročila, čeprav bi se takšne zadeve lahko uredile naknadno z aneksom, ko se ugotovi razlika. Ocenil je, da se lahko zaradi takega postopanja dobi negativno mnenje brez tehtnega razloga, kot je dejal po domače – »za brez veze«. Opozoril je tudi na primere, po njegovem spominu celo dva, ko je bil račun plačan, preden ga je uradno potrdil nadzornik, oziroma je bil potrjen le s strani nadzornika, brez dodatne vsebinske obrazložitve, kar se mu ne zdi dovolj, kadar pride do večjih razlik. Ob koncu je zastavil še tehnično vprašanje glede ureditve področja koncesije: zanimalo ga je, ali je to področje sploh sistemsko urejeno in ali ni tako, da mora koncesijsko pogodbo potrditi občinski svet. Poudaril je, da gre za tehnično vprašanje, pri katerem si morda napačno razlaga postopek, zato je prosil za pojasnilo. Na koncu se je zahvalil.

Anton Kosec je povedal, da gre pri obravnavani tematiki tudi za vprašanje ustrezne ureditve. Opozoril je, da je nadzorni odbor ugotovil neskladje med dvema občinskima predpisoma – Odlokom o občinskih cestah in odlokom, ki ureja gospodarsko javno službo vzdrževanja cest. Prvi določa, da se ta dejavnost izvaja prek koncesije, medtem ko drugi predpis predvideva izvajanje prek postopkov javnega naročanja. Poudaril je, da je bilo tudi izvajanje konkretnega postopka izvedeno po sistemu javnega naročanja. Izrazil je pričakovanje, da bo občinska

uprava pripravila ustrezno gradivo, da bo lahko pristojni odbor obravnaval to neskladje med predpisi. Opozoril je, da oba predpisa izvirata iz leta 2016 in da bi bilo smiselno razmisliti o njihovi posodobitvi. Po njegovem mnenju bi bilo modro, da se – po osmih letih od sprejetja teh predpisov – ponovno preuči vsebina in odloči, na kakšen način se bo v prihodnje izvajala gospodarska javna služba vzdrževanja občinskih cest.

Nadzorni odbor je ocenil, da se določena vprašanja, kot so vprašanja glede količin, vpisa del in varčevanja sredstev, ponavljajo. Izpostavil je, da je bilo priporočilo nadzornega odbora ravno to – da se vpis del uredi na bolj realen način. Poudaril je, da so zime po naravi nepredvidljive, nadzor pa se vedno izvaja za nazaj. Če pride do prekoračitve količin, mora nadzornik to ugotoviti in o tem obvestiti izvajalca, občino in vse pristojne, nato pa se postopek vodi po ustaljenih postopkih. Glede konkretne ugotovitve o prekoračitvi količin je pojasnil, da so na podlagi pridobljene dokumentacije preverili stanje, ugotovili odstopanja in to tudi zapisali ter obvestili pristojne. Kar se tiče vprašanja o potrjevanju računov, je pojasnil, da vse račune potrjujejo nadzorniki. V konkretnem primeru je nadzornik račune preveril in potrdil, obenem pa tudi, da so bila dela dejansko izvedena. Vendar ni preverjal količin, zapisanih v popisu del oziroma v razpisni dokumentaciji, kar pomeni, da ni zaznal, da so bile količine prekoračene. Izpostavil je vprašanje, ali bi nadzornik moral preveriti tudi količine, in pojasnil, da po njegovem mnenju odgovornost za to bolj kot nadzorniku pripada občini. Opozoril je, da gre tukaj za vprašanje načelnega razumevanja odgovornosti. Zaključil je, da je to, kar lahko pojasnijo z njihove strani, in napovedal, da bo nadaljnjo razlago dopolnilo še šest članov oziroma sodelujočih. Nadzorni odbore je še povedal, da so priporočila, ugotovljena v najnovejšem poročilu, v bistvu enaka tistim, ki so jih podali že leto prej v zvezi z nadzorom zimske službe. Edina razlika je, da tokratno poročilo ne vsebuje pravnega dela oziroma sklica na določbe Zakona o javnih financah, ki so bile vključene v prejšnjem poročilu. Vse ostale ugotovitve so po njegovih besedah identične. Pojasnil je konkreten primer s količki: v razpisu naj bi bilo predvidenih 440 količkov, zakoličenih pa je bilo preko 2000, konkretno 1900 več, kot je bilo načrtovano. Zastavil je vprašanje, ali je bilo v zadnji zimi v občini Vodice res štirikrat več cest kot prejšnjo zimo, kar po njegovem mnenju ne drži, kar kaže na to, da je šlo za druge razloge. Poudaril je, da bi moral nadzornik na takšno neskladje opozoriti, a tega ni storil, temveč je količine potrdil, občina pa jih je plačala. Ocenil je, da bi bil strošek občine občutno nižji, če bi bila uporabljena realna količina, denimo 440 ali 500 količkov. Enako je izpostavil za gramoz: v razpisu je bila predvidena letna količina 660 kvadratnih metrov, dejansko pa je bilo uporabljenih 5830 kvadratnih metrov, kar pomeni več kot devetkratno povečanje. Ponovil je vprašanje, ali je bilo res devetkrat več cest, ki bi jih bilo treba posipati, kar se mu ne zdi verjetno. Tudi v tem primeru je nadzornik količine potrdil, občina pa jih je plačala. Izpostavil je, da bi se strošek bistveno zmanjšal, če bi bile upoštevane količine iz razpisa. Poudaril je, da napredka v primerjavi s prejšnjim letom ni bilo, z izjemo tega, da v tem poročilu ni izrecno navedenega sklica na zakonodajo, ki ureja področje zimske službe. Vse ostalo je po njegovem mnenju ostalo enako. Glede obveščanja drugih institucij je pojasnil, da so bila vsa poročila za preteklo leto, ki so imela negativno mnenje, posredovana Računskemu sodišču in Ministrstvu za javno upravo. Povedal je, da so prejeli tudi odziv obeh institucij. Računsko sodišče se je zahvalilo za prejeta poročila in sporočilo, da je bilo poročilo evidentirano. Dodal je, da je bilo iz odziva mogoče razbrati, da se dosje Občine Vodice na Računskem sodišču povečuje, kar najverjetneje pomeni, da se povečuje tudi tveganje, da bo občina vključena v prihodnje nadzore. Pojasnil je še, da so na Ministrstvu za javno upravo prav tako potrdili prejem poročil in se zahvalili za sodelovanje. Poročilo o športu je bilo posredovano na Ministrstvo za gospodarstvo, ki pokriva področje športa, medtem ko je bilo poročilo o financiranju in ugotovljenih nepravilnostih poslano Ministrstvu za finance ter drugim pristojnim nadzornim organom, ki spremljajo občinske proračune. Dodal je, da so vsa poročila posredovali pristojnim institucijam v skladu s poslovníkom in da so s tem izpolnili svojo dolžnost. Predstavniki nadzornega odbora je želel še dodatno pojasniti. Omenil je, da se odzivno poročilo občine nanaša na vsebino, ki jo je občina podala po prejemu osnutka poročila nadzornega odbora, v sklopu postopka, ki je enak kot pri pripravi končnega poročila. Poudaril je, da nadzorni odbor za vsem, kar je zapisano v poročilu, stoji, in da so odzive občine obravnavali. Pojasnil je, da

če koga zanima, zakaj se je nekaj na terenu izvedlo na določen način, je treba to vprašanje nasloviti ne na nadzorni odbor, temveč na tiste, ki so izvajali zimsko službo oziroma so bili odgovorni za izvedbo. Dodal je, da nadzorni odbor ugotavlja stanje in pripravlja poročilo na podlagi dokumentacije in izvedenega nadzora, medtem ko za pojasnila glede konkretne izvedbe del odgovarjajo izvajalci oziroma odgovorni nosilci nalog znotraj občinske uprave.

Anton Kosec je zastavil vprašanje nadzornemu odboru, kako sami menijo, ali naj se zimska služba v prihodnje izvaja prek koncesije ali prek javnega naročanja. Izpostavil je svoje osebno mnenje, da se nagiba h koncesijskemu modelu, saj ta po njegovem mnenju omogoča večji nadzor občinskega sveta nad izvajanjem storitev. Ob tem je dodal, da ga zanima tudi, kako bi nadzorni odbor sam pristopil k tej odločitvi oziroma kaj bi po njihovem mnenju bilo smiselno storiti.

Nadzorni odbor je povedal, da so se v okviru odbora o tej temi že pogovarjali in da menijo, da bi bila uvedba koncesijskega modela primerna rešitev za izvajanje zimске službe.

Uroš Talan je povedal, da ob branju poročila vse razume in da mu je jasno, da je lahko zima močna, kar pomeni višje stroške, zato se mu tudi predvideni strošek v višini 116 tisoč evrov na letni ravni morda sploh ne zdi previsok. Vendar pa mu celotna slika, zlasti ob velikih odstopanjih pri količinah, deluje tako, kot da se sredstva namenjena za zimsko službo morajo porabiti v celoti, ne glede na dejansko stanje. Izpostavil je, da to daje vtis, da se postavka mora porabiti, tudi če to pomeni sedemkratno povečanje porabe materiala, kot je granulat. Dodal je, da za gramoz še nima vseh informacij in upa, da so bile ceste ustrezno urejene, vendar pri količinskih – pri njihovi odstranitvi in ponovni postavitvi – vidi konkretno težavo. Poudaril je, da ga izvajalec v tem kontekstu ne zanima osebno, ampak da način izvedbe deluje vprašljivo. Na podlagi tega je izrazil mnenje, da očitno obstaja možnost prihranka, vendar le, če nekdo dejansko želi ta prihranek doseči. Na koncu je vprašal oba predstavnika nadzornega odbora, kaj menita o njegovi ugotovitvi.

Župan je povedal, da se glede zimskega in letnega vzdrževanja cest ter obeh aktov, ki to področje urejata, iz preteklosti spomni, da je stanje potrebno čim prej urediti. Izrazil je zadovoljstvo, da ima občinska uprava trenutno ustrezen kader, ki bo lahko pripravil in obravnaval potrebne spremembe aktov. Kot enega izmed osnovnih problemov je izpostavil obstoječe popise del, za katere je po spominu povedal, da jih je pred leti pripravil nadzornik Janez Šuštar, ki je bil zaposlen v gradbenem podjetju in je dobro poznal sistem. Popise je pripravil tako, da so bile vse postavke zajete, saj so bili pripravljeni za koncesijski model. Pojasnil je, da koncesijski akti vsebujejo zelo podroben popis različnih vrst del, ki so predvidena pri zimskem in letnem vzdrževanju cest. Na podlagi teh popisov so bile pridobljene cene na enoto, denimo za gramoz ali za postavitev količkov. Po njegovem spominu je bilo to narejeno zato, da je občina pridobila verodostojno enotno ceno iz več ponudb. Omenil je tudi, da je bilo takratno naročilo večletno, morda dvo- ali štiriletno, z okvirno vrednostjo 400 tisoč evrov. Popisi so morali biti prilagojeni javnemu naročilu in vrednosti pod pragom, kar pomeni, da so bile enotne cene oblikovane ne glede na dejanske potrebe na terenu. Poudaril je, da cene, pridobljene na enoto, niso nujno odražale dejanskega stanja na cestah. Če bi bila sklenjena koncesija, bi po njegovem mnenju to ne bilo problematično – koncesionar bi opravil delo, poslal račun, nadzor bi ga potrdil in s tem bi bilo vse pokrito. V trenutnem modelu pa pride do težav, ker se odstopanja ugotavljajo naknadno. Dodal je tudi, da je lahko bilo v posameznih primerih posipano več cest, ker je bilo veliko dežja, in da občina nima malo makadamskih površin, kar povzroča dodatne stroške. Po njegovem mnenju je bila ocenjena vrednost v javnem naročilu prenizka, a hkrati ni smela preseči vrednosti, ki bi sprožila zahtevnejši postopek javnega naročanja. Ocenil je, da bi bilo smiselno ponovno pregledati celoten sistem skupaj z osebami, ki so bili v tistem času odgovorni za pripravo dokumentacije, svetovanje in nadzor. Izrazil je mnenje, da bi bili takratni svetovalci bolj pristojni za pojasnila, zakaj je bilo pripravljeno, kot je bilo. Poudaril je, da bi bile popise, če bi jih vključili v koncesijo, po njegovem mnenju ustrezne, seveda ob pogojih strogega nadzora, prisotnosti svetovalca in

skrbnika izvajanja. Dodal je, da se ceste redno poškodujejo in da je stanje zelo spremenljivo. Poudaril je, da se včasih že po 14 dneh ponovno pojavijo luknje in da teh primerov ni malo. Povedal je, da so se o stanju cest veliko pogovarjali in da bi po njegovem mnenju občina za vzdrževanje cest morala nameniti še več sredstev, ne pa da se že vrsto let drži na ravni približno 100 tisoč evrov. Omenil je tudi primer iz let 2018 ali 2019, ko je bila v Medvodah močna zima in je bil strošek za zimsko službo trikrat višji kot v Vodica, kjer so uspeli ostati znotraj načrtovane vrednosti, čeprav so bile luknje prisotne. Na koncu je poudaril, da se bo treba odločiti: ali uskladiti oba odloka in oblikovati koncesijo, kar bi po njegovem mnenju pomenilo manj zapletov, saj se koncesija lahko odda za štiri leta, cene pa so lahko fiksne. Poudaril je, da je po njegovem mnenju največji problem v popisih in načinu njihove priprave. Predlagal je, da odgovor dopolni še Primož, ki je skrbnik tega področja. Povedal je, da se v aktualnem obdobju letnega vzdrževanja stvari že izboljšujejo. Zaključil je z mislijo, da so ugotovitve nadzornega odbora bile pričakovane, ker so bile dosledno zapisane v dokumentaciji.

Milan Čebulj je vprašal, ali se pri izvajanju zimske službe trenutno kaj dela drugače, saj se po njegovem mnenju zgodba nadaljuje enako kot v preteklosti. Zanimalo ga je, kaj konkretno se je spremenilo.

Primož Bajželj iz občinske uprave je pojasnil, da se vsi računi skupaj s pripadajočo dokumentacijo, ki jih prejmejo, pregledajo v sodelovanju z nadzornikom. Poudaril je, da se v zvezi s tem tudi redno slišijo, uskladijo in se dogovorijo za skupni pregled posameznega računa. Izpostavil je, da se opravi tudi ogled na terenu, kadar je to potrebno, in da se ta del dejansko preverja. Ob tem je dodal, da je sicer nujno potrebno spremeniti obstoječi odlok ali pa preiti na sistem koncesije. Opozoril je, da gre pri tem že za neko obliko formalne poti, ki se z izvajalcem že skoraj pogajalsko oblikuje, zato bo treba dobro premisliti, kako ta sistem ustrezno spremeniti.

Urška Cankar Bošnjak se je opravičila in ponovno odprla vprašanje, ki ga je že zastavila pri prejšnjem nadzoru zimske službe. Zanimalo jo je, kako občina izbira nadzornika ter ali nadzornik predloži dokazilo o zavarovanju odgovornosti za svoje strokovno delo, saj to po njenem mnenju ni nepomembno vprašanje. Poudarila je, da v obravnavanem primeru ne gre za običajno odstopanje, kot bi bilo denimo plus ali minus deset odstotkov, temveč za znatna odstopanja. Zato jo je zanimalo, ali bi bilo mogoče zahtevati od nadzornika povračilo razlike v primeru, da je s svojo opustitvijo povzročil občini finančno škodo.

Župan je odgovoril, da v tem trenutku na vprašanje ne zna podati natančnega odgovora in da ne ve, ali bi to znal kdo drug. Ocenil je, da so bila dela po njegovi presoji izvedena, pri čemer so odstopanja nastala zaradi popisov, kot so bili pripravljeni v razpisni dokumentaciji, kar je nato potrdil tudi nadzor. Izpostavil je, da bi moral nadzornik, če bi ugotovil odstopanja, o tem obvestiti občino in predlagati pripravo aneksa, s katerim bi se zadeva pravno uredila. Če do tega ni prišlo, je to po njegovem mnenju pomanjkljivost v postopku in to pomeni, da nekaj ni bilo v redu. Opozoril je, da je z vidika prava situacija problematična predvsem zaradi dejstva, da aneksi niso bili sklenjeni, kljub temu da je bilo pri posameznih postavkah ugotovljeno znatno prekoračitev. Poudaril je, da so bila dela po njegovem mnenju izvedena in tudi plačana, vendar glede vprašanja o zavarovanju odgovornosti nadzornika ne zna odgovoriti. Predlagal je, da na to vprašanje odgovorijo naknadno, če bo mogoče. Dodal je, da tudi Primož Bajželj iz občinske uprave ta trenutek ne more podati natančnega odgovora.

Andrej Korelc je podal eno ugotovitev, ki se mu je zdela zanimiva. Opozoril je, da so bile količine pri posameznih postavkah presežene tudi za več kot petkrat glede na pogodbo, kar se mu zdi zelo nenavadno. Na podlagi tega je izrazil občutek, da gre pri trenutnem modelu bolj za sprotno naročanje del kot pa za izvajanje v okviru koncesije. Dodal je, da ima sam tak vtis in se za zaključek zahvalil.

Župan je povedal, da na postavljeno vprašanje ne zna neposredno odgovoriti, vendar je poudaril, da se pogodba ne sme prekoračiti, o čemer so že govorili pri prejšnjih poročilih. Pojasnil je, da so ceste ob koncu zime urejene, in ko nastopi čas za letno vzdrževanje, se preostala sredstva porabijo za dodatna dela – makadamske ceste se posujejo in utrdijo. Po njegovem mnenju je glavni problem v tem, da ni bil pravočasno sklenjen aneks, ki bi ugotovil, da je bila posamezna postavka že presežena. Drugega problema sam ne vidi. Ocenil je, da je naloga občinske uprave, da v prihodnje poskrbi, da do takšnih situacij ne prihaja.

Poudaril je, da bo treba priporočila nadzornega odbora dosledno upoštevati oziroma urediti zadevo z ustreznim aktom, ki bo zimsko in letno vzdrževanje prenesel na koncesijo, saj v tem primeru takšnih težav ne bi smelo biti. Ko ni bilo več prijavljenih v razpravo, je razpravo zaključil in napovedal glasovanje o predlogu sklepa.

20.9.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s sporočilom s poročilom o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Občine Vodice.
--------------	--

Glasovanje:

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 14 članov

ZA: 12 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet soglasno. Z izločitvijo Urške Bošnjak Cankar.

AD 10. PROGRAM DELA NADZORNEGA ODBORA OBČINE VODICE ZA LETO 2025

Župan je napovedal obravnavo točke, ki se nanaša na program dela Nadzornega odbora Občine Vodice za leto 2025. Povedal je, da je program dela priložen gradivu in da ga imajo svetniki pred seboj. Ob tem je prosil, da se beseda preda predsedniku nadzornega odbora, da ta predstavi vsebino programa.

Nadzorni odbor je predstavil program dela Nadzornega odbora Občine Vodice za leto 2025. Povedal je, da so pri načrtovanju upoštevali že tekoče nadzore iz leta 2024, dodatno pa je že v začetku decembra vse občinske svetnike pozval k oddaji predlogov. Prejeli so pet predlogov, vse so pregledali in se skupaj odločili, katere bodo vključili v program dela za leto 2025. Program vključuje šest vsebinskih nadzorov. Trije nadzori potekajo že v drugi polovici leta: nadzor nad zakonitostjo in smotrnostjo letnega vzdrževanja cest in občinskih površin, nadzor nad zakonitostjo in smotrnostjo porabe sredstev za središče Vodice Kopitarjev center v letu 2023 in pa nadzor nad porabo sredstev posrednega uporabnika Vrtec Škratek Svit. V drugi polovici leta so načrtovani trije novi nadzori: nadzor zakonitosti in smotrnosti letnega vzdrževanja cest in čistilnih površin, nadzor porabe sredstev za delovanje središča Vodice, kupljenega leta 2023, in nadzor nad porabo sredstev s strani zavoda Vrtec Škratek Svit. Poleg tega bo nadzorni odbor obravnaval tudi letno poročilo o zaključnem računu Občine Vodice za leto 2024, poročila o delovanju javnih zavodov, med drugim Komunale Občine Vodice, analizo realizacije finančnih načrtov proračunskih uporabnikov (šol, vrtcev) za leto 2024 ter njihove finančne načrte za leto 2025. Pregledal bo tudi načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem občine za leto 2025. Za izvedbo predvidenih nadzorov načrtujejo porabo približno 10.000 evrov, dodatno pa še 1.300 evrov za pravne storitve, kar skupaj znaša okvirni proračun nadzornega odbora v višini 10.300 evrov. Ob vsakem osnutku poročila bodo omogočili nadzorovanim subjektom, da podajo pojasnila ali nasprotna stališča, na podlagi katerih bo nato pripravljen končni dokument, ki ga bodo predložili občinskemu svetu.

Uroš Talan je vprašal, ali bo nadzor številka šest, ki je naveden v programu dela nadzornega odbora, opravljen kot poseben in vsebinsko osredotočen nadzor, ali bo izveden zgolj v splošni obliki.

Tilen Jeraj se je skliceval na dokumentacijo, ki jo je župan predstavil že na prejšnji seji. Pri pregledu pogojev javnega razpisa za sofinanciranje športa za leto 2024 je izpostavil določene pogoje, ki jih je našel v razpisni dokumentaciji. Opozoril je, da se razpisana sredstva iz sklopa 1 in sklopa 2 morajo porabiti v letu 2024, rok za predložitev dokazil, ki so podlaga za izplačilo teh sredstev, pa je določen kot najkasneje 10. 11. 2024. Če do 20. 11. 2024 ne bo predloženih ustreznih dokazil o porabi sredstev v skladu z odobrenim sofinanciranjem, upravičenec ne bo prejel izplačila teh sredstev. V primeru, da do omenjenega datuma bodo predloženi ustrezni zahtevki z dokazili o porabi, se bo sredstva izplačalo na podlagi teh podatkov. Izplačilo bo izvedeno na osnovi predloženih dokazil in realizacije, pri čemer morajo biti vrednosti, navedene v dokazilih, vsaj v višini odobrenega zneska sofinanciranja. Dodal je, da je v dokumentaciji natančno določeno, katere obvezne priloge morajo biti priložene k zahtevku za izplačilo.

Župan je prekinil razpravo Tilna Jeraja in pojasnil, da je bil program dela nadzornega odbora že predstavljen, zato so trenutno vsebinsko izven te točke dnevnega reda. Spomnil je, da so imeli vsi svetniki možnost pravočasno poslati svoje predloge nadzornemu odboru. Dodal je, da se bo nadzorni odbor do teh predlogov opredelil, zato je po njegovem mnenju škoda časa, da se s tem ukvarjajo na seji občinskega sveta, saj odvzema čas tako svetnikom kot članom nadzornega odbora.

Nadzorni odbor je potrdil, da je nadzor, o katerem je bilo govora, umeščen v program dela za leto 2025, vendar je njegov cilj usmerjen v leto 2024. Pojasnil je, da se bo letno poročilo o poslovanju obravnavalo v začetku aprila. Če to poročilo do takrat ne bo na voljo, kar sicer dvomi, se bo nadzor opravil na podlagi podatkov za leto 2024. Pojasnil je, da je bil ta nadzor v program vključen na podlagi enega izmed predlogov, ki jih je oddal eden izmed občinskih svetnikov. Utemeljitev za ta predlog je bila, da je v vodenju vrtca prišlo do spremembe, kar utemeljuje potrebo po pregledu stanja – da se ugotovi, kakšno je bilo delo prejšnje ravnateljice in kakšno je izhodiščno stanje, ki ga je prevzela nova ravnateljica. Poudaril je, da gre za umestno in vsebinsko utemeljeno pobudo, zato so jo vključili v program dela. Ob tem je dodal, da lahko med letom vedno pride do dodatnih pobud za izredne preglede. Pojasnil je, da bo nadzorni odbor take pobude preučil na naslednji seji in presodil, ali so vsebinsko utemeljene in v njegovi pristojnosti. Na tej podlagi se bodo odločili, ali jih bodo vključili v nadaljnje delo. Zaključil je, da se bo nadzorni odbor do vsake pobude opredelil in pojasnil, če bo morebiti potrebna sprememba plana.

20.10.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s sporočilom s Programom dela Nadzornega odbora Občine Vodice za leto 2025.
---------------	--

Glasovanje:

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 14 članov

ZA: 13 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet soglasno. Z izločitvijo Urške Bošnjak Cankar.

AD 13. PROČILO O DELU IN PORABI SREDSTEV NADZORNEGA ODBORA OBČINE VODICE ZA LETO 2024

=====

Nadzorni odbor je predstavil poročilo o delu in porabi sredstev Nadzornega odbora Občine Vodice za leto 2024. Povedal je, da se je nadzorni odbor v tem letu sestal na enajstih sejah in obravnaval večje število vsebinskih točk. Večji del dela v letu 2024 je bil usmerjen v spremljanje nadzorov v fazi osnutkov in priprave končnih poročil. V letu 2024 je bilo v obravnavi osem nadzorov, od katerih so bili štirje zaključeni, trije se nadaljujejo v letu 2025, eden pa ni bil izveden in je bil prestavljen na leto 2025. Med dokončanimi nadzori je bil najprej naveden nadzor namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev za investicijski projekt JP-967921 Mlake Bukovica, poročilo je imelo negativno mnenje. Drugi nadzor, ki je bil izveden je bil nadzor namenskosti in smotrnosti finančne funkcije občine Vodice v letu 2021, poročilo je imelo negativno mnenje. Tretji nadzor pa je bil nadzor na dodajanje stvarnega premoženja v Občini Vodice, poročilo je imelo pozitivno mnenje. Četrty nadzor je bil pregled zimskega vzdrževanja cest službe sezona 2024, poročilo je imelo negativno mnenje. Nadzorni odbor se je poleg navedenih poročil seznanil tudi z zaključnim računom Občine Vodice za leto 2023, letnimi poročili Komunale Vodice, Osnovne šole Vodice in Vrtca Škratek Svit za leto 2023, poročilom o načrtovanju in razpolaganju s stvarnim premoženjem občine ter proračunom občine in načrtom razpolaganja s stvarnim premoženjem za leto 2024. Prav tako so bili seznanjeni z anonimnim pismom, naslovljenim na predsednika nadzornega odbora, letnim načrtom notranje revizije občine za leto 2024 in strateškim načrtom notranje revizije Skupne notranje revizijske službe Združenja občin Slovenije za obdobje 2025–2028. Izpostavil je, da so kadrovske težave v občinski upravi v začetku leta 2024 vplivale tudi na delovanje nadzornega odbora, saj je ta približno dva meseca deloval brez ustrezne administrativne podpore. V proračunu občine za leto 2024 je bilo za potrebe nadzornega odbora predvidenih 11.300 evrov, dejanska poraba pa je znašala 10.338,10 evra. Opozoril je, da je v poročilu najprej navedena napačna številka porabe (7.213 evrov), saj je pravo številko prejel šele po pripravi osnutka poročila.

Uroš Talan je naslovil vprašanje na predsednika nadzornega odbora. Pojasnil je, da se v poročilu o aktualnem stanju občinske uprave in odprtih projektih, ki ga redno prejema občinski svet, vedno navaja tudi sodelovanje z nadzornim odborom. Dodal je, da direktor občinske uprave v teh poročilih dosledno navaja, da je sodelovanje z nadzornim odborom tekoče in dobro. Zanima ga, kako predsednik nadzornega odbora ocenjuje to oceno, ki jo direktor ponavlja skoraj vsakič, ko poroča občinskemu svetu.

Nadzorni odbor je pojasnil, da so bili v začetku leta 2024 nekaj časa brez administrativne podpore. V letu 2023 sta to podporo zagotavljali Anja Hudina in Veronika Kralj, ki pa sta občino zapustili decembra 2023. Zaradi tega je bil nadzorni odbor približno dva do tri mesece brez ustrezne podpore.

Z imenovanjem novega direktorja občinske uprave se je administrativna podpora ponovno vzpostavila, in od takrat dalje ocenjuje sodelovanje kot korektno. Dodal je, da je prišlo do določenih zamud pri pripravi posameznih gradiv za preglede, vendar so bile te zamude tekom pregledov odpravljene. Po njegovih besedah ni prišlo do materialnih zamud, ki bi bistveno vplivale na izvedbo nadzorov, zato ocenjuje, da je administrativna podpora trenutno ustrezna.

Andrej Korelc je povedal, da ima podobno vprašanje kot Uroš Talan, a nekoliko drugače zastavljeno. Zanimalo ga je, kako se na delo nadzornega odbora odraža odsotnost finančne funkcije na občinski upravi, saj gre za težavo, ki traja že dalj časa. Izpostavil je, da so finance ena izmed ključnih vsebin, ki jih nadzorni odbor nadzira, zato ga zanima, kakšen vpliv ima ta kadrovska vrzel na izvajanje nadzorov.

Dr. Urša Lampret je želela postaviti dodatno vprašanje in je povedala, da bi rada pojasnilo glede anonimnega pisma, ki je bilo naslovljeno na predsednika nadzornega odbora. Zanimalo jo je, zakaj se to pismo ni znašlo kot točka na seji občinskega sveta, saj je po njenem mnenju šlo za vsebino, ki se nanaša na poslovanje občine oziroma na porabo proračunskih sredstev.

Izrazila je dvom, zakaj to gradivo ni bilo predstavljeno širše in vprašala, kakšna je bila nadaljnja obravnava ali usoda tega pisma.

Nadzorni odbor je odgovoril, da so tudi v nadzornem odboru občutili posledice odsotnosti osebja, ki se ukvarja s financami na Občini Vodice. V spomladanskih mesecih namreč določen čas niso prejeli plačil, do katerih so bili upravičeni – tako za sejnine kot za opravljene nadzore. Te zamude so se nato začele urejati konec maja oziroma v začetku junija, ko so bila vsa zapadla plačila poravnana naenkrat. Kasneje so v poletnih mesecih ponovno zaznali zamude, ki pa so bile nato ponovno kampanjsko poravnane. Poudaril je, da se je pri tem čutila nestabilnost pri izvrševanju obveznosti s strani občine. Glede vsebine posameznih nadzorov je povedal, da se je tudi tam zaznala odsotnost finančno-računovodskega znanja. Kot primer je navedel nadzor nad upravljanjem stvarnega premoženja, kjer so na nekaterih izdanih fakturah še vedno bile navedene osebe, ki že več kot eno leto niso več zaposlene na občini. Čeprav gre formalno za administrativno napako, je to po njegovem mnenju odraz nedoslednosti in pomanjkanja ustreznega znanja ali nadzora. Ocenil je, da se pomanjkanje strokovnega kadra na področju financ pri določenih postopkih občutno pozna, kar sicer do sedaj ni povzročilo hujših kršitev, vendar bi v določenih primerih lahko vodilo tudi do konkretne finančne škode. V nadaljevanju je pojasnil še obravnavo anonimnega pisma občana, ki ga je nadzorni odbor prejel. Pismo je izpostavilo dve domnevni nepravilnosti. Prva se je nanašala na sum zlorabe porabe vode iz hidranta, kjer je po domnevi občana šlo za neupravičeno uporabo. Nadzorni odbor je vprašanje posredoval direktorju Komunale, ki je pojasnil, da je bila uporaba hidranta odobrena in da je bila poraba tudi ustrezno zaračunana, kar je razblinilo sum. Druga zadeva v pismu se je nanašala na postavitev prometne signalizacije oziroma preureditev križišča, pri čemer je bila vsebina pisma po njegovem mnenju precej nejasna. Nadzorni odbor ni ugotovil nobenih posebnosti, ki bi terjale dodatno obravnavo. V obeh primerih so bila vprašanja posredovana pristojnim osebam, ki so podale pojasnila, na podlagi katerih je nadzorni odbor ocenil, da nadaljnji postopki niso potrebni in je zadevo zaključil. Na koncu je dodal, da je vseeno pozitiven znak, da se občani obračajo na nadzorni odbor, kadar zaznajo sum nepravilnosti, saj to kaže na zaupanje v institucijo in njeno vlogo v sistemu nadzora.

Župan je zaključil razpravo in ob tem poudaril, da je delo nadzornega odbora v letošnjem letu potekalo v omejenih razmerah, predvsem zaradi pomanjkanja kadra v občinski upravi. Opozoril je, da sta tako župan kot direktor občinske uprave vključena v številne odbore in da se kadrovsko pomanjkanje občuti na več ravneh. Izrazil je upanje, da bodo čim prej uspeli zapolniti manjkajoča delovna mesta. Poudaril je, da je pomanjkanje izrazito na področju računovodstva, kjer dejansko ni ustreznega kadra ali pa ni jasno, kje je. Poleg tega primanjkuje kadra tudi na področju evropskih projektov. Ob vseh nalogah, ki jih občinam nalagajo država, občinski svet in drugi predpisi, je po njegovem mnenju strokoven kader ključnega pomena – predstavlja temelj in kapital občine. Izrazil je upanje, da bo ustrezna kadrovska struktura čim prej vzpostavljena, saj bo le tako mogoče delovati učinkoviteje, bolj kakovostno in z manj napora. V imenu Občine Vodice se je opravičil vsem, ki so v preteklem obdobju naleteli na težave pri sodelovanju, zlasti tistim, ki so imeli težave s finančnimi nakazili ali zamudami pri izplačilih. Poudaril je, da se zaveda, da so se te težave dejansko zgodile. Ob tem je znova izrazil željo, da se ustrezni kader čim prej zaposli, saj občina še vedno nima glavne finančnice niti glavne računovodkinje. Trenutno si vsi v upravi pomagajo po svojih močeh – z obstoječim znanjem, notranjimi službami in zunanjo pomočjo. Posebej je izpostavil, da velik del bremena prevzema tudi direktor občinske uprave, ki opravlja številne naloge osebno. Tudi sam, kot župan, je močno obremenjen, kar pomeni, da jima pogosto zmanjkuje časa za druge ključne naloge. Zaključil je s pojasnilom, da delujejo v zahtevnih pogojih, a si prizadevajo, da bi se razmere čim prej uredile.

Direktor dr. Ivan Kenda je podal dodatno informacijo, da je po podatkih trenutno kar 72 občin v Sloveniji brez glavnega finančnika, kar pomeni približno tretjino vseh slovenskih občin. S tem je želel poudariti, da težava ni specifična zgolj za Občino Vodice, temveč gre za širši

sistemski problem, ki prizadene številne občine po državi. Dodal je, da zato ni treba misliti, da ima Občina Vodice edina težave s kadrovsko zasedbo na področju financ, ali da gre pri tem za nerazumevanje, razpad sistema ali kakšno posebnost občine.

Župan je povedal, da Občina Vodice trenutno nima nobenega razpoložljivega kadra na področju medobčinskega inšpektorata, saj so vsi zaposleni bodisi bolniško odsotni ali pa jih sploh ni. Opozoril je, da gre za skupno občinsko upravo, kjer se ponovno kažejo težave, ki jih je označil kot žalostno zgodbo.

20.13.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s sporočilom o opravljenih nadzorih Nadzornega odbora v Občini Vodice.
---------------	---

Glasovanje:

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 14 članov

ZA: 13 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet soglasno. Z izločitvijo Urške Bošnjak Cankar.

AD 6. LETNI PROGRAM ŠPORTA V OBČINI VODICE ZA LETO 2025

=====

Župan je napovedal prehod na novo točko dnevnega reda, ki se nanaša na letni program športa. Pojasnil je, da gre za točko 6, ki je bila v gradivu predhodno označena kot točka 7. Poudaril je, da se obravnava Letni program športa v Občini Vodice za leto 2025 in ne za dve leti, kot je bilo prvotno predlagano. V prilogi gradiva je priložena obrazložitev, iz katere je razvidno, da je bila sprva predvidena tudi kolona za leto 2026, a so se odločili, da se ta kolona izbriše, tako da se program sprejema zgolj za leto 2025. Dodal je, da je odbor ta predlog že potrdil in s tem odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

20.6.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejme letni program športa v Občini Vodice za leto 2025.
--------------	--

Glasovanje:

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 14 članov

ZA: 14 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet soglasno.

AD 7. PROGRAM DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE VODICE ZA LETO 2025

=====

Urška Cankar Bošnjak je pojasnila, da je predlagala dopolnitev programa dela občinskega sveta, in sicer s pripravo akcijskega načrta za sistematično vključevanje dimenzije spola v

projektne prijave v okviru programa Obzorje Evropa. Pojasnila je, da je ta predlog podala v vlogi koordinatorice za enake možnosti žensk in moških v lokalni skupnosti, saj meni, da lahko občina s pripravo takšnega načrta pridobi dodatna evropska sredstva. Dodala je, da je Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti o tej temi načrtovalo posvet, ki bi potekal 31. 11. 2024, vendar je bil zaradi premajhnega števila prijav dogodek odpovedan. Kljub temu bo v letu 2025 ponovno organizirano srečanje lokalnih koordinatorjev, na katerega bodo vabljeni tudi predstavniki tistih lokalnih skupnosti, ki že pripravljajo prijave na razpise v okviru programa Obzorje Evropa in zato potrebujejo tak akcijski načrt. Poudarila je, da ji je organizacija Forum PERU pojasnila, da občine z izdelanim akcijskim načrtom o vključevanju dimenzije spola izpolnjujejo pogoje za prijavo na določene razpise v okviru tega programa in tako lahko pridobijo evropska sredstva. Zaključila je, da se namerava udeležiti prihodnjega dogodka, kjer bodo zadevo podrobneje predstavili, in da bo nato lahko o tem povedala več.

Andrej Korelc je povedal, da je želel predlagati umik določene točke iz proračuna za leto 2026 v okviru druge obravnave, vendar je pri pregledu gradiva ugotovil, da ta točka sploh ni vključena. Dodal je, da je bila predhodno očitno že izločena, zato predloga ne more podati. Zahvalil se je in zaključil svojo pripombo.

Anton Kosec se je najprej zahvalil, da so bile njegove pretekle sugestije upoštevane in vključene v program dela, konkretno poročilo o realizaciji proračunske postavke, ki se nanaša na projektiranje in izvajanje v okviru aglomeracij. Izpostavil je, da je trenutno v programu zapisano, da se poročilo pripravi enkrat, sam pa predlaga, da se takšno poročilo pripravi in predstavi vsako leto na redni letni seji občinskega sveta. Ocenil je, da gre za pomembno temo, ki je povezana z velikimi investicijami in različnimi fazami realizacije, zato je po njegovem mnenju smiselno, da svet o tem pridobi redno in ažurno informacijo. Poudaril je, da je to njegov formalni predlog, ki se nanaša na poročilo za leto 2024 in nadaljnja leta.

20.7.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejme program dela občinskega sveta Občini Vodice za leto 2025 (z dopolnitvami).
--------------	--

Glasovanje:

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 14 članov

ZA: 13 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet soglasno. Jaka Šimnovec, odsoten pri glasovanju.

AD 11. POROČILO O AKTUALNEM STANJU V OBČINSKI UPRAVI IN STANJU ODPRTIH PROJEKTOV

=====

Direktor dr. Ivan Kenda je povedal, da se ob nekaterih navedbah, ki jih sliši v razpravi, boji, da bodo občani lahko stvari razumeli napačno oziroma da bi lahko prišlo do napačnih interpretacij. Pojasnil je, da je v gradivu, ki ga pripravijo, vse zelo podrobno zapisano – dokument ima do 12 strani in vsebuje vse relevantne informacije. Izpostavil je, da če ima kdo dodatna vprašanja ali meni, da je bilo kaj narobe predstavljeno, naj to pove, saj se vse lahko preveri in pojasni. Dodal je, da se je tudi sam obsežno razpisal in da še vedno verjame, da so vsi v občini zavezani temu, da bodo do konca mandata izpeljali projekte in naloge, ki so si jih zadali – tudi osebno čuti to kot svojo strokovno dolžnost. Zaključil je z mislijo, da če kdo želi konkretne informacije, naj vpraša, saj so podatki dostopni in dokumentirani – zgolj ena od obravnavanih zadev ima že 12 strani razlage, kar pomeni, da je zadeva resno obravnavana in strokovno podprta.

Urška Cankar Bošnjak je izrazila nejasnost glede pravnih postopkov, ki so bili predstavljeni v poročilu. Povedala je, da ni prepričana, ali je prišlo do nesporazuma ali napačnega razumevanja, saj se spominja, da so se na eni izmed prejšnjih sej dogovorili, da bodo v poročilih prikazane tudi odprte pravne zadeve, pri čemer je to izrecno predlagala že 22. 10. 2024. Takrat je v povezavi s svojimi vprašanji predlagala, da se v poročilih navedejo podatki o pravnih postopkih in da se vključi tudi osnovna identifikacija zadeve, kot so številka zadeve, vrsta postopka, sodišče ali druga institucija. Poudarila je, da jo zanima, ali je občina že prejela kakšen odgovor s sodišča ali od pooblaščenega osebe glede dopustnosti oziroma nedopustnosti določene revizije. Opozorila je, da ne želi te teme neprestano znova odpirati, saj so se že dogovorili, da bodo odprte pravne zadeve ustrezno evidentirane. Pričakovala je, da bodo te zadeve dosledno predstavljene v poročilih in da bodo opremljene s konkretnimi podatki, kot so pravna številka, opredelitev postopka in stanje na dan izdelave poročila – v tem primeru na dan 17. 1. 2025. Kot primer je navedla konkretno zadevo, projekt 21, kjer je v poročilu naveden zgolj zapis »projekt 21.6 tečaj«, kar je po njenem mnenju pomanjkljivo in nejasno. Izpostavila je, da jo zanima natančnejši vpogled in da trenutno ne ve, ali lahko že zastavi konkretno vprašanje ali naj še nekoliko počaka, da bodo podatki popolnejši.

Direktor dr. Ivan Kenda je pojasnil, da so se predhodno dogovorili, da bodo v poročilih odprte pravne zadeve predstavljene zgolj z osnovno opredelitvijo, torej ali zadeva je ali ni odprta, brez dodatnega opremljanja s številkami zadev. Ocenil je, da bi vključevanje števil lahko povzročilo dodatne zaplete in da je trenutna ureditev dovolj za osnovno informiranost. Ključno je po njegovem mnenju, da je jasno razvidno, katere zadeve so neposredno v teku oziroma aktivne, kar je bil tudi cilj oblikovanja tovrstnega prikaza.

Tilen Jeraj je najprej čestital županu za uspešno pridobitev sredstev za projekt Prostofer in izrazil pohvalo, da je občini uspelo zmagati na javnem razpisu. Nato je postavil vprašanje, kdaj natančno je bila prijava Občine Vodice oddana za ta projekt, saj sam sodeluje pri podobnih projektih v drugih lokalnih okoljih in opaža, da so prijave hitro zaključene. Zanimal ga je torej točen datum oddaje prijave.

David Kimovec je uvodoma povedal, da ima občina zdaj že šest mesecev vsak četrtek shranjen zapisnik stanja, ki ga je zahteval, vendar do danes še vedno ni prejel dokumenta, čeprav je bilo rečeno, da bodo zapisniki pripravljeni, in da se jih bo dalo pogledati tudi v povezavi s cestami. Izrazil je upanje, da se bo z začetkom novega leta stanje izboljšalo in da bo do dokumenta vendarle prišel. Vnaprej se je zahvalil. Nato je postavil drugo vprašanje, ki se je nanašalo na izgradnjo kanalizacije. Pojasnil je, da se sprašuje, zakaj je bila odložena izvedba določenega odseka kanalizacije. Po njegovih informacijah je bilo že leta 2020 podanih sedem ali osem pobud občanov, da se med hišnima številkami 38 in 34 izvede kanalizacija. Takrat naj bi bilo na seji rečeno, da je to vključeno v plan in da je potrebno le še dopolniti projektno oziroma izvedbeno dokumentacijo. Opozoril je, da od takrat dalje ni bilo nobenih informacij o dopolnitvah te dokumentacije. Povedal je, da je nedavno dobil informacijo, da so občani ponovno vložili enako pobudo, zato ga zanima, ali je zdaj ta odsek res vključen v izvedbeno dokumentacijo. Glede na to, da naj bi bil razpis že v teku, ga skrbi, da omenjeni del, če ni vključen, ne bo zajet v končno izvedbo kanalizacijskega omrežja.

Andrej Korelc je naslovil več vprašanj, povezanih z različnimi vsebinami občinskega delovanja. Najprej je izpostavil prometno strategijo občine in povedal, da je gradivo predano ministrstvu, vendar še vedno čakajo na potrditev. Spomnil je, da je bilo v preteklosti rečeno, da mora prometno strategijo potrditi tudi občinski svet, zato ga zanima, ali je to še vedno predvideno ali pa gre postopek zdaj izključno naprej na ravni ministrstva. Izrazil je dilemo, ali ima občinski svet še kakšno vlogo v postopku ali ne. V nadaljevanju se je dotaknil teme lekarn v Vodica. Zanima ga, kakšni dokumenti so bili v zvezi s tem urejeni, saj iz prejetih informacij ni jasno, na katere dokumente se to nanaša. Po njegovem spominu naj bi bili ti dokumenti urejeni že v začetku preteklega leta, nato pa naj bi bilo dogovorjeno, da morajo soglasja oziroma potrditve dati še vse vključene občine. Po njegovem vedenju je do sedaj dokumente

potrdila le ena občina, zato meni, da zadeva še ni dokončno zaključena. Zadnje vprašanje je naslovil na področje investicij in komunale. Omenil je prenos novo urejene infrastrukture Krvavški vodovoda v upravljanje Komunalni Kranj in vprašal, ali gre tukaj za isti prenos vodovoda, o katerem se je že govorilo pred časom, ko je bilo rečeno, da bo celoten vodovodni sistem prešel v upravljanje Komunale Kranj. Zanima ga, ali je ta točka samo drugače zapisana ali gre za drugo, ločeno zadevo, saj iz besedila ni jasno, kaj točno pomeni seznanitev sveta.

Milan Čebulj je vprašal, ali so že znani podatki o višini prejetih ponudb za gradnjo telovadnice, saj predvideva, da so ponudbe že bile oddane in da bi bilo smiselno, da se svet seznani z zneski obeh. V nadaljevanju ga je zanimalo tudi, ali obstajajo kakšne nove informacije glede državne ceste skozi Zapoge, natančneje o pločniku in ureditvi te ceste v smeri proti Vodiciam. Spraševal je, ali je na tem področju prišlo do kakšnega premika ali novega razvoja dogodkov.

Dr. Urša Lampret je ponovno naslovila vprašanje, ki ga je sicer že postavila pri obravnavi proračuna, in sicer glede postavitve radarja. Opozorila je, da je v razlagi proračuna navedeno, da bo ta radar umeščen, vendar ne v samem proračunu, temveč zgolj v obrazložitvi. Pojasnila je, da je iz obrazložitve razvidno, da naj bi šlo za širitev bankine oziroma za zaščito jaška, kar jo bega, saj so bila sredstva za radar predvidena že v preteklosti. Zanima jo, zakaj je potreben dodatni sklep, če so bila sredstva že načrtovana, in predvsem, zakaj radar še vedno ni bil nameščen. Ob koncu je želela tudi informacijo o tem, kje konkretno naj bi bil radar nameščen.

Jana Plevel je povedala, da jo zanima, kaj konkretno pomenijo v poročilu navedeni nepravdni postopki oziroma zapuščinski postopki. Predvideva, da gre za postopke, v katerih občina nastopa kot dedič, in jo zanima, ali gre v teh primerih za situacije, ko občina na tej podlagi prejme določeno premoženje. Njeno vprašanje je bilo usmerjeno predvsem v razjasnitev narave teh postopkov in v kakšnem obsegu oziroma kontekstu občina iz njih nekaj pridobi.

Direktor dr. Ivan Kenda je v zvezi z lekarno v Vodicaх pojasnil, da so vsi dokumenti, ki jih je bila dolžna urediti Občina Vodice, že urejeni. To vključuje vso potrebno dokumentacijo, ki je bila zahtevana od različnih institucij, kot so Zbornica zdravstvene in babiške nege, Ministrstvo za zdravje in druge pristojne službe. Poudaril je, da gre za tiste dokumente, ki so bili nujni za to, da lekarna v Vodicaх sploh lahko začne opravljati svojo dejavnost. Dodal je, da so vsi ti postopki izvedeni in zaključeni, ter da se je občina s tem delom svoje obveznosti do skupnega organa Lekarne Domžale korektno in v celoti odzvala. Na koncu je pripomnil, da je to pojasnilo podal že prej, a je želel zdaj še enkrat poudariti ključne informacije, da ne bi prišlo do dvomov ali napačnih interpretacij.

Primož Bajželj je pojasnil, da so za objekt v bližini stacionarnega radarja že pridobili soglasje. Kar zadeva ureditve v povezavi z ureditvijo obcestnega zemljišča oziroma infrastrukture, je zadeva v fazi, kjer bo izvedena kot investicija v trenutku, ko bo zanjo v proračunu zagotovljen denar. Poudaril je, da je to v načrtu za tekoče leto in da se bo izvedba realizirala v skladu s finančno dinamiko. Dodal je, da je sam v začetku preteklega leta prevzel zadevo in jo že v roku dveh mesecev pripravil do točke, da so uspeli pridobiti soglasje. V preteklem letu so v polju že izvedli postavitev, letos pa je bil izveden še dodatni korak v območju pri stacionarnem radarju. S tem je želel pokazati, da se zadeve premikajo naprej in da so postopki že v konkretni fazi izvedbe.

Župan je najprej pojasnil potek prijave na razpis za projekt Prostofer, ki je bil izveden preko lokalne akcijske skupine (LAS) za območje mesta. Povedal je, da je bil razpis objavljen lani, do konca leta pa je bilo treba oddati vloge. Ob tej priložnosti je čestital občinski upravi, še posebej novi sodelavki Evi, ki se je po njegovih besedah zelo trudila pri pripravi vloge. Občina je pri projektu sodelovala še z dvema drugima občinama, ki pa sta imeli vsebinsko drugačne prijave. Imeli so nekaj sreče, saj je njihova prijava z minimalnim številom točk padla v izbor, čeprav sprva ne za celoten znesek. Kasneje se je ena od občin umaknila oziroma ni sprejela sklepa, kar je omogočilo, da je Občina Vodice prejela celotno sofinanciranje. Sklep o uspešni

prijavi je že prejet, aktivacija projekta je predvidena po marcu, izvajanje pa se načrtuje v poletnem času, s ciljem, da bi projekt v praksi zaživel do jeseni. Ocenil je, da gre za spodbudno novico za občino. Glede drugih LAS-ov in razpisov je dejal, da nima točnih informacij, ve pa, da imajo drugod precej težav, medtem ko ima LAS, v katerem sodeluje Občina Vodice, zelo dobro kadrovsko zasedbo in veliko strokovnega znanja. Ljubljanska urbana regija jim je dodelila kakovosten kader, ki je aktiven partner. Spomnil je, da je bil ta LAS uspešen že v prejšnjem programskem obdobju, kljub temu da se je Občina Vodice pridružila med zadnjimi. Zdaj pa so celo med prvimi, ki vodijo pripravo strategij in dokumentacije. Davidu je v nadaljevanju odgovoril, da mu bodo poslali informacije glede prometa in dokumentacije, povezanih s celotno prometno strategijo. Pojasnil je, da bodo najprej sklicali sejo sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, kjer bo strategija najprej obravnavana. Šele nato bo, ko bo pripravilec dokumenta dokončal vsebino in ko bo usklajena z ministrstvom, strategija poslana v potrditev občinskemu svetu. Dodal je, da ta postopek še ni v zaključni fazi. V nadaljevanju se je dotaknil še vprašanja Davida Kimovca glede projektov pod številčkama 34 in 35. Prosil je, da jih David še enkrat pošlje, saj bodo skupaj z gospodom Lavričem preverili, kaj vse je vključeno, sam pa se bo osebno seznanil z vsebino projektov, da ne bi česa spregledali. Po preverjanju se bodo ustrezno odzvali. Na koncu je pojasnil tudi situacijo glede Krvavškega vodovoda. Povedal je, da je bil prenos novo urejene infrastrukture v upravljanje Komunali Kranj že izveden in zaključen za vse občine. Prenos se nanaša na novo zgrajeni del vodovoda od Karavle do vstopnega jaška Lokarje. Dodal je, da se nadaljuje priprava na prenos drugega dela vodovoda, za katerega pa občinski svetnik, ki ga je predhodno omenil, že vnaprej izraža nasprotovanje, čeprav po njegovem mnenju še ni jasno, za kaj konkretno gre. Kar zadeva državno cesto v Zapogah, je pojasnil, da novih informacij ni, razen tega, da je pločnik že zaključen in da so po njegovem vedenju vse fakture že prispele na občino.

Primož Bajželj je glede državne ceste v Zapogah pojasnil, da je projekt še vedno vključen v načrt, vendar je težava v tem, da občina pri tem ni vključena kot soinvestitor, zato se zadeve niso premaknile naprej. Poudaril je, da je bilo že prej znano, da bo treba za izvedbo projekta zagotoviti dva ločena razpisa, kar predstavlja dodatno zahtevnost. Za zdaj je zadeva ostala pri dolgoročnem načrtovanju, kar pomeni, da trenutno ni konkretnega nadaljevanja projekta v Vodicach, saj so vse aktivnosti še vedno v fazi načrtovanja. Dodal je, da je določena predvidena usmeritev sicer že načrtovana, vendar ostaja pogoj, da se vzpostavi sofinanciranje in ustrezeni dogovor z Ministrstvom za infrastrukturo. Izpostavil je, da je na tej točki predvsem na ministrstvu, da nadaljuje z aktivnostmi, in da se čakajo naslednji koraki z njihove strani, vključno s potencialnim podpisom ustreznih dogovorov.

Župan je najprej pojasnil, da je bila druga tranša projektov že izvedena, medtem ko je bila prva tranša namenjena projektom zunaj naselij. Izrazil je pričakovanje, da se bo moralo čim prej začeti ukvarjati z vsebinami, ki so povezane s proračuni in nadaljnjimi postopki do Ministrstva za infrastrukturo. Poudaril je, da imajo z ministrstvom še odprta vprašanja, vključno z ureditvijo Brniško in drugih zadev, ter dodal, da se v preteklosti podane obljube še niso v celoti uresničile. Zato je prepričan, da bo treba skupaj z direktorjem osebno obiskati ministrstvo, saj se po telefonu ali prek e-pošte ne da doseči želenih rezultatov. Po njegovem mnenju so osebni obiski edini način, da občina, ob dejstvu, da jih je v Sloveniji 212, pride do konkretnih rezultatov, saj imajo ministrstva veliko pritiska. Ob tem je dodal, da so lahko zadovoljni, da jim je doslej uspelo izvesti obvoznico. Nato se je odzval še na vprašanje glede zapuščinskih postopkov. Povedal je, da se občina vključuje v postopke, vendar le v tistih primerih, kjer obstaja premoženje. Tam, kjer premoženja ni, občina nič ne prejme. V primerih, ko občina nastopa kot dedinja, ker je pokojna oseba bivala v domu starejših in ni imela sorodnikov ali sredstev za kritje oskrbe, lahko občina uveljavlja svoje terjatve. Po njegovih besedah občina v teh primerih dobi povrnjenih približno 90 % stroškov, vendar le, če je premoženje prisotno in se vzpostavi dedovanje. Poudaril je, da je bilo nekaj postopkov zaključenih uspešno, nekaj pa ne. Izpostavil je, da če imajo oskrbovanci v domu ali njihovi sorodniki sredstva, občina odločbe za plačilo oskrbe sploh ne prejme, ker obveznost poravnajo sami. Občina dobi odločbo s strani centra za socialno delo le v primerih, ko ni

mogoče drugače pokriti stroškov oskrbe, in v teh primerih je dolžna poravnati obveznost. CSD pa v nadaljevanju skrbi, da se v kolikor je premoženje, na to tudi vpiše zaznamba. Na podlagi izkušenj je ocenil, da občina približno v 30 % primerov uspešno uveljavi kakršenkoli "izplen", medtem ko je v večini primerov stanje takšno, da premoženja preprosto ni, zato tudi ni možnosti za povračilo stroškov.

AD 12. POROČILO O STANJU REALIZACIJE PP 051229 ODVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNIH VODA V AGLOMERACIJAH ZAPOGE, DOBRUŠA, REPNJE, SELO, VOJSKO (GMAJNICA)

Boštjan Lavrič je podal natančen povzetek trenutnega stanja v zvezi s projektom, ki zajema štiri infrastrukturne sklope, med njimi kanalizacijo in vodovod. Pojasnil je, da se vsi štirje projekti izvajajo sočasno, kar pomeni, da se pripravlja tudi skupna vloga za gradbeno dovoljenje. Projektne rešitve so po njegovih besedah v veliki meri že pripravljene oziroma zaključene, tako za fekalno kanalizacijo kot za vodovod, manjkajo pa še določena soglasja. Izpostavil je, da po zadnjih informacijah, ki jih je pridobil še isti dan, primanjkuje soglasje Zavoda za varstvo narave, kar trenutno zadržuje nadaljnji postopek. Do tega trenutka je po njegovih podatkih že porabljenih oziroma plačanih približno 40 % sredstev. Pojasnil je, da je bil glede financiranja sicer sklenjen aneks, ki pa ni povzročil dodatnih finančnih posledic, temveč je šlo zgolj za prerazporeditev sredstev. V nadaljevanju je povedal, da sledi še priprava razpisne dokumentacije za izbor izvajalca del, ki pa je še v začetni fazi. Razpis še ni bil objavljen, prav tako še ne obstaja končni elaborat, ki bi omogočal izvedbo javnega naročila. Kot pomemben korak je izpostavil ureditev služnostnih pogodb tam, kjer infrastrukturni vodi ne potekajo po občinskem zemljišču. Ocenil je, da bo treba skleniti približno 38 služnostnih pogodb, nekatere posebej za kanalizacijo, druge za vodovod, v določenih primerih pa skupno. Ob koncu je poudaril, da pričakuje, da bo občina to področje v februarju vzela kot prioriteto, saj je ravno v tem mesecu predvideno, da se bo zaključila priprava dokumentacije za vložitev vloge za gradbeno dovoljenje.

Dr. Urša je poudarila, da so pohvale pomembne in dobrodošle, saj je delo zahtevno. Hkrati je izrazila zadovoljstvo, da se odgovorni neposredno ukvarjajo s temi vprašanji in da je mogoče pridobiti konkretne odgovore od tistih, ki so vključeni v proces.

Milan Čebulj je izrazil zadovoljstvo, da se stvari končno premikajo, saj je že večkrat spraševal o napredku pri urejanju služnosti. Poudaril je, da je pomembno, da občinska uprava podaja neposredne odgovore, in se zahvalil za informacije.

20.12.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejme poročilo o stanju realizacije PP 051229 Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v aglomeracijah Zapoge, Dobruša, Repnje, Selo in Vojsko (Gmajnica).
---------------	---

Glasovanje:

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 14 članov

ZA: 14 članov

PROTI: 0 članov

Sklep je bil sprejet soglasno.

Seja se je zaključila ob 23:00 uri.

Zapisnik sestavila:
Klementina Krajnc

Župan:
Aco Franc Šuštar