



Datum: 6. 9. 2017

Številka: 90000-06/2017-002

Zadeva: ZAPISNIK

25. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice, ki je bila v torek, 30. maja 2017 ob 18.00 v sejni sobi Občine Vodice, Kopitarjev trg 1, Vodice.

Prisotni člani občinskega sveta:

Mija Cankar, Marjan Podgoršek, Damijan Repnik, Miran Vertačnik, Margareta Barle, Anton Kosec, Žiga Janežič, Mojca Ločniškar, Rok Cankar. Peter Podgoršek *prihod pri 2. točki*, Anton Kokalj *prihod pri 4. točki*.

Odsotni člani: Anton Aljaž, Anton Logar, Andraž Hönigsman, Jože Podgoršek.

Poleg članov občinskega sveta so bili na seji prisotni še:

Aco Franc Šuštar, župan; Majda Peterlin, direktorica občinske uprave; Kaja Zupanek, občinska uprava; Tatjana Resman, občinska uprava; Miran Sirc, občinska uprava; Aleksander Gantar, občinska uprava; Mateja Gubanec, članica Nadzornega odbora Občine Vodice; Katarina Tavčar, Javno podjetje Komunala Vodice, d.o.o.; Marko Drinovec, odvetnik; Aleš Senožetnik, Gorenjski glas.

Seja se je pričela ob 18:06.

Sejo je vodil župan Aco Franc Šuštar, zapisnik je pisala Kaja Zupanek.

UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

Župan je Občinski svet seznanil s sklepčnostjo. Na seji je bilo ob preverjanju prisotnosti ob 18:06 prisotnostih 9 članov Občinskega sveta Občine Vodice.

Župan je ugotovil, da je Občinski svet sklepčen in lahko prične z delom. Lista prisotnih je priložena originalu zapisnika.

1 POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Župan je v uvodu pozdravil vse navzoče ter v potrditev predlagal naslednji razširjeni dnevni red.

Sprejet je bil naslednji sklep.

25.1.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice za 25. redno sejo potrjuje naslednji
	DNEVNI RED: =====
	<ol style="list-style-type: none">1. Potrditev dnevnega reda2. Počastitev spomina na častnega občana Občine Vodice Maksa Žnidarja3. Pregled in potrditev zapisnika 24. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice4. Seznanitev z izidom pravde v pravdni zadevi tožeče stranke Real Biro proti toženi stranki Občina Vodice

7

	5. Odlok o oglaševanju in obveščanju v Občini Vodice – predlog, 2. branje 6. Sklep o potrditvi cen storitve obvezne gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo v občini Vodice na podlagi elaborata o oblikovanju cen 7. Sklep o potrditvi cen storitve obvezne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v občini Vodice na podlagi elaborata o oblikovanju cen 8. Odlok o občinskih taksah v Občini Vodice – osnutek, 1. branje 9. Razno 10. Pobude, predlogi, vprašanja
--	---

Razprave ni bilo.

Glasovanje:

Prisotnih: 9 članov;

ZA: 9 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

2 POČASTITEV SPOMINA NA ČASTNEGA OBČANA OBČINE VODICE MAKSA ŽNIDARJA

=====

Seji se je pridružil Peter Podgoršek ob 18.10.

Župan v počastitev spomina na častnega občana Občine Vodice izvede nagovor v slovo, kateri sledi minuta molka.

Župan pove, da je Občina Vodice dne 30. 5. 2017 s strani patronažne službe prejela novico, da je v 91. letu starosti umrl Maks Žnidar. Sorodnikom je bil posredovan žalni telegram in obvestilo, da bo na seji Občinskega sveta prva točka posvečena spominu pokojnika. Na spletni strani Občine Vodice je bila objavljena osmrtnica s povabilom k vpisu v žalno knjigo, ki je bila odprta v preddverju občinske uprave Občine Vodice. Na občinski zgradbi je bila na dan pogreba izobešena žalna zastava. Župan se je udeležil pogreba in izročil žalni aranžma v imenu Občine Vodice. V prvi številki občinskega glasila Kopitarjev glas bo objavljen nekrolog.

3 PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 24. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VODICE

=====

Zapisnik je objavljen v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Razprava:

O predlogu zapisnika je razpravljal Anton Kosec, ki predlaga, da se na strani 7 v četrtem odstavku vsi pridevniki »enostavni« v besedni zvezi »enostavni nelegalni objekti« črtajo.

Po razpravi so bili sprejeti naslednji popravki:

25.3.1 SKLEP	Zapisnik 24. redne seje se pod točko 5 »Letno poročilo skupne občinske uprave Občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2016« na strani 7 prvi, drugi in tretji stavek četrtega odstavka pravilno glasijo: »Anton Kosec svojo razpravo naveže na nadzor nad postavitvami (nelegalnih)
---------------------	---

	<p>objektov, za katerega je po obstoječi gradbeni zakonodaji pristojna državna gradbena inšpekcijska služba. Pojasni, da želi Občina Vodice z novelacijo Odloka o oglaševanju in obveščanju reševati problematiko postavitve nelegalnih objektov na kmetijskih zemljiščih. Zanima ga, kako medobčinski inšpektorat postopa ob ugotovitvi, da ima nek posameznik postavljen nelegalen objekt ter ali lahko na podlagi prejetih informacij prijave preda gradbeni inšpekciji.«</p>
--	--

Glasovanje:

Prisotnih: 10 članov;

ZA: 10 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

25.3.2 SKLEP	<p>Občinski svet Občine Vodice potrdi zapisnik 24. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice s predlaganimi spremembami.</p>
---------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 10 članov;

ZA: 9 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

4 SEZNANITEV Z IZIDOM PRAVDE V PRAVDNI ZADEVI TOŽEČE STRANKE REAL BIRO PROTI TOŽENI STRANKI OBČINA VODICE

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo.

Pred uvodno obrazložitvijo, ki jo je podal odvetnik Marko Drinovec, župan pove, da pravdna zadeva izhaja iz leta 2005. Tožbeni zahtevek stranke Real Biro d.o.o. je prvotno znašal 556.322 EUR, pri čimer je Višje sodišče v Ljubljani Občini Vodice s sodbo naložilo plačilo odškodninskega zahtevka v višini 137.654 EUR z že vključenimi zamudnimi obrestmi.

Odvetnik Marko Drinovec pojasni, da so iz poročila v gradivu razvidni tehnični podatki o znesku vložene tožbe, poteku postopka in končni odločitvi Višjega sodišča v Ljubljani, medtem ko vsebinsko poročilo in vso ključno gradivo hrani občinska uprava.

Marko Drinovec svetnike seznanja, da se je Višje sodišče v Ljubljani v sodbi glede temelja odškodninskega zahtevka izreklo, da je tožeči stranki s sodbo sodišča prve stopnje priznana navadna škoda, ki je nastala iz razloga, ker ji je Občina Vodice preprečila izvedbo nepremičninskega projekta gradnje večstanovanjske stavbe. Pri tem Višje sodišče zavzema stališče, da bi tožena stranka v primeru nestrinjanja z gradnjo take stavbe na obravnavanem območju morala postopek spremembe zazidalnega načrta sprejeti takoj, ne šele v trenutku, ko je izvedela za nameravano gradnjo. To stališče Višjega sodišča odstopa od uveljavljene sodne prakse, ki je kot standard obstoja odškodninske odgovornosti zavzelo stališče, da sta kriterija protipravnosti kot elementa odškodninske odgovornosti dva, in sicer da se ne uporabi povsem jasen predpis ali da se predpis namerno razlaga v nasprotju s pravnimi predpisi.

Po mnenju odvetnika sodba Višjega sodišča ni odpravila napak in pomanjkljivosti prvostopenjske sodbe, ki jih je Občina Vodice izpostavila v svoji pritožbi zoper nje. V poročilu Občini Vodice svetuje, da obveznosti po pravnomočnosti izpolni, kar je Občina Vodice že storila, in se zoper sodbo Višjega sodišča vložiti izredno pravno sredstvo revizije, v kateri bo odločalo Vrhovno sodišče v Ljubljani.

Razprava:

V razpravi so sodelovali Mojca Ločniškar, Anton Kosec in Mija Cankar.

Mojca Ločniškar izpostavi, da bo sodba posegala v izvrševanje proračuna. Pove, da takratni Občinski svet s strani predlagatelja, bivšega župana Braneta Podborška, Odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora, niso bili seznanjeni s tveganji, ki jih s sprejetjem odloka prevzemajo. Zastavi vprašanje, ali se v tem primeru razmišlja tudi o odgovornosti konkretnih oseb.

Anton Kosec izrazi mnenje, da je pri sprejemanju prostorskih predpisov potrebna posebna previdnost in pazljivost, da se z njihovim sprejetjem ne posega v že pridobljene pravice. Občinski svet je bil pri sprejetju konkretnega akta sklepčen, pri čimer si je takratni župan in Občinski svet prizadeval, da se na območju občine ne bodo gradili blokovski kompleksi.

Župan dopolni, da obrazložitve resnično niso vsebovale nobenih pojasnil tveganj. Odlok se je sprejemal na korespondenčni seji, brez opravljene razprave, kar se za Občinski svet v sedanji sestavi zdi nepredstavljivo. Obveznost, ki je bila že poravnana, seveda pomeni veliko breme za proračun.

Mija Cankar vpraša na podlagi katerega revizijskega razloga odvetnik Marko Drinovec predlaga vložitev izrednega pravnega sredstva. Zastavi tudi vprašanje, ali ima odvetnik kakšna pričakovanja glede uspeha revizije, za koliko bi se odškodninski zahtevek predvidoma lahko znižal in kakšni bi bili nadaljnji stroški postopka.

Marko Drinovec v zvezi z vprašanjem o odgovornosti oseb izrazi mnenje, da težko govorimo o protipravnosti oziroma zavestnem napačnem tolmačenju pravnih predpisov. Ta odlok je bil prvi, ki je bil na Upravnem sodišču razveljavljen. Pove, da Višje sodišče na mnoga vprašanja, ki jih je tožena stranka navedla v svoji pritožbi, ni odgovorilo. Pričakovanja glede revizije so, da Vrhovno sodišče bodisi odloči, da tožeči stranki odškodnina ne pripada, bodisi pritrdi sodbi Višjega sodišča z morebitnimi delnimi odločitvami po posameznih postavkah. Odvetniški stroški bi se pri tem znižali, saj se ne bi več nanašali na visok tožbeni zahtevek. Lahko bi nastal dodaten strošek, če bi tožeča stranka odgovorila na revizijo in bi Vrhovno sodišče stroške odgovora tožeči stranki tudi priznalo.

Seji se je pridružil Anton Kokalj ob 18.35.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

25.4.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z izidom pravde v pravdni zadevi tožeče stranke Real Biro proti toženi stranki Občina Vodice.
--------------------------	---

Glasovanje:

Prisotnih: 11 članov;

ZA: 10 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet.

5 ODLOK O OGLAŠEVANJU IN OBVEŠČANJU V OBČINI VODICE – PREDLOG, 2. BRANJE

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Predlog odloka je obravnaval Odbor za komunalno in urejanje prostora. Uvodno obrazložitev je podal Aleksander Gantar.

Aleksander Gantar pojasni, da je med osnutkom in predlogom odloka ključna sprememba 25. člena, ki določa, da je pristojnost medobčinskega inšpektorata za uvedbo inšpekcijskega postopka omejena le na kršitve, ki so v njegovi pristojnosti. Obenem se mu določa obveznost prijave ugotovljenih kršitev pristojnim inšpekcijskim službam in rednega (najmanj dvakrat letno) opravljanja pregledov terena. Predlog odloka je dopolnjen s prilogo, ki določa obliko in dimenzije objektov za obveščanje in oglaševanje.

Razprava:

Anton Kosec pove, da je Odbor za komunalno in urejanje prostora zavzel stališče, da lahko kmetje svojo dejavnost oglašujejo na lastnih kmetijskih stavbah, kar bi se po priporočilu odbora predpisalo v hierarhično višjem pravnem aktu, tj. Odloku o občinskem prostorskem načrtu.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

25.5.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o oglaševanju in obveščanju v Občini Vodice.
--------------------------	---

Glasovanje:

Prisotnih: 11 članov;

ZA: 10 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

6 SKLEP O POTRITVI CEN STORITVE OBVEZNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE OSKRBA S PITNO VODO V OBČINI VODICE NA PODLAGI ELABORATA O OBLIKOVANJU CEN – PREDLOG

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Župan predlaga, da se sočasno poda obrazložitev in razprava točke 6 »Sklep o potrditvi cen storitve obvezne gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo v Občini Vodice na podlagi elaborata o oblikovanju cen – predlog« in točke 7 »Sklep o potrditvi cen storitve obvezne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Vodice na podlagi elaborata o oblikovanju cen – predlog«.

Župan pove, da občine enkrat letno pripravljajo elaborate o oblikovanju cen po Uredbi o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (v nadaljevanju: uredba MEDO). Občina Vodice v cenah omrežnine izstopa zaradi konfiguracije terena in razvejanosti sistema.

Miran Sirc dopolni županovo pojasnilo, da Občina Vodice in Javno podjetje Komunala Vodice skušata ohraniti zmerno ceno za uporabnike s pomočjo občinskih subvencij, ki so dopustne in tudi ne bremenijo dodatno občinskega proračuna. Sedanja ureditev znotraj državne uredbe MEDO je, da bistven del stroška omrežnine, kot nadomestila za uporabo javne infrastrukture, prelaga na uporabnike z višjimi vodomeri, katerih v občini Vodice praktično ni, zato v tem oziru nismo primerljivi tudi s sicer primerljivimi občinami (na primer: Komenda, Mengeš in druge).

Uvodno obrazložitev je podala Katarina Tavčar, Javno podjetje Komunala Vodice, d.o.o. Cena storitve javne službe oskrbe s pitno vodo je izračunana na podlagi plana za leto 2017, ki je bil potrjen na Občinskem svetu oktobra 2016, in je sestavljena iz omrežnine in vodarine,

ki se na računu prikazujeta ločeno. Cena vodarine vključuje vse stroške za izvajanje javne službe oskrbe s pitno vodo, razen minimalnega stroška za reprezentanco. V ceno omrežnine so vključeni stroški sredstev in naprav, zavarovanja, odškodnin, obnove in vzdrževanja priključkov ter gradnje in obnove infrastrukture. Upošteva se tudi faktor izkoriščenosti infrastrukture, ki se z naraščanjem števila prebivalcev iz leta v leto povečuje.

Na kontu rezervacij se je iz preteklih let nateklo nekaj sredstev, ki so namenjena izključno za obnovo ali nadgradnjo vodomerov. Ker v Javnem podjetju Komunala Vodice ocenjujejo, da v letu 2017 teh sredstev ne bo mogoče porabiti, se bodo preko znižane cene za števnino ta sredstva vračalo občanom (predlaga se števnina v višini 25% polne cene, kar znaša 0,50 EUR mesečno).

Cena vodarine bo z novim elaboratom nižja od prejšnje subvencionirane, zato subvencija za vodarino ne bo več potrebna. Zaradi prerazporeditve subvencijskih sredstev se 12,6 % subvencije (46,46 % v letu 2016) ohranja na postavki najemnine. Ostala sredstva bodo prerazporejena na cene za odvajanje in čiščenje fekalne in meteorne vode ter greznic in malih komunalnih čistilnih naprav, s čimer se storitev za uporabnike ohranja na podobnem vrednostnem nivoju.

Princip izračunavanja cen storitev za odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode je enak, s to razliko, da cena ne vključuje vodnega povračila, števnine in vzdrževalnine. Subvencija za storitve odvajanja komunalnih odpadnih voda za leto 2017 je 43,91 %, kar znaša 22.045 EUR. Katarina Tavčar poudari, da subvencija v vrednostnem smislu ne predstavlja dodatnega bremena za občinski proračun. S to razporeditvijo se je doseglo znižanje fiksnih stroškov za uporabnike.

Novost v elaboratu je tudi primerjava cen z drugimi primerljivimi občinami, ki ga je objavilo Ministrstvo za okolje in prostor za leto 2014. Pri upoštevanju primerljivih območij so upoštevali število prebivalcev, gostoto poselitve občine in gostoto poselitve v območjih aglomeracije. Iz dokumenta izhaja, da so nesubvencionirane obračunske cene v občini Vodice nižje od povprečja v skupini, razen pri cenah kot je odvajanje komunalne in čiščenje odpadne vode ter izvajanje storitev. Pri tem je potrebno upoštevati, da v občini ni velike industrije, ki bi se lahko pomembno izkazala pri oblikovanju cen tako pri omrežnini kot pri izvajanju storitev.

Katarina Tavčar je svetnikom predstavila tabelo objavljeno v gradivu, v kateri so zbrani podatki za povprečnega uporabnika storitev v občini Vodice.

Razprava:

V razpravi sta sodelovala Anton Kokalj in Anton Kosec.

Anton Kokalj v razpravi izpostavi naslednja vprašanja in problematike:

- cena storitev je v zadnjih nekaj letih poskočila za več kot 100 %, medtem ko sanacija vodovodnega sistema poteka zelo počasi;

Župan pojasni, da je dvig cen povezan s sprejetjem uredbe MEDO leta 2012, ki določa obračunavanje cen po sistemu, ki se razlikuje od preteklih let. Pred sprejetjem uredbe MEDO je s strani države veljala predpisana prepoved dviga cen, zato so bile praktično v vseh občinah te cene izrazito neekonomske. Vse občine bodo počasi uveljavile ekonomsko ceno storitev. Občina Vodice in Javno podjetje Komunala Vodice se trudita zagotavljati visoko kvaliteto storitev in ugodne cene za uporabnike.

- visoki zneski pri obračunavanju čiščenja greznic in malih komunalnih čistilnih naprav, ki jih za uporabnika Občina Vodice zagotovi enkrat na tri leta;

Katarina Tavčar pove, da primerjava Ministrstva za okolje in prostor izkazuje, da ima Občina Vodice občutno najnižji fiksni znesek obračunske cene za storitev čiščenja greznic in malih komunalnih čistilnih naprav v skupini s primerljivimi območji. Le-ta v občini Vodice znaša 0,0108 EUR, medtem ko povprečna obračunska cena v tej skupini znaša 1,0589 EUR brez subvencije oziroma 0,8 EUR s subvencijo.

- subvencioniranje praznjenja greznic in malih komunalnih čistilnih naprav ne obstaja, kar občane postavlja v neenakopraven položaj;

Katarina Tavčar pojasni, da storitev ni subvencionirana glede na primerjave, ki so bile opravljene. Kot primer pove, da račun povprečnega uporabnika pri porabi 16 m³ vode z malo komunalno čistilno napravo znaša 23 EUR, medtem ko račun uporabnika vezanega na meteorno in fekalno kanalizacijo pri enaki porabi vode z že vključenimi subvencijami znaša 53 EUR.

- kakšna je cena praznjenja greznice ali male komunalne čistilne naprave na kubični meter, ki jo zaračuna Javno podjetje Komunala Vodice;

Katarina Tavčar pove, da je storitev obračunana 21 EUR na m³ brez DDV.

- previsoko ceno vzdrževalnine glede na opravljene investicije, saj uporabniku pripada popravilo vodovodnega priključka enkrat na 30 let;

Miran Sirc pove, da cena temelji na podlagi predračunske in obračunske kalkulacije, ki je bila Občinskemu svetu podrobno predstavljena ob sprejemanju predmetnega cenika. Vzdrževalnina predstavlja izključno namenska sredstva, s katerimi Javno podjetje Komunala Vodice letno zamenja okoli 30 hišnih priključkov.

- ali je višina zneska števnine predpisana z uredbo ali jo določa Javno podjetje Komunala Vodice?

Župan pojasni, da števino določa javno podjetje in je izračunano glede na predviden strošek menjave števecov, ki je po zakonodaji predpisana na vsakih 5 let.

- v ceno omrežnine niso zajeti stroški vzdrževanja vodovarstvenih režimov na zazidljivih površinah;

Župan pove, da se te stroški predvidoma ne nameravajo vključiti v ceno omrežnine, temveč se nameravajo urediti z novelacijo operativnega programa odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode.

- opozori, da je na območju občine Vodice še vedno približno 23 % azbestnih vodovodnih cevi, kar po njegovem mnenju kaže na neprimerno investicijsko vzdrževanje Javnega podjetja Komunala Vodice, d.o.o.;

Miran Sirc pojasni, da se vsako leto izvaja zamenjava azbestnih cevovodov po vnaprej določenih trasah, kar je predstavljeno v Letnem programu dela Javnega podjetja Komunala Vodice, d.o.o. Sredstva za zamenjavo cevi se zagotavljajo z zaračunavanjem omrežnine in sredstvi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo.

- na katerih lokacijah se opravlja analiza pitne vode oziroma ali se meritve opravljajo tudi na mejnih območjih vodovodnega sistema;

Katarina Tavčar pove, da se analiza kvalitete pitne vode opravlja na črpališču Kuharjev boršt, vodohranih Bukovica in Repnje ter v vrtcu in osnovni šoli. Miran Sirc doda, da na vstopni točki vodo sicer prejemamo iz dveh virov (Krvavškega vodovoda in Kuharjevega boršta), ki se združita v jašku Lokarje. Skladno s področnimi predpisi in vzpostavljenim HACCP sistemom Javno podjetje Komunala Vodice enkrat mesečno spremlja kakovost vode, ki je enaka po celotnem območju občine.

- glede na opravljeno primerjavo s preostalimi občinami izrazi mnenje, da faktor poseljenosti ni primeren kriterij, temveč bi bilo potrebno upoštevati tudi dejansko število priključkov na omrežje;

Katarina Tavčar izrazi strinjanje, da občine v skupini, kamor je po kriterijih Ministrstva za okolje in prostor umeščena Občina Vodice, niso v vseh ozirih primerljive. Dokument predstavlja edino tovrstno primerjavo, ki jo je pristojno ministrstvo do sedaj izdalo.

Anton Kosec potrди, da je Odbor za komunalo in urejanje prostora obravnaval oba predlagana elaborata in izdal mnenje, da je gradivo pripravljeno ustrezno in sta sklepa primerna za potrditev na Občinskem svetu. Izrazi tudi mnenje, da ima Občina Vodice sprejete kvalitetne odloke o oskrbi z vodo.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

25.5.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z »Elaboratom o oblikovanju cen storitve obvezne gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo v občini Vodice za leto 2017« in na njegovi osnovi sprejema »Sklep o potrditvi cen storitve obvezne gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo v občini Vodice«.
--------------------------	---

Glasovanje:

Prisotnih: 11 članov;

ZA: 10 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

7 SKLEP O POTRDTVI CEN STORITVE OBVEZNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE ODVAJANJA IN ČIŠČENJA KOMUNALNE IN PADAVINSKE ODPADNE VODE V OBČINI VODICE NA PODLAGI ELABORATA O OBLIKOVANJU CEN – PREDLOG

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Uvodno obrazložitev je podala Katarina Tavčar, Javno podjetje Komunala Vodice, d.o.o., sočasno s točko 6 »Sklep o potrditvi cen storitve obvezne gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo v Občini Vodice na podlagi elaborata o oblikovanju cen – predlog«.

Razprava se je vodila sočasno s točko 6 »Sklep o potrditvi cen storitve obvezne gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo v Občini Vodice na podlagi elaborata o oblikovanju cen – predlog«.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

22.6.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z »Elaboratom o oblikovanju cen storitev obvezne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v občini Vodice za leto 2017« in na njegovi osnovi sprejema »Sklep o potrditvi cen storitve obvezne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v občini Vodice«.
--------------------------	---

Glasovanje:

Prisotnih: 11 članov;

ZA: 10 članov;

PROTI: 1 član.

Sklep je bil sprejet.

8 ODLOK O OBČINSKIH TAKSAH V OBČINI VODICE – OSNUTEK, 1. BRANJE

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Uvodno obrazložitev je podala Majda Peterlin, direktorica občinske uprave Občine Vodice.

Majda Peterlin pove, da je pravna podlaga za sprejem Odloka o občinskih taksah Zakon o financiranju občin, ki daje občinam možnost zaračunavanja občinske takse za različne dejavnosti. Prvotno so bile v odloku predvidene tudi takse za tržnice, s katerimi bi se pokrilo stroške čiščenja in odvoza smeti, vendar Odbor za kmetijstvo, gospodarstvo in turizem priprave sprememb odloka o tržnem redu ni podprlo.

Tarifa je določena v točkah bodisi letno, dnevno ali glede na površino uporabe javne površine. Po opravljeni primerjavi vrednosti tarifne točke s sosednjimi občinami se v osnutku predlaga vrednost tarifne točke 0,06 EUR.

Razprava:

Anton Kosec zastavi vprašanja:

- ali je občinska uprava zaračunavala takse po veljavnem Odloku o komunalnih taksah;
- ali obstajajo v občini poleg oglaševanja kakšne druge taksne dejavnosti, za katere se bo plačevala taksa;
- kako je pravno urejeno plačevanje glob za pravne osebe in fizične osebe;
- kaj je premična infrastruktura občinskih javnih služb;
- ali je predvidena revalorizacija enkrat letno povzeta po praksi, ki se izvaja v ostalih občinah.

Majda Peterlin pojasni:

- da se po njej znanih podatkih takse po Odloku o komunalnih taksah niso zaračunavale, in je z zakonom odlok že približno dve leti razveljavljen;
- nobene taksne dejavnosti poleg oglaševanja v Občini Vodice še niso določene, vendar iz 9. člena Zakona o financiranju občin izhaja, da bi občina lahko predpisala občinsko takso za oglaševanje, prirejanje razstav in prireditvev, parkiranje in opravljanje drugih dejavnosti, ki se razlikujejo od siceršnje namenske rabe in pomenijo z občinskim odlokom opredeljeno posebno rabo javnih površin v lasti občine (na primer: javne ceste, ulice, trgi, tržnice, igrišča, parkirišča, pokopališča, parki, zelenice, rekreacijske površine in podobno);
- trenutno so predpisane enake globe za pravne in fizične osebe, saj je zelo malo verjetno, da bi slednje storile prekršek pri oglaševanju;
- pod pojmom »premična infrastruktura občinskih javnih služb« so zajete premične stojnice ali kioski za prodajo blaga (srečke, časopisi, cvetje) in samopostrežni prodajni avtomati;
- vrednost tarifne točke, ki določa višino občinske takse, je bila določena s primerjavo vrednosti tarifne točke sosednjih občin, od katerih je povzeta tudi dikcija o njeni revalorizaciji.

Anton Kosec predlaga, da se za fizične osebe predpiše enaka globa kot za odgovorne osebe pravne osebe (tj. 100 EUR).

Anton Kokalj predlaga, da se primerjava opravi med bolj primerljivimi občinami. Župan pojasni, da je trenutna vrednost tarifne točke nizka in se bo lahko po uveljavitvi Odloka o občinskih taksah s primerjalno analizo še usklajevala.

Mojca Ločniškar poudari, da je Odbor za finance zavzel stališče, da prodaja na tržnici ostane oproščena plačila občinske takse. Direktorica občinske uprave, Majda Peterlin, pojasni, da veljaven Odlok o tržnem redu ne predvideva plačila občinskih taks.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

25.8.1

SKLEP:

Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o občinskih taksah v Občini Vodice v 1. branju.

Glasovanje:

Prisotnih: 11 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

9 RAZNO

=====

Na pobudo občinskega svetnika podano na 24. redni seji Občinskega sveta Občine Vodice dne 18. 4. 2017 je občinska uprava k razpravi pod točko »Razno« na 25. redni seji Občinskega sveta Občine Vodice povabila Janeza Gosarja in Ivana Tičarja. Namen udeležbe je predstavitev njunih stališč do postopka pridobitve zemljišč za doseg javne koristi, ki teče pred pristojno upravno enoto in katerega stranki sta poleg Občine Vodice.

Seji se pridruži Janez Gosar.

Župan pove, da postopek razlastitve Janeza Gosarja teče za del nepremičnine, po kateri poteka že obstoječa kategorizirana cesta v Selu pri Vodicach, z namenom da se pravno formalno uredi lastniško stanje ceste.

Uvodno obrazložitev je podala Kristina Božič, ki pove, da je bila 21. 3. 2017 opravljena ustna obravnava na Upravni enoti Šiška. Če bo ugotovljeno, da so izpolnjene predpostavke za vodenje razlastitvenega postopka, s katerim skuša Občina Vodice doseči končno ureditev pravno-premoženjskih razmerij, se bo postopek nadaljeval z dovolitvijo pripravljanih del. Dogovori za doseg soglasja zunaj postopka razlastitve še vedno potekajo.

Svetnikom je na zaprosilo Janeza Gosarja na seji predloženo gradivo, ki ga v svoji obrazložitvi tudi predstavi. Glede na predstavljeno kronologijo upravljanja z njegovimi nepremičninami poda mnenje, da ga Občina Vodice razlašča nezakonito. Poda predlog za menjavo nepremičnine, po kateri poteka cesta in je v njegovi lasti, v zameno za sosednjo še nezazidano nepremičnino s parcelno številko 147/16, ki je v zasebni lasti.

Župan pove, da predlagana rešitev pravno ni mogoča, saj Občina Vodice ne more odkupiti nepremičnine v zasebni lasti ter opraviti menjave z Janezom Gosarjem za del nepremičnine, kjer poteka cesta. Po informacijah župana je lastnik parcelo pripravljen prodati.

Razprava:

V razpravi sodelujejo Anton Kokalj, Mojca Ločniškar in Anton Kosec.

Anton Kokalj izrazi stališče, da je razlastitev skrajni ukrep reševanja nesoglasij med zasebnimi lastniki zemljišč in Občino Vodice, zato se z njo ne strinja. Predlaga, da obe stranki v postopku poskusita najti sporazumno rešitev. Doda, da tudi mnoge druge kategorizirane ceste na območju občine potekajo po zasebnih zemljiščih in nimajo urejenih lastniških razmerij.

Mojca Ločniškar pove, da prvotno ni podprla sklepa o razlastitvi. Glede na obrazložitev problematike s strani Janeza Gosarja predlaga, da Občinski svet sprejme sklep, da se postopek razlastitve začasno ustavi.

Kristina Božič pojasni, da Zakon o javnih cestah v primerih, ko kategorizirana javna pot poteka po zasebnem zemljišču, določa, da sklep Občinskega sveta in razlastitven elaborat nista potrebna, ampak je zakon sam po sebi podlaga za vložitev zahteve za razlastitev.

Mija Cankar zapusti sejo ob 20.50.

Anton Kosec pove, da se na cesti, ki je kategorizirana z občinskim predpisom, že nad 30 let odvija javni promet. Sodna praksa ustavnega sodišča kaže, da ceste, ki potekajo po

zasebnih zemljiščih, ne morejo biti kategorizirane, kar za lastnike nezazidanih stavbnih zemljišč na tangiranem območju Sela pomeni, da do teh zemljišč nimajo legalnega javnega dostopa. Izrazi mnenje, da mora Občina Vodice za zagotavljanje reda na tem področju pridobiti lastništvo nad zemljišči, kjer potekajo javne ceste. Pri tem poudari, da je razlastitev opcija le v primerih, ko se pridobivanja zemljišč ne da urediti na dogovoren način.

Župan predlaga, da se z Janezom Gosarjem dogovorita za sestanek glede predlaganih rešitev.

Janez Gosar zapusti sejo. Seji se pridruži Ivan Tičar.

Župan pove, da na sodišču več let traja sodni postopek glede uporabe 1234 m² nepremičnine v lasti Ivana Tičarja, ki predstavlja del pokopališča v Vodicach. Občina Vodice je na podlagi cenitve pripravila ponudbo za odkup nepremičnin v višini približno 10 EUR/m², s katero se Ivan Tičar ne strinja.

Ivan Tičar kronološko predstavi potek upravljanja z zemljiščem v njegovi lasti, zoper katerega pred Upravno enoto Šiška teče postopek razlastitve. Sosednje zemljišče, ki je trenutno v lasti Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov, je bilo pred pričetkom postopka komasacije primerno za zamenjavo z njegovim. Ivan Tičar predlaga novo cenitev oziroma upoštevanje cenitve, ki jo je predložil v preteklih sodnih postopkih, pri čimer se sklicuje na lokacijsko informacijo, ki izkazuje, da se pretežen del zemljišča nahaja v območju stavbnih zemljišč. Cenitve Občine Vodice ne priznava in se s prodajo po ponujeni ceni ne strinja.

Župan pove, da se je z Ivanom Tičarjem pripravljen pogajati v primeru, da ponudi ceno, ki je primerna za gospodarsko-javno infrastrukturo, ki ni pridobitna dejavnost.

Direktorica občinske uprave Majda Peterlin glede namembnosti pojasni, da imajo stavbna zemljišča različne namenske rabe, konkretno zemljišče je namenjeno za pokopališče in parkirišče. Nov Zakon o pokopališki dejavnosti določa, da morajo občine v enem letu po njegovi uveljavitvi urediti razpolagalno pravico na pokopališču, kar je botrovalo k pričetku urejanja pravnih razmerij na tem območju z vložitvijo zahteve za razlastitev. Možen je tudi dogovor o višini uporabnine in sklenitev najemne pogodbe.

Za omenjeno zemljišče v lasti Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov, ki je predmet komasacije, pojasni, da bo po pravnomočno zaključeni komasaciji na zemljišču za 30 let vknjižena prepoved odtujitve in obremenitve, zato menjava teh nepremičnin ne more biti predmet dogovora.

Razprava:

V razpravi sodelujejo Anton Kokalj, Margareta Barle in Anton Kosec.

Anton Kokalj ponovno izrazi stališče, da je razlastitev skrajni ukrep reševanja nesoglasij med zasebnimi lastniki zemljišč in Občino Vodice, zato se z njo ne strinja. Občinski svet je na podlagi priporočila Nadzornega odbora s sklepom sprejel omejitve, po kakšnih cenah Občina Vodice odkupuje nepremičnine. Izrazi mnenje, da v vseh primerih te omejitve niso relevantne. Predlaga, da se postopek začasno ustavi in obe stranki v postopku poskusita najti sporazumno rešitev.

Margareta Barle zastavi vprašanje, kakšna je bila cena nepremičnine, ko jo je kupil Ivan Tičar.

Anton Kosec pove, da začasna ustavitev upravnega postopka ni mogoča in se lahko stranki do zaključka postopka sporazumno dogovorita. Meni, da ustavitev postopka ni primerna rešitev in se lahko pogajanja glede cene nadaljujejo tudi na sodišču.

10 POBUDE, PREDLOGI, VPRAŠANJA

=====

Razpravljala sta Margareta Barle in Anton Kokalj.

Margareta Barle pove, da je bila seznanjena z zapiranjem trgovine v Utiku. Če se z javnim zbiranjem ponudb za oddajo poslovnega prostora v najem ne bo našlo novega najemnika, predlaga razmislek o znižanju najemnine za poslovne prostore, kjer se opravljajo dejavnosti, ki imajo širši pomen za lokalno prebivalstvo (trgovina v Utiku, prostori patronažne službe itd.).

Anton Kokalj zastavi vprašanje, katere aktivnosti so bile izvedene v zvezi s sprejetim sklepom Občinskega sveta glede omejitve tovornega prometa na Kamniški cesti do izgradnje obvozne ceste mimo Vodice.

Župa odgovori, da so v izvajanju preventivne aktivnosti za umirjanje prometa in povečanje varnosti na Kamniški cesti (postavitev novega semaforja, popravila pločnikov, dvig območja prehoda za pešce na nivo pločnika, izvedba opozorilne vizualne talne signalizacije). V sodelovanju z Osnovno šolo Vodice se bodo izvajale tudi opozorilne akcije za povečanje varnosti otrok. Izpostavi, da je Občina Vodice neuspešna v svojih zahtevah o prepovedi tovornega prometa, saj upravitelj ceste te možnosti ne upošteva. Doda, da od 11. 5. 2017 še ni prejel odgovora glede izvedbe skupnega sestanka Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Ministrstva za infrastrukturo in Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije z namenom razjasnitve in uskladitve predlogov za čim hitrejšo pridobitev zemljišč v Državnem prostorskem načrtu za načrtovano obvozno cesto. Neuraden termin sestanka naj bi bil 30. 6. 2017. Dne 25. 4. 2017 je bilo podano poslansko vprašanje ministru za infrastrukturo glede izgradnje ceste Želodnik – Vodice, odsek Žeje – Vodice, 6. 6. 2017 pa se bo v Državnem zboru udeležil Odbora za infrastrukturo.

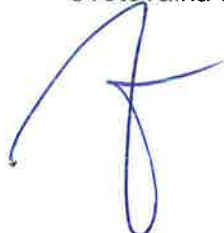
Anton Kokalj poda pobudo vezano na razpravo pod točko 5 »Sklep o potrditvi cen storitve obvezne gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo v občini Vodice na podlagi elaborata o oblikovanju cen«, in sicer predlaga, da se enkrat letno izvedejo meritve kvalitete vode tudi na koncih vodovodnega sistema naše občine (v Šinkovem Turnu, Zapogah, Vojskem).

V nadaljevanju Anton Kokalj predlaga, da Občina Vodice v sodelovanju s pristojnimi službami, ki so odgovorne za nadzor kolesarskega in motornega prometa po gozdnih cestah in poteh, postavi opozorilne table o prepovedi vožnje skladno z zakonodajo. Konkretno izpostavi lokacijo v Šinkovem Turnu s parcelno številko 12/4.

Po končani seji se je župan vsem zahvalil za pozornost in sejo zaključil ob 21:38.

Zapisa:

Kaja Zupanek, dipl. kom. (UN)
Svetovalka III



Aco Franc Suštar
Župan Občine Vodice

