



Številka: 011-06/2010-018

Datum: 3.5.2011

**Zadeva: Zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice,**  
ki je bila v sredo, 20. aprila ob 19. uri, v sejni sobi Kopitarjev trg 1, Vodice

**PRISOTNI:**

Občinski svet: Anton Logar, Jožef Rozman, Mojca Ločniškar, dr. Tomaž Gyergyek, Marjan Podgoršek, Brane Podboršek, Mirjana Grgić, Miha Bergant, Maksimiljan Alfired, Anton Kosec, Anton Kokalj, Sašo Sodnik, Aleksandra Velkovrh, Metka Marolt Pozderek, Peter Podgoršek;

Župan: Aco Franc Šuštar;

Občinska uprava: Rado Čuk, Miran Sirc; Nataša Hribar;

Mediji: Kopitarjev glas – Monika Kubelj;

Gosti: Jure Vrhovnik – dir. JP Komunala Vodice

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 5. redne seje
3. Letni program dela JP Komunala Vodice, d.o.o. za leto 2011
4. Odlok o zaključnem računu Občine Vodice za leto 2010
5. Odlok o gospodarskih javnih službah zbiranja komunalnih odpadkov in prevoza komunalnih odpadkov v Občini Vodice (2. branje)
6. Sklep o imenovanju delovnih teles Občine Vodice
7. Sklep o imenovanju Nadzornega odbora Občine Vodice
8. Obravnava zadeve Klemenčič - Utik
9. Sklep o seznanitvi s poročilom o delu knjižnice Vodice za leto 2010
10. Pobude, predlogi in vprašanja

**1. Potrditev dnevnega reda**

Župan je predlagal umik 6. točke dnevnega reda, ker niso prispela vsa soglasja kandidatov in ker predlogi niso pripravljene v skladu s pričakovanji; predvsem niso zastopani predstavniki NSi. Obrazložil je tudi razloge za umestitev nove točke na dnevni red.

Anton Kokalj je izrazil odobravanje ob predlogu z upanjem, da bo NSi sodelovala v odborih.

Maksimiljan Alfired se je zavzel, da bi NSi sprejela in upoštevala ključ o zastopanosti v delovnih telesih.

Anton Kosec je podprl predlog o umiku 6. točke. Menil je, da je bilo v pripravo odborov vložene že veliko energije, spremenjen je bil poslovnik in odlok o delovnih



telesih, pripravljeni kriteriji na podlagi pridobljenega števila mandatov v OS. Ocenil je, da bodo tudi seje OS krajše, če bodo odbori dobro sestavljeni.

Mojca Ločniškar je poudarila, da NSi ni kriva, da do sestave odborov še ni prišlo, saj je njeno stališče ves čas enako. Podvomila pa je, da bodo razprave na sejah sveta zaradi zastopanosti v odborih krajše, saj vsi svetniki niso vključeni v vse odbore.

V času glasovanja je bilo prisotnih 14 svetnic in svetnikov.

#### **6.1.1. SKLEP: S predlaganega dnevnega reda se umakne 6. točka.**

Za sklep jih je glasovalo 12, proti 0.

#### **6.1.2. SKLEP: Na mesto 6. točke se umesti nova točka Popravni sklep.**

Za sklep jih je glasovalo 14 (soglasno).

#### **6.1.3. SKLEP: Občinski svet potrjuje naslednji dnevni red:**

1. **Potrditev dnevnega reda**
2. **Potrditev zapisnika 5. redne seje**
3. **Letni program dela JP Komunala Vodice, d.o.o. za leto 2011**
4. **Odlok o zaključnem računu Občine Vodice za leto 2010 (1. branje)**
5. **Odlok o gospodarskih javnih službah zbiranja komunalnih odpadkov in prevoza komunalnih odpadkov v Občini Vodice (2. branje)**
6. **Popravni sklep**
7. **Sklep o imenovanju Nadzornega odbora Občine Vodice**
8. **Obravnava zadeve Klemenčič - Utik**
9. **Sklep o seznanitvi s poročilom o delu knjižnice Vodice za leto 2010**
10. **Pobude, predlogi in vprašanja**

Za sklep jih je glasovalo 14 (soglasno).

## **2. Potrditev zapisnika 5. redne seje**

Maksimiljan Alfired je predlagal popravek zapisnika na 2. strani pri razpravi Antona Kosca kjer naj se beseda 'saj' zamenja z besedo 'kljub temu, da'.

Anton Kosec je predlagal dopolnitev svoje razprave na 2. strani zapisnika z '...in upa, da se to v bodoče ne bo dogajalo'

**6.2.1. SKLEP: Občinski svet potrjuje zapisnik 5. redne seje skupaj s spremembo, da se razprava Antona Kosca na 2. strani zapisnika popravi tako, da se glasi: » Anton Kosec je podprl obravnavo proračuna klub temu, da delovna telesa še niso potrjena in upa, da se v bodoče to ne bo dogajalo.«**

Za sklep jih je glasovalo 13, proti 0.

## **3. Letni program dela JP Komunala Vodice, d.o.o. za leto 2011**

Letni program je predstavil (novi) direktor Jure Vrhovnik. Najprej je povedal, da prihaja iz Črnuč, da ima 30 let delovne dobe, od tega 20 let v operativi na področju vodovoda in kanalizacije, tako da mu je vsebina dejavnosti, ki jo opravlja JP dobro poznana. Povzel je glavne poudarke iz letnega programa dela ter iz poslovnega



načrta v zvezi z vodooskrbo in kanalizacijo. Predstavil je glavne vire (prihodkovno stran) in pomembnejše postavke porabe (odhodke). Zavzel se je, da bi JP razširilo svojo dejavnost še na nekatere obvezne javne službe kot so pogrebne storitve, urejanje zelenic in javnih površin ipd.

Na seji se je pridružila svetnica Mirjana Grgič (19.35).

Razprava: Maksimiljan Alfirev je nasprotoval predlogu Nadzornega sveta JP, naj OS sprejme plan v celoti. Odločno se je zavzel, da bi podjetje ne imelo direktorja z vsemi bonitetami, predlagal, da se JP spremeni v komunalni obrat in se zavzel za kontakt z občinami, ki se oskrbujejo s krvavškim sistemom, da bi zagotovili zadostne količine kvalitetne vode iz vrtin ne pa tako kot je sedaj, ko uporabljamo velik del drenažne vode, ki pa je slabše kakovosti. Ugotovil je, da v proračunu niso zagotovljena sredstva za obnovo sekundarnih vodov. Glede azbestnih cevi oz. o azbestu v vodi, je glede nevarnosti za zdravje predstavil mnenje eksperta g. Rutarja iz Anhovega ter mnenje inštituta pri Ministrstva za zdravje. Navedel je tudi mnenje splošnega zdravnika glede rakastih obolenj na debelem črevesu, ki bi bila lahko tudi posledica škodljivih učinkov azbestnih cevovodov. Zahteval je, naj se stare cevi čim prej zamenjajo in nadomestijo z alkatenskimi.

Anton Kokalj je podprl predloge in pomisleke predhodnega razpravljalca ter menil, da se 100.000 € izgublja z nepotrebnimi stroški. Zastavil je tri vprašanja: zakaj naslednji dan ne bo vode v Utiku in Šinkovem Turnu, zakaj vodni pritisk v Šinkovem Turnu pada in je zato vprašljiva požarna varnost ter v kolikšni meri je povezana obnova vodovoda na cesti Habe proti Mengšu, z izgradnjo večjega objekta v sosednji občini? In če to drži, ali je bil za to obračunan komunalni prispevek.

Mojca Ločniškar je podprla g. Alfireva in zastavila nekaj vprašanj. Ugotovila je, da letni načrt nima dodane vrednosti in da tudi morebitno izvajanje pogrebne službe in urejanja javnih površin za občane ne bo prineslo kakšnih ugodnosti. Vprašala je kolikšna je najemnina za upravljanje vodovodnega sistema, kakšna je primerjava naše cene vode s cenami v drugih občinah, koliko bo obnov vodovodnih priključkov, ali je načrtovanje za 2011 glede na primerjavo z letom 2010 realno, kje so investicije ter kakšna je vloga JP pri pridobivanju evropskih sredstev.

Aleksandro Velkoverh je zanimalo kakšno je trenutno stanje glede vodooskrbe v l/sek. iz Krvavca in koliko iz Kuharjevega boršta ter kakšne so posledice zaradi nedavnega izlita kurilnega olja/nafte pri Torovem? Predlagala je naj se v primeru, da so posledice ugotovljene vložiti tožba za povrnitev škode ter naj občinska uprava naroči preiskavo azbesta v vodi, da bi o tej problematiki ne razpravljali na pamet.

Anton Kosec je podal anamnezo komunalnega podjetja. Bil je poleg ko je bilo podjetje ustanovljeno in se v letu 2009 zavzemal za ukinitve. Po zaslugi JP je Občina pridobila izdatna sredstva z MOPa (1 mio €), zaradi JP je bilo možno poračunavanje DDV. Predlagal je podelitev koncesije za obe javni službi (vodooskrba in odvajanje odpadnih voda) in potem tudi odstopil kot predsednik Nadzornega sveta JP. Odpoved je dal tudi direktor JP Damjan Stanonik. Ker so nekateri razlogi, ki so vodili k ustanovitvi preseženi, je že večkrat predlagal SWOT analizo o smiselnosti ohranjanja take oblike organiziranosti gospodarske javne službe, če bi se pokazalo, da je boljša druga oblika. Vseeno je potrebno preveriti posledice morebitne ukinitve (vračanje DDV, prerazporeditev kadrov ipd. ) ali razširitve (izvajanje nadzora nad vzdrževanjem cest, večanje/manjšanje stroškov...). Potrebno je ugotoviti prednosti in pomanjkljivosti tako podelitve koncesije, prenosa na režijski obrat ali pa ohranitve oz. nadgraditve obstoječega JP.



Anton Kokalj je taka razmišljanja ocenil kot sprenevedanje, saj je dejavnost ki se sedaj odvija v JP do leta 2002 opravljajal režijski obrat.

Anton Kosec je ponovil, da je s SWOT analizo mogoče ugotoviti katera oblika je za občino najboljša; menil je, da je situacija od leta 2002 sedaj drugačna in da gre za nekatera nova dejstva.

Brane Podboršek je ugotovil, da režijski obrat ni funkcioniral; vsaj ne v tistem obsegu, ki bi bil potreben. Spomnil je na svojo grenko izkušnjo, ko je bil kot župan osebno kaznovan, ker izvajalec javne službe režijski obrat ni poskrbel za menjavo vodovodnih števecov. O vrtini v Kuharjevem borštu je povedal, da je zmogljivost sicer manjša od predvidene, da pa je nadvse koristna, ko v sušnih obdobjih Krvavec popolnoma odpove. Glede Kamnika je povedal, da solidarnostno v kriznih obdobjih sicer prispeva določene količine vode, da pa Občini ni uspelo podpisati kakršnega koli sporazuma o tem viru. Poudaril je, da je vodooskrba osebna županova odgovornost in da je obnova Krvavškega sistema prioriteta, večja od kanalizacije. Povedal je, da potekajo stalni kontakti med občinami prav zaradi vodooskrbe iz krvavškega sistema in da je Občina Vodice sodelovala v projektu GORKI ravno zaradi Krvavca. V letu 2009 so bili res podani predlogi za podelitev koncesije, vendar pri nobenem izmed sosednjih izvajalcev teh gospodarskih javnih služb ni bilo nikakršnega zanimanja za prevzem koncesije, saj je sitem preveč zastarel in razvejan, da bi ga bilo mogoče upravljati z dobičkom. Glede zmogljivosti krvavškega sistema je menil, da 200 l/sek nikakor ne more zagotoviti; največ morda 110 l/sek, medtem ko je Občina Vodice lahko upravičena do približno 14 l/sek, sedaj ko je iz sistema izstopila Občina Mengeš. Trenutna poraba Občine Vodice pa je trenutno nekoliko večja – do 15 l/sek. Glede razlitja nafte pri Torovem je bilo ugotovljeno, da so podzemni vodni tokovi usmerjeni bolj proti Skaručni kot proti Kuharjevemu borštu, tako da bi posledic ne moglo biti v tisti smeri, pa tudi velik del razlitega goriva je bil po zaslugi gasilcev popivnan in pobran z raznimi lovilci. VGP Drava je bil zadolžen za zbiranje in analiziranje vzorcev. Glede povračila škode in morebitnih tožbenih zahtevkov je ocenil, da mora škoda najprej nastati, potrebno je izmeriti in sicer v denarju, s čimer pa je zelo težko uspeti. Glede azbesta je povedal, da do sedaj v rednih preiskavah vode še ni bil zaznan. V kolikor pa obstaja med občani bojazen zaradi azbesta, pa je potrebno naročiti preiskavo prisotnosti azbestnih vlaknin v vodovodu. O JP je še povedal, da so bili razlogi za ustanovitev JP tehtni in opravičljivi. Posledice ukinitve pa so v tem trenutku nepoznane.

Maksimiljan Alfired je spomnil na velike probleme z vodooskrbo v preteklosti zaradi azbestnih cevi. Predvsem v zvezi z osnovno šolo. Tudi ko cevi počijo iz tega ali drugega razloga je težko ugotoviti pravo lokacijo in lahko nastaja precejšnja škoda, ker voda odteka v zemljo.

Jure Vrhovnik je povedal, da se redno vsak mesec tako na šoli kot na črpališču preverjajo vzorci vode. Glede informacije, da v Šinkovem Turnu ne bo vode je zadeva povezana z napovedanim izklopom elektrike v omrežju in gre za posledico. Glede pritiska je pojasnil, da le-ta pade, če se izvaja preizkus na hidrantih, glede rekonstrukcije vodovoda Habe Koseze pa, da ni v nikakršni povezavi z gradnjo v sosednji občini.

Miran Sirc, ki ga je Maksimiljan Alfired napadel v svoji razpravi je pojasnil, da ga sam glede azbesta v vodi ni napadel in je le povzel svoje stališče do realnih možnosti za okužbo z azbestom. Ponovil je, da nikoli ni trdil, da azbest ni škodljiv, ampak, da je nevarnost okužbe prek vodovoda (ki je prevlečen z debelo kalcitno prevleko) zanemarljiva v primerjavi z možnostjo okužbe pri salonitkah oz. pri ravnanju s takimi



ploščami. Nadalje je pojasnil, da poskuša Občina v čim večji meri izvajati celovite rekonstrukcije infrastrukture. V primeru ceste mimo Habeta je bilo tako zasnovano že ob prvi fazi (do Habeta) in naj bi se nadaljevalo do meje z Občino Mengeš, da se ob novi preplastitvi zamenjajo stare vodovodne cevi z novimi; ravno tako se je ob gradnji infrastrukture za OPPN Polje z duktilnimi cevmi nadomestil del salonitnega vodovoda skozi naselje Polje, v bližnji preteklosti pa tudi na nekaterih ulicah v Vodichah. Tudi on je zatrdil, da investicija ni povezana z gradnjo novega objekta v sosednji občini. Glede izpusta pri Torovem je potrdil, da za Kuharjev boršt verjetno ni realne nevarnosti, da pa obstaja večja nevarnost za vrtino na Skaručni, da je bil poostren monitoring vzpostavljen, šepa pa povratna informacija in da bo urgencia na Ministrstvo za okolje primerna.

Anton Kosec je ocenil kot normalno, da se vodovod menja ob obnovi ceste. Glede napajanja objekta ob meji s sosednjo občino je pojasnil, da je bil za plačilo komunalnega prispevka in priklopa na obstoječe omrežje v Občini Vodice izveden poseben postopek. Izdana odločba o odmeri komunalnega prispevka v Občini Mengeš, potem pa sredstva za priklop na občinsko infrastrukturo s pogodbo nakazana Občini Vodice.

Peter Podgoršek je oponesel, da Občina omogoča gradnjo izven meja občine, ne omogoči pa gradnje na Vojskem, ko ni dala soglasja za priklop na vodovodno omrežje za dve hiši.

Brane Podboršek je pojasnil, da investitor na Vojskem ni bil pripravljen podpisati služnosti za vodooskrbo, ki bi je bil sam deležen, tako da je krivda na njem samem.

Župan je glede vrtine na Skaručni povedal, da so za odkup zemljišča v proračunu zagotovljena sredstva. Povedal je, da se zavzema skupaj z župani iz Kamnika in Komende, da bi pridobili možnost (formalne) priključitve tudi na kamniški vodni vir. Glede azbestnih cevi (kakšen del omrežja je še iz teh cevi) je menil, da je to potrebno ugotoviti in o tem informirati občinski svet. Komunala sledi občini glede obnov, saj se to zdi najbolj ekonomično in racionalno.

Anton Kosec je ponovil svoj predlog, da se opravi analiza kakšen način izvajanja gospodarskih javnih služb bi bil za Občino najboljši.

Župan se je zavzel, da bi opravili širšo razpravo na temo JP Komunala Vodice, še prej pa realizirali veljavni sklep (z 28. seje prejšnjega mandata) o analizi opravljanja gospodarskih javnih služb odvajanja odpadnih voda in oskrbe s pitno vodo, s sedanjega izvajanja preko javnega podjetja na predvideno izvajanje javnih služb s koncesijo.

V času glasovanja je bilo prisotnih vseh 15 svetnic in svetnikov.

#### **6.3.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Letni program dela JP Komunala Vodice, d.o.o za leto 2011.**

Za sklep jih je glasovalo 12, proti 0.

#### **4. Odlok o zaključnem računu Občine Vodice za leto 2010 (1. branje)**

Zaključni račun je predstavila Nataša Hribar. Najprej zakonska določila, nato pa še vsebinski del. Obrazložila je tudi razloge za precejšnja odstopanja med sprejetimi postavkami in realizacijo tako na prihodkovni kot odhodkovni ni strani; predvsem zato



ker ni bil sprejet rebalans. Kljub vsemu je bil realiziran majhen presežek, pa tudi zadolževanja ni bilo.

Anton Kokalj je povedal, da ga moti enormno število prerazporeditve in vprašal, ali so v zaključnem računu prikazane vse pogodbene vrednosti, ki še niso poravnane.

Nataša Hribar je odgovorila, da so vse obveznosti prikazane na podlagi pogodb in se izkazujejo na likvidiranih računih. Preostali del investicij je vključen v NRPjih.

Anton Kosec je vprašal, zakaj v proračunu za 2011 ni samostojne PP za ČN Skaručna, kot je bila v letu 2010.

Brane Podboršek je ocenil, da je bil letošnji proračun prehitro sprejet. Menil je, da je zaradi roka veljavnosti gradbenega dovoljenja potrebno pričeti z izgradnjo CČN.

Miran Sirc je pojasnil, da je v letošnjem proračunu postavka 'povezovalni kanal s ČN Skaručna', ki vključuje gradnjo ČN Skaručna; druga postavka ČN pa je bila v proračunu zaradi predvidenega vira sredstev iz projekta GORKi, ki pa je ugasnil. Postavka ČN Skaručna se namreč usklajuje z nazivom oz. nazivi NRP v državnem proračunu (GORKI, MOP).

V času glasovanja je bilo prisotnih vseh 15 svetnic in svetnikov.

#### **6.4.1 SKLEP: Občinski svet sprejme Odlok o zaključnem računu Občine Vodice za leto 2010 v prvem branju.**

Za sklep jih je glasovalo 12, proti 0.

### **5. Odlok o gospodarskih javnih službah zbiranja komunalnih odpadkov in prevoza komunalnih odpadkov v Občini Vodice (2. branje)**

Miran Sirc je ugotovil, da od prvega do drugega branja ni bilo nobenih predlogov za spremembo odloka in da obravnavano besedilo omogoča podpis koncesijske pogodbe z izvajalcem Snago d.o.o. Prinaša dolgoročno ureditev tega vprašanja in zagotavlja cene, kot so določene za MOL in ostale občine, ki so vključene v ta sistem.

Anton Kosec je ugotovil, da je opravljanje te gospodarske javne službe pri nas zgledno urejeno ter da se cene usklajujejo v enaki vrednosti kot za MOL do leta 2046, kar šteje kot velik dosežek občinske uprave v preteklem letu. Glede nedavne čistilne akcije je izrekel priznanje organizaciji, Snagi in udeležbi občanov, obžaloval pa, da se svetniki niso vključili v to akcijo.

Aleksandra Velkovrh je glede Snage oz. deponije Barje izrazila drugačno mnenje, saj bo ta deponija polna v nekaj letih. Povedala je, da Snaga s svojim standardom zaostaja za mnogimi izvajalci te službe po Sloveniji in da je glede na zakonska določila že v prekršku. Zagotoviti bi morala tudi več tipov kontejnerjev za posamezna gospodinjstva (komunalni odpadki, plastika, zeleni odrez).

Miran Sirc je opozoril na razvoj zakonodaje in spreminjanje podzakonskih aktov; zato se bo gotovo spreminjal tudi ta odlok.

Aleksandra Velkovrh je menila, da bi v takem podeželjskem okolju kot je naša občina morali več narediti glede kompostiranja, gotovo pa bi bilo ob izvedbi vsehboljšav še vedno mogoče ceno celo znižati.

V času glasovanja je bilo prisotnih vseh 15 svetnic in svetnikov.



**6.5.1 SKLEP:** Občinski svet Občine Vodice sprejme predlagani Odlok o gospodarskih javnih službah zbiranja komunalnih odpadkov in prevoza komunalnih odpadkov v Občini Vodice, ki se ga objavi v naslednji številki Uradnega glasila Občine Vodice.

Za sklep jih je glasovalo 14, proti 1.

## 6. Popravni sklep

Župan je predstavil vsebino in razloge za sprejem popravka. Razprave ni bilo.

V času glasovanja je bilo prisotnih vseh 15 svetnic in svetnikov.

**6.6.1. SKLEP:** Na podlagi 18. člena Statuta Občine Vodice (Uradni list RS, št. 49/95, 27/96, 31/98, Uradno glasilo Občine Vodice, št. 7/98, 15/04, 6/05 in odločba Ustavnega sodišča RS, št. U-I-250) Občinski svet občine Vodice sprejme naslednji popravni sklep

1.

Popravi se pisna pomota v sklepu o potrditvi mandatov (Uradno glasilo Občine Vodice št. 2/2011) tako, da se zapis datuma » 28.1.2010«, v točki 1b navedenega sklepa, nadomesti z zapisom datuma »28.10.2010«.

V preostalem delu Sklep o potrditvi mandatov (Uradno glasilo Občine Vodice št. 2/2011) ostane nespremenjen.

2.

**Sklep iz točke 1. učinkuje z dnem 9.03.2011, stroškov postopka ni.**

Sklep je bil sprejet soglasno (15 ZA)

## 7. Sklep o imenovanju Nadzornega odbora Občine Vodice

Župan je predlagal ločeno glasovanje za predsednika in za člana Nadzornega odbora.

Anton Kokalj je vprašal po pravni podlagi (statut) za tak postopek. Predlagal je naj se NO izbere izmed vseh kandidatov. Sam odbor pa naj potem izvoli predsednika.

Peter Podgoršek je kot predsednik Komisije za mandatna vprašanja volitve in imenovanja predstavil njihovo stališče in povedal, da so za predsednika predlagani trije kandidati, za člana pa dva kandidata. Vsi so podali soglasje.

Anton Kokalj je poudaril da je NO samostojen organ in da statut OS ne daje pravice, da izvoli predsednika ampak le tri člane odbora.

Anton Kosec je predlagal, da predsednika NO izvoli OS.

V času glasovanja je bilo prisotnih vseh 15 svetnic in svetnikov.

**6.7.1 SKLEP:** Občinski svet za izvolitev Nadzornega odbora opravi tajno glasovanje.

Za sklep jih je glasovalo 11, proti 0.



6.7.2. SKLEP: Na kandidatno listo se uvrsti vseh pet kandidatov, Izvoljeni so trije kandidati z največjim številom glasov. V kolikor imata dva kandidata (tretji in četrti) enako število glasov, se glasovanje ponovi.

Za sklep so glasovali 4, proti 7.

**6.7.3. SKLEP: Na podlagi 41. člena Poslovnika tajno glasovanje vodi župan in dva svetnika. To sta Peter Podgoršek in Tone Logar.**

Za sklep 12, proti 0.

Glasovanje je bilo izvedeno najprej za predsednika, nato za člana. Ker v prvem krogu predsednik ni bil izvoljen je bil izveden še en krog glasovanja kjer pa se je rezultat ponovil. Mateja Gubanec je prejela 6 glasov, Franc Stanonik 6 glasov, Zlatko Horvat pa v drugem krogu ni sodeloval in je v prvem prejel 3 glasove, medtem ko so bile v drugem krogu 3 glasovnice neveljavne. Pri glasovanju za člane NO sta bili izbrani obe kandidatki. Mateja Gubanc je prejela 11 glasov, Andreja Rahne 9 glasov. O glasovanju so bili pripravljene trije zapisniki, ki so priloga temu zapisniku.

**6.7.4. SKLEP: Občinski svet ugotavlja, da sta bila za člana Nadzornega odbora s tajnim glasovanjem potrjena Mateja Gubanec, Polje 26 in Andreja Rahne, Bukovica 49. Za predsednika ni bil zaradi iznenačenosti števila glasov izbran noben kandidat, tako da se glasovanje za predsednika NO izvede na prihodnji seji Občinskega sveta.**

Za sklep jih je glasovalo 12, proti 3.

## **8. Obravnava zadeve Klemenčič – Utik (parcela 1288/2 k.o. Bukovica)**

Anton Kokalj je predlagal, da se za obravnavo zadeve Klemenčič posredovanemu gradivu priloži še dokumente, ki se po vsej verjetnosti nahajajo v arhivu (o inšpekcijskih posredovanjih, sklepih OS o tej zadevi, zapisih kolegijev, dopisih staršev zaradi nevarnosti, ki jo je stavba predstavljala in ogrožala okolico ipd.)

Anton Kosec je kot prvo ugotovil, da Občina Vodice oziroma njeni prostorski akti nikjer ne omogočajo gradnje večstanovanjskih stavb, kar pomeni, da je nesprejemljivo, da lastnik parcele pričakuje ugodno rešitev takih zahtev. Ugotoviti je potrebno, kakšno je bilo stališče OS, če je bil z njo seznanjen do podpisa take pogodbe. Po njegovem mnenju je čudno, da je bila podpisana pogodba mimo veljavnih prostorskih predpisov. Predlagal je ustanovitev komisije, ki naj jo vodi župan, v njej pa naj sodelujeta še dva svetnika (Podgoršek in Logar) ter svetovalka za področje prostora Resman.

Maksimiljan Alfrev je predlagal, da se pristopi k mediaciji in pogajanjem vendar ne na takih temeljih kot so predstavljena. Pogajalska izhodišča je potrebno obrniti Občini v prid, tako da si bo lastnik želel, da Občina kupi parcelo, na kateri razen programov družbenega pomena sploh ne more graditi. Opozoril je tudi na nekatere napake v tožbi sami.

Aleksandra Velkovrh je ocenila, da imajo svetniki na razpolago premalo gradiva, da bi lahko kvalitetno razpravljali, zato se je zavzela, da zadevo prouči komisija, ki naj imenuje OS.

Brane Podboršek je opozoril, da gre za civilni postopek pred sodiščem. Da bi bilo prav, da se pridobi čim več dokumentacije iz tistega časa (seje sveta, odborov,





kolegijev...) toda ne z namenom mediacije in pogajanj s kupcem. Raziskati je potrebno okoliščine in ugotoviti razloge, da je Občina tako ravnala kot je. Morda je to bilo smotno.

Župan je za zaključek prebral nekaj pomembnejših poudarkov iz sodbe, ki pa niso vsi v škodo občine.

V času glasovanja je bilo prisotnih vseh 15 svetnic in svetnikov.

**6.8.1 SKLEP: Občinski svet imenuje Komisijo za proučitev okoliščin in za eventuelno pripravo pogajalskih izhodišč, ki jih potrdi Občinski svet in za morebitno sodelovanje pri mediaciji v zadevi Klemenčič – Utik, v naslednji sestavi:**

**Župan Aco Šuštar – predsednik**  
**Svetnik Maksimiljan Alfrev – član**  
**Svetnik Peter Podgoršek – član**  
**Svetovalka Tatjan Resman - članica**

Za sklep jih je glasovalo 12, proti 0.

## **9. Sklep o seznanitvi s poročilom o delu knjižnice Vodice za leto 2010**

Župan je izrazil nezadovoljstvo glede cene obratovanja in stroškov s knjižnico. Povedal je, da se trudi za zmanjšanje stroškov za 20.000 do 30.000 € letno, vendar so zakonska določila za občino zelo zavezujoča in ji dajejo malo manevskega prostora glede meril in normativov.

Anton Kosec je menil, da je knjižnica res draga, da pa je prav, da knjižnico imamo.

**6.9.1 SKLEP: Občinski svet se je seznanil s poročilom o delu knjižnice Vodice za leto 2010.**

Sklep je bil sprejet soglasno (15 za).

## **10. Pobude, predlogi in vprašanja**

Maksimiljan Alfrev je opozoril na poškodovane predele cestišča v naselju Koseze, ki jih je potrebno nujno in hitro sanirati. V Novem Utiku je bila prekopana cesta (Hribar), ki jo je potrebno na novo asfaltirati. Izrazil je nasprotovanje sofinanciranju glasbene šole, ki naj se organizira tako, da bo za svoje delovanje pridobila državna sredstva. Vprašal je kje je strogo namenski denar, ki ga je Občina na podlagi odloka zaračunavala kot kanalščino za še neizgrajeno kanalizacijsko omrežje. Na osnovi 2. odstavka 13. člena Poslovnika je za zadnje vprašanje zahteval pisni odgovor.

Seja je bila zaključena ob 22.49

Zapisnik pripravil

Rado Čuk, višji svetovalec I

Župan Občine Vodice  
ACO FRANC ŠUŠTAR