



Številka: 011-06/2010-071

Datum: 19.2.2013

Zadeva: Zapisnik 24. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice,
ki je bila v ponedeljek, 18. februarja 2013 ob 18. uri, v sejni
sobi Kopitarjev trg 1, Vodice

PRISOTNI:

Občinski svet: Jožef Rozman, Peter Podgoršek, Anton Kosec, Sašo Sodnik, Friderik Pipan, ddr. Tomaž Gyergyek, Mojca Ločniškar, Marjan Podgoršek, Mirjana Grgič, Anton Logar, Maksimiljan Alfired, Metka Marolt Pozdrec, Anton Kokalj in Brane Podboršek;

Župan: Aco Franc Šuštar;

Občinska uprava: Miran Sirc, Tatjana Resman, Matjaž Gorčan in Rado Čuk;

Gostje: odvetnik Marko Drinovec, konzultant Roman Černivec ;

Mediji: Monika Kubelj – Kopitarjev glas:

Opravičil odsotnost: Miha Bergant.

DNEVNI RED

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice
3. Predlog poravnave s CPL (Gradbinec GIP) o projektu 'Gradnja komunalne infrastrukture in rekonstrukcija ceste Bukovica –Koseze'
4. Odlok o spremembi odloka o NUSZ /hitri postopek/
5. Predlogi Sklepa o oprostitvi plačila NUSZ
6. Širitev stavbnih zemljišč po 29. členu ZPNačrt-B:
 - a) Janez Hočevar, Zapoge
 - b) Gašper Jeraj, Dornice
7. Predlog Odloka o javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas (I. branje)
8. Predlog pravilnika o honoriranju prispevkov in dela v javnem občinskem glasilu
9. Predlog Sklepa o določitvi cenika oglasnega prostora v javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas
10. Predlog sklepa o prenehanju zavoda LTO Vodice, zavod za pospeševanje turizma Vodice
11. Imenovanje predstavnikov v Svet vrtca Škratek Svit Vodice
12. Informacija o imenovanju ravnatelja Osnovne šole Vodice
13. Pobude, predlogi in vprašanja

1. Potrditev dnevnega reda

Mojca Ločniškar je predlagala umik 8. in 9. točke z obrazložitvijo, da se sklicujeta na odlok, ki pa še ni sprejet. Glede 3. točke je predlagala, naj bi ne sprejemali sklepa, ampak se z zadevo le seznanili in v vmesnem času pridobili še mnenje NO.

Anton Kosec je bil mnenja, da bi 8. in 9. točko obravnavali kot informacijo.

Župan se je strinjal z argumentacijo glede umika dveh točk, glede sklepa pri 3. točki pa je menil, da bi stališče do predloga oblikovali ob sami obravnavi točke.

24.1.1. SKLEP: Občinski svet za 24. redno sejo potrjuje naslednji dnevni red

- 1. Potrditev dnevnega reda**
- 2. Potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice**
- 3. Predlog poravnave s CPL (Gradbinec GIP) o projektu 'Gradnja komunalne infrastrukture in rekonstrukcija ceste Bukovica –Koseze'**
- 4. Odlok o spremembi odloka o NUSZ /hitri postopek/**
- 5. Predlogi Sklepov o oprostitvi plačila NUSZ**
- 6. Širitev stavbnih zemljišč po 29. členu ZPNačrt-B:**
 - c) Janez Hočevar, Zapoge**
 - d) Gašper Jeraj, Dornice**
- 7. Predlog Odloka o javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas (I. branje)**
- 8. Predlog sklepa o prenehanju zavoda LTO Vodice, zavod za pospeševanje turizma Vodice**
- 9. Imenovanje predstavnikov v Svet vrtca Škratek Svit Vodice**
- 10. Informacija o imenovanju ravnatelja Osnovne šole Vodice**
- 11. Pobude, predlogi in vprašanja**

Za sklep jih je glasovalo 14 (soglasno).

2. Potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice

Anton Kosec je predlagal, naj se zapisnik dopolni tako, da bo razvidno kdo se je udeležil prvega dela seje in kdo nadaljevanja ter oba datuma sej.

Maksimiljan Alfirev je zapisnik pohvalil in predlagal, naj bi ga objavili oz., naj bi bil dosegljiv za občane.

Župan je pojasnil, da so zapisniki sej po potrditvi na občinskem svetu objavljeni na spletni strani Občine Vodice (rubrika Občinski svet).

24.2.1. SKLEP: Občinski svet potrjuje zapisnik 23. redne seje skupaj z dopolnitvijo navedkov udeležbe na prvem sklicu seje in na njenem nadaljevanju, ki se glasi: »Zapisnik 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice, ki je bila v sredo, 19. decembra 2012 ob 20. uri, in se je nadaljevala v četrtek, 27.12. 2013 ob 17. uri v sejni sobi Kopitarjev trg 1, Vodice. Na prvem delu seje so bili prisotni naslednji člani OS: Jožef Rozman, Peter Podgoršek, Anton Kosec, Sašo Sodnik, Friderik Pipan, ddr. Tomaž Gyergyek, Mojca Ločniškar, Marjan Podgoršek, Mirjana Grgič, Maksimiljan Alfirev, Metka Marolt Pozdrec, Anton Kokalj, Miha Bergant in Brane Podboršek. Na drugem delu seje pa so bili prisotni naslednji člani OS: Jožef Rozman, Peter Podgoršek, Sašo Sodnik, Friderik Pipan, ddr. Tomaž Gyergyek, Marjan Podgoršek, Mirjana Grgič, Maksimiljan Alfirev, Metka Marolt Pozdrec, Miha Bergant in Tone Logar. Za sklep jih je glasovalo 12.

3. Predlog poravnave s CPL (Gradbinec GIP) o projektu 'Gradnja komunalne infrastrukture in rekonstrukcija ceste Bukovica –Koseze'

Župan je predstavil dosednji mediacijski postopek ter opisal situacijo v povezavi s pogodbo o izgradnji komunalne infrastrukture in rekonstrukcije lokalne ceste LC 462011 Mengeš –Vodice, na odseku Bukovica-Koseze/gasilski dom. Predstavil je komisijo za prevzem infrastrukture, ki ji predseduje odvetnik Marko Drinovec, člani pa so še Roman Černivec – strokovnjak s področja gradbeništva, mag. Nataša Hribar – dir. obč. uprave, Miran Sirc – vodja projekta, Jure Vrhovnik – dir. JP Komunala Vodice in Anton Kosec – preds. odbora za komunalo. Predstavil je kronologijo dela komisije in njene dosežke (tabela v gradivu).

Odvetnik Marko Drinovec je predstavil delo komisije s pravnega vidika. Za izhodišče je vzel zaključek del v letu 2008, ki pa v letu 2013 še niso prevzeta. Navedel je nekatera pomembna dejstva: Nadzor je preklical končno poročilo (situacije), tožbo je vložil podizvajalec CPL, vzporedno poteka mediacijski postopek in stečaj glavnega pogodbenega izvajalca GIP Gradbinec. Za meteorno kanalizacijo je uporabno dovoljenje že pridobljeno, medtem ko bo za fekalno kanalizacijo uporabno dovoljenje mogoče pridobiti ob priključitvi na glavni kanalizacijski sistem, ki pa še ni zgrajen (C0). Za nadaljevanje mediacije in podpis poravnave, župan potrebuje pooblastilo OS, saj se pogaja v imenu Občine Vodice in JP Komunala Vodice.

Roman Černivec je problematiko predstavil s tehničnega vidika. Kot najpomembnejši podatek je navedel tudi s strani izvajalca potrjene na novo izračunane količine, kar pomeni, da je terjatev znižana za cca 400.000 €. Ob ustrezni sanaciji napak, bi bil investitor dolžan plačati neporavnano razliko (cca 200.000 €) v nasprotnem primeru pa bi lahko vnovčili bančno garancijo in iz tega vira financirali odpravo napak.

Anton Kokalj je najprej povedal, da predlaganega sklepa ne bo podprl. Ocenil je, da je bila investicija vodena katastrofalno. Vprašal je, kakšna je odgovornost nekdanjega župana Braneta Podborška v vlogi naročnika, vloga nekdanjega podžupana Antona Kosca zadolženega za komunalo in predsednika NS JP Komunala Vodice, direktorja JP Damjan Stanonika? Kakšne so notranje povezave med PUZ d.o.o. ki je izvajal nadzor in CPL, kakšne so morebitne povezave med sedanjim svetovalcem Romanom Černivcem in CPL? Vprašal se je, če zadeva ni zrela za predajo organom pregona, kajti nekdo je moral soglašati, da so stvari tekle tako kot so. Nekdo naj prevzame odgovornost. O tej zadevi se mora opredeliti tudi NO Občine Vodice in naj izračuna kolikšno je oškodovanje Občine za obdobje 30 let. Vprašal je, kako je mogoče, da je član komisije Anton Kosec, ki je v tem primeru nadzirana oseba oz. je bil takrat v funkciji naročnika?

Maksimiljan Alfrev je izrazil podporo stališčem predhodnika in vprašal ali so jaški pravilno vgrajeni (ali je posteljica za jaške iz armiranega betona)? Mediacijski postopek je podprl, vendar zavrnil morebitno poplačilo dokler se stanje ne popravi oz. postavi v normalno stanje.

Miran Sirc je poudaril, da projekt še ni zaključen, tako da niti Občina niti JP še nista izplačali končnih situacij v približni vrednosti 600.000 €. Delo komisije potrjuje upravičenost zadržanja plačil in dolgovani znesek znižuje glede na ugotovitve, da so bile končne situacije s strani nadzora neustrezno ugotovljene. Prav tako je z izvajalcem tudi ugotovljeno, katera delo mora še opraviti, da bo upravičen do plačila. Glede kritike na samo vodenje investicije je povedal, da so bili uspešno izpeljani številni projekti ob zelo podobno vodeni investiciji, da pa je šlo pri tem primeru za

zelo slabo vodenje gradbišča in nadzor sam, na kar investitor ni imel zadostnega vpliva.

Anton Kosec je na očitke odgovoril, da pri investiciji ni imel nikakršnih pooblastil niti zvez s PUZom (nadzor). Vodenje Odbora za komunalo nima nikakršne povezave z investicijami, saj se ukvarja z normativnim delom, prav tako pa v komisiji, čeprav je bil vanjo imenovan ni sodeloval niti na enem sestanku, ker so se vse seje odvijale v dopoldanskem delovnem času, ko je sam v službi.

Brane Podboršek je povedal, da določenih računov Občina izvajalcu ni plačala zaradi slabe izvedbe del. Kot investitor je nadzor prepuščala strokovnjakom. Prvič je slišal, da je PUZ preklical situacije in predvideva, da le potrditev situacij. Strinjal se je, da je potrebno poiskati odgovornost, tudi glede vgrajenih materialov in škode, ki je bila občini povzročena. Občina ni plačala več kot je nespornih terjatev. Investicija je bila zaradi poračunavanja DDVja (za vodovod in kanalizacijo je bilo investitor JP za cesto in pločnik občina) razdeljena na dva dela. To odločitev je ocenil kot zelo modro. Vprašal je tudi, ali je bila v fazi mediacije tožba umaknjena in še poudaril, da bi bil rezultat mediacije s CPL brez soglasja GIP Gradbinec neveljavna.

Roman Černivec je zatrdil, da je svoje delo opravil profesionalno (podobne preglede opravlja tudi za druge naročnike) in s CPL nima nobenih povezav. Pregled dokumentacije mu je bil profesionalni izziv, v katerem je ugotovil celo to, da verjetno nadzornika PUZ v času investicije nista imela ustreznih licenc.

Marko Drinovec je pojasnil, da je CPL pridobila cesije za izterjavo finančne situacije, ne pa še za poravnavo. Cilj Občine je, da postopek pripelje do pridobitve uporabnega dovoljenja ter predhodne odprave ugotovljenih napak. Izračuni temeljijo na obširnem elaboratu in strokovnem delu, s katerim se CPL strinja. Izračun je za 400.000 € nižji od vloženih tožb, seveda pa mora CPL dobiti soglasje za primopredajo, pri čemer je potrebno upoštevati, da je GIP Gradbinec v stečajnem postopku.

Županova temeljna ugotovitev je bila, da je projekte iz preteklega obdobja potrebno zaključiti. Odgovore želi na vsa vprašanja in čim manjše stroške. V kolikor ne bo šlo drugače bo vnovčena bančna garancija. S predlogom, da se o zadevi seznanjeni NO se je strinjal. Kot velik uspeh komisije in dosedanjih naporov je ocenil dogovor o obsegu terjatev, ki je za 400.000 € manjši od prvotnega in si čimer se strinja tudi nasprotna stranka. Celotni ekipi je izrekel priznanje in zahvalo.

Anton Kosec je razpravo ocenil kot koristno in podprl predlog, da se predlagani sklep dopolni z določilom, da investicijo pregleda še NO.

Mojca Ločniškar je prosila za potrditev razumevanja: 'CPL je zadolžen za odpravo napak sicer se vnovči garancija in se lahko zgodi, da bo končni znesek nič'.

Marko Drinovec je odgovoril, da CPL s tem kar dela ne pridobiva pravnih pravic (za te mora pridobiti pooblastilo in soglasje GIP Gradbinca), ekonomsko pa pridobiva z odpravo napak. Dokler ni primopredaje ni plačil, ki se zadržujejo od 2008 naprej.

Anton Kokalj je povedal, da se bo glasovanja vzdržal in povedal in izrazil pričakovanje, da bo NO mnenje pripravil tudi za OS ne le za župana.

Župan je glede odgovornosti udeležencev obljubil odgovor, prav tako glede menja NO.

24.3.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejema predlagana izhodišča za poravnavo z izvajalcem objekta »Komunalna infrastruktura in rekonstrukcija lokalne ceste LC 462011 Mengeš - Martink – Vodice (odsek Bukovica-Koseze/gasilski dom) s pločnikom« ter pooblašča župana za zaključek pogajanj v postopku mediacije, pri čemer se kot izhodišče - najvišji priznan znesek končnega obračuna (za Občino Vodice in JP Komunala Vodice, d.o.o.) –

privzame bruto znesek 2.211.690,11 EUR. Predhodno pa mora župan pridobiti še mnenje in soglasje NO za poravnavo.

Za sklep jih je glasovalo 13.

4. Odlok o spremembi odloka o NUSZ /hitri postopek

Spremembe odloka je predstavil Rado Čuk.

Amandma in obrazložitev je predstavil Anton Kokalj. Predlog amandmaja je tudi dopolnil z navedbo, da gre za spremembo 14. člena.

Anton Kosce je pojasnil, da se OPA razen pri 15. členu, ki mu daje podlago še Zakon o stavbnih zemljiščih iz leta 1984, ki opredeljuje oprostitev plačila NUSZ, ni spuščal v spremembe drugih členov, zaradi pričakovane uvedbe obdavčitve premoženja.

Pri priloženem obrazcu »Zahtevk za oprostitev...« je predlagal, da Občinski svet potrdi predlog Odbora za pravne akte, ki se je zavzel za črtanje Opomb in črtanje zadnjega odstavka glede plačila upravnih taks.

Maksimiljan Alfired je izpostavil napake dosedanjega odloka ter nujno uveljavitev pravne podlage iz Zakona o stavbnih zemljiščih iz leta 1984 v noveliranem odloku. Poudaril je tudi, da je od upravičencev za oprostitev potrebno striktno zahtevati vse predpisane dokumente: potrdilo o prijavi stalnega prebivališča, potrdilo o plačilu komunalnega prispevka in gradbeno dovoljenje. Glede predlaganega amandmaja je ugotovil, da zanj ni nobene zakonske podlage.

Brane Podboršek je predlog sprememb odloka podprl, glede amandmaja pa je bil mnenja, da območja na katerem stoji kulturni spomenik ni primerno vključiti med kulturne objekte, ki pa so že oproščeni plačila nadomestila. Zanimalo ga je tudi kdo rešuje pritožbe na odmero NUSZ. Pojasnjeno je bilo, da ima Občina sklenjeno pogodbo z zunanjim izvajalcem, ki pripravlja odmerne razporede in rešitve na pritožbe.

Mojca Ločniškar je menila, da bi se predlog Antona Kokalja vključil tudi v 7. člen kjer bi se območju kulturnega spomenika določilo ustrezno število točk.

Župan se je zavzel, da se upošteva predlagane spremembe, ki so pripravljene na podlagi zakona. Predlagaj je tudi, naj se upošteva predlog OPA, da se pri vlogah za oprostitev plačila ne zaračuna upravna taksa.

Anton Kokalj je predlog amandmaja umaknil.

24.4.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča. Kaj je bilo z upravno takso??

Za sklep jih je glasovalo 14. Sklep je bil sprejet soglasno.

5. Predlogi Sklepov o oprostitvi plačila NUSZ

Obrazložitev je podal župan.

Maksimiljan Alfired je izpostavil, da Občinski svet nima zadostne podlage, da bi sprejel sklepe o oprostitvi plačila NUSZ, saj zavezanci niso priložili ustrezne dokumentacije, ki bi izkazovala upravičenost do oprostitve. Ker so vloge nepopolne je potrebno zavezance pozvati k dopolnitvi zahtevkov.

Anton kosec je predlagal, naj občinska uprava do uveljavitve predhodno sprejetih sprememb odloka pozove zavezance za dopolnitev vlog, nato pa na podlagi odloka o prejetih vlogah ustrezno odloči.

24.5.1. SKLEP: Občinski svet nalaga Občinski upravi, da vlagatelje zahtevkov za oprostitev plačila NUSZ pozove k dopolnitvi vlog in skladno z Odlokom o spremembi odloka o NUSZ, sprejetega na 24. redni seji, o vlogah odloči.

Za sklep jih je glasovalo 14. Sklep je bil sprejet soglasno.

6. Širitev stavbnih zemljišč po 29. členu ZPNačrt-B:

a) **Janez Hočevar, Zapoge**

b) **Gašper Jeraj, Dornice**

Problematiko je predstavila Tatjana Resman.

Anton Kosec je kot prvo vprašal ali je Janez Hočevar seznanjen tudi s scenarijem, da bi pred izdajo odločbe UE lahko zahtevala odstranitev obstoječega silosa, obenem pa izrazil svoje razočaranje nad stališčem ministrstva glede legalizacije. Predlagal je tudi osebni kontakt z ministrstvom. Tatjana Resman je pojasnila, da so zaradi predvidenih sprememb Zakona o kmetijskih zemljiščih možne tudi ugodne rešitve, na katere se zanaša tudi investitor.

24.6.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje in sprejme Sklep o dopustni manjši širitvi območja stavbnih zemljišč na območje zemljišča parcela št. 65/6 k.o. 1969 Zapoge.

Za sklep jih je glasovalo 14. Sklep je bil sprejet soglasno.

24.6.2. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje in sprejme Sklep o dopustni manjši širitvi območja stavbnih zemljišč na območje zemljišča parcela št. 711 k.o. 1969 Zapoge.

Za sklep jih je glasovalo 14. Sklep je bil sprejet soglasno.

7. Predlog Odloka o javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas (I. branje)

Odlok, ki ga je Občinski svet že obravnaval na 21. redni seji, vendar je bil deležen številnih pripomb je ponovno obravnaval Odbor za družbene dejavnosti, predstavil pa ga je Matjaž Gorčan.

Anton Kokalj je ocenil, da gre predlog v smer zmanjšanja pluralizma in demokratizacije v občini, saj ne upošteva volje ljudi in volilnih rezultatov. Izpostavil je omejitev pravice do obveščanja (največ štiri objave v letu) v točki c 13. člena ter izenačitev predstavnika občinskega sveta, ki ni član politične stranke ali liste s stranko ali listo, ki je na volitvah npr. prejela tri svetnike. To omejitev je označil kot kršenje človekovih pravic. Tudi omejevanje rubrik ni sprejemljivo. Prosil je za pojasnilo, zakaj NSi, kot edina opozicijska stranka, v občinskem glasilu ne sme na eni strani KG objavljati svojih stališč?

Peter Podgoršek je povedal, da ne nasprotuje, da imajo svojo stran, da pa se ljudje na račun pisanja NSi smeji.

Maksimiljan Alfirev se je vprašal, kam bi prišli, če bi v vsaki številki zagotovili prostor da pišejo vsi svetniki. Čeprav je NSi opozicija, nasprotuje pisanju demagoških

člankov. Kljub doseženim rezultatom na volitvah je nasprotoval, da bi jim pripadalo mesto predsednika v uredniškem odboru. Vprašal je ali je Anton Kokalj tudi pred 15 leti, ko je bil župan, po takih kriterijih uveljavljal demokracijo? Navedel je svojo izkušnjo, da je moral pisati letake in jih na lastne stroške razmnoževati, da je volivce lahko seznanil s svojimi stališči, saj za njegove prispevke v KG ni bilo prostora..

Anton Kokalj je povedal, da v času njegovega županovanja ni bil urednik glasila nikoli človek, ki bi kandidiral na njegovi strankarski listi. Navedel je tudi imena zelo kompetentnih urednikov iz tistega obdobja (Fajdiga, Vrbovšek, Dominko...) Spomnil je tudi na z elektronsko pošto županu posredovane skenirane članke, ki jih je Maksimiljan Alfired objavil v KG in s tem demantiral njegove trditve, da ni smel pisati v KG. Zanimal je tudi, da bi predlagal, naj bo uredniški odbor zrcalo volitev, ampak da se je zavzel, da bi ob eventualnem akceptiranju takega modela, stranka z največ dobljenimi glasovi smela predlagati urednika (ki bi seveda bil sprejemljiv za večino). Tudi podani amandmaji so na temelju izhodišč, ki jih je sprejel OS. Opozoril je še na anomalije, ko je del uredniškega odbora po odloku zavezan zgolj programskim načelom, del pa zakonu o javnih glasilih.

Brane Podboršek se je ob točki c 13. člena vprašal, kako bi lahko nekdo prišel v občinski svet, če ni član liste ali stranke, zato ne podpira take dikcije. Nadalje je nasprotoval dikciji 17. člena, ki županu daje proste roke pri izbiri izvajalca, saj je vendarle zavezan predpisanemu postopku oddaje javnega naročila male vrednosti.

Mojca Ločniškar je zapustila sejo ob 21.15 h

Anton Kosec je komentiral načelo o sestavi delovnih teles, katerih sestava naj bi bila odraz volilnih rezultatov, glede uredniškega odbora pa, da naj bi bila pluralnost zagotovljena tako, da vse liste oz. stranke, ki so bile izvoljene v občinski svet predlagajo po enega člana. V nadaljevanju je predlagal naslednje popravke: Nomotehnično se v celotnem odloku uskladi 'uredništvo' v 'uredniški odbor'.

V 5. členu se drugi odstavek 5. člena popravi takole: Programsko zasnovane sprejme občinski svet, na predlog uredniškega odbora, ki ga zastopa urednik/ca. Tretji odstavek 11. člena se glasi: 'Delo odgovornega urednika, pomočnika urednika in ostalih članov uredniškega odbora mora...', 7. odstavek 11. člena se popravi: 'Za udeležbo na sejah uredniškega odbora pripada drugim članom, razen uredniku in pomočniku urednika...'. V 8. odstavku se v celoti navede naziv Pravilnika o honoriranju prispevkov...'. V 12. členu se prvi stavek glasi: 'Obliko javnega občinskega glasila določi uredniški odbor', v 13. členu in v drugih podobnih primerih se stroga določila o obsegu npr. 4 krat letno, omili v »praviloma«. V 16. členu se prvi odstavek dopolni: '...da odgovorni urednik naroči oz. se na pobudo avtorja dogovori za prispevek ali fotografijo'.

Župan je povedal, da do sedaj ni bilo nobene cenzure, ki bi katerokoli listo omejevala pri pisanju v KG. Menil je, da prevelike omejitve ali preštevilne določbe lahko zelo omejijo pestrost glasila, zato se je zavzel za dikcijo 'praviloma'. Glede izbire tiskarja je podprl predlog za boljšo formulacijo npr. 'po predpisanem postopku ali podobno'. Glede pristojnosti urednika se je zavzel, da bi mu bila dana dovolj široka pooblastila, da je lahko za svoje delo tudi odgovoren. Predloga o honoriranju drugih člankov ni podprl, saj je ocenil, da glede na status glasila, ki je brezplačno, tudi prispevki ne morejo biti honorirani.

Ob 21.30 je odšel Anton Kokalj.

Monika Kubelj je podprla predlog, da se prostor odpre za dobre članke, obenem pa povedala, da kot urednica ne razpolaga s sredstvi, ki bi jih lahko vlagala v honorarje. Ddr. Tomaž Gyergyek je predlagal, naj urednica pripravi simulacijo, koliko stroškov bi nastalo, če bi bili prispevki honorirani.

Anton Kosec je ocenil, da primer člankov dr. Ciperleta dokazuje, kako so lahko prispevki strokovnjaka, ki ni član uredništva zelo kvalitetni in dobrodošli in bi bilo prav da bi bili tudi honorirani.

24.7.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme osnutek odloka o javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas.

Za sklep jih je glasovalo 11. Sklep je bil sprejet.

8. Predlog sklepa o prenehanju zavoda LTO Vodice, zavod za pospeševanje turizma Vodice

Matjaž Gorčan je predstavil razloge za ponovno obravnavo tega vprašanja. Pojasnil je, da je zaradi visokih stroškov ukinitve javnega zavoda (cca 3000 €), občinska uprava pripravila novo pravno podlago, ki upošteva dejstvo, da LTO nikoli ni zaživel in zato likvidacijski postopek ni potreben.

24.8.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejem Sklep o prenehanju zavoda LTO Vodice, Zavod za pospeševanje turizma, Vodice

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

9. Imenovanje predstavnikov v Svet vrtca Škratek Svit Vodice

Župan je poročal, da sta predloge obravnavala tako Odbor za družbene dejavnosti kot Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in jih podprla.

Anton Kosec je ocenil, da so kandidati ustrezni, saj so predstavniki organov in institucij Občine, zato je pričakovati, da bodo zastopali interese ustanovitelja.

Predlagal je, da se sklep dopolni z novim 2. členom podobno kot pri imenovanju predstavnikov v svet zavoda OŠ.

Brane Podboršek je vprašal katera oseba v občinski upravi je odgovorna za družbene dejavnosti. Gradivo je ocenil kot malomarno pripravljeno in opozoril na napačno navedbo števila članov v svetu zavoda. Ne gre namreč za 3 ampak za 5 predstavnikov zaposlenih.

Župan je opravičil direktorico, ki je odsotna zaradi bolezni otroka in povedal, da je do reorganizacije občinske uprave ona odgovorna za področje družbenih dejavnosti, čeprav ji pri tem pomaga Nina Rahne.

Tudi Anton Kosec je poudaril, da je osnovno zakonodajo kot je v tem primeru ZOFVI treba poznati, saj velja, da imajo sveti 11 članov, od tega 3 predstavnike ustanovitelja, 5 predstavnikov delavcev in 3 predstavnike staršev.

24.9.11. SKLEP: Občinski svet občine Vodice sprejme Sklep o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v Svet vrtca Škratek Svit Vodice. V sklepu se doda nov 2. člen, ki se glasi: »Predstavniki ustanovitelja, Občine Vodice, so dolžni pri opravljanju svoje funkcije v svetu vrtca upoštevati mnenja in stališča organov Občine Vodice.« Dosedanji 2. člen postane 3. člen.

Za sklep jih je glasovalo 10. Sklep je bil sprejet.

10. Informacija o imenovanju ravnatelja Osnovne šole Vodice

Župan je poročal, da je po zaključku postopka imenovanja novega ravnatelja OŠ, z g. Juretom Grilcem opravil že dva obsežna razgovora in da je zadovoljen ker pomočnica ostaja Cilka Marenče ter da ima glede nadaljnjega sodelovanja dober občutek.

Anton Kosec je izrazil zadovoljstvo ob tako oceni, obenem pa povedal, da pograša zapisnik sveta zavoda na katerem je potekalo imenovanje ravnatelja iz katerega bi bilo morda vsaj inpicite mogoče razbrati ali so predstavniki ustanovitelja glasovali oz. vsaj razpravljali skladno z usmeritvami ustanovitelja. Predlagal je, da Občina pridobi zapisnik in ga svetnikom posreduje vsaj po e-pošti.

Anton Logar je vprašal ali ima ravnatelj opravljen ravnateljski izpit in ali to ni bil pogoj na razpisu. Župan je pojasnil, da mora kandidat, ki je bil izbran za ravnatelja ta pogoj izpolniti v enem letu po nastopu funkcije.

24. 10.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z informacijo o imenovanju ravnatelja Osnovne šole Vodice.

Za sklep jih je glasovalo 11. Sklep je bil sprejet.

11. Pobude predlogi, vprašanja

Anton Logar je podal kritiko na račun zimske službe. Kot predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je opozoril na slabo pluženje in predvsem na zapoznelo (dva dni) čiščenje pločnikov, tako da so morali otroci v šolo hoditi po cestišču. Kot drugo je retorično vprašal ali je predsednik Odbora za pravne akte ga. Marolt ali g. Alfired. Podal je tudi pripombo na dolžino sej. Po njegovem mnenju bi morale potekati hitreje oz. biti krajše.

Maksimiljan Alfired je menil, da bi bile seje zelo kratke, če bi vsi sodelovali tako malo kot predhodni razpravljavec. Predlagal je, da bi na območju bivše KS Bukovica-Šinkov Turn združili volišči in jih prenesli v dvorano združnega doma Utik. Svoj predlog je utemeljil s težko dostopnostjo po stopnišču v dom PGD, ker se volišče nahaja v nadstropju, prav tako pa je problem tudi s parkirišči. Glede trgovine Blatnik v Utiku, ki je slabo založena, je predlagal, da se zamenja izvajalca.

Ddr. Tomaž Gyergyek je vprašal kakšen je odmev s terena glede na povišano ceno vode, ter zakaj se vozni redi avtobusov v Ljubljano še vedno spreminjajo?

Peter Podgoršek je podal kritiko na zimsko službo na območju Vojskega, glede povišane cene vode pa povedal, da ljudje precej negodujejo. Opozoril je tudi, da pušča voda pri hidrantu na Vojskem.

Brane Podboršek je menil, da je potrebno ponovno proučiti tako veliko povečanje cene za vodo, saj je menda poskočila za 100 %. Zimsko službo je ocenil kot 'katastrofo' posebno na območju Vesce in Vojskega, prav tako tudi glede soljenja, ki

bi moralo slediti pluženju. Podal je pobudo, da bi točko dnevnega reda pobude, predlogi, vprašanja obravnavali na začetku seje kot 2. ali 3. točko.

Mirjana Grgič je tudi ocenila zimsko službo kot slabo (npr. pluženje pred trgovino), glede vode pa je povedala, da so s strani uporabnikov pripombe, saj je cena dvojna. Predlagala je, da se cesto v Polju (Babnik, Kimovec – makadam) zaradi lukenj nasuje in uredi, prav tako pa je potrebno sanirati luknje po cesti skozi celotno vas.

Anton Kosec je menil, da je potrebno biti glede sprememb volišč zelo preudaren in konzervativen. O ceni vode je poudaril, da je postopek potekal eno leto, da so svetniki prejeli vse simulacije in obrazložitve. Za povišanje cene so glasovali, zato je potrebno sprejeti tudi odgovornost za odločitve.

S seje sta ob 22.08 odšla Brane Podboršek in Anton Logar.

Marjan Podgoršek je opozoril na poškodbe parketa pri tlaku v dvorani na Skaručni.

Friderik Pipan je pozval k bolj planiranemu in sistemskemu obravnavanju posameznih segmentov potreb in pomanjkljivosti na terenu, ne pa da se na vsaki seji obravnava posamezne okvare in pomanjkljivosti. Vprašaj je po kakšnem ključu se oddajajo dvorane v najem in kakšen prihodek ima občina od tega? Glede zimske službe je menil, da tokrat ni dobro odigrala svoje vloge. O ceni vode pa, da je skok cene res velik, da pa uporabniki še vedno ne plačamo vseh stroškov (del cene sofinancira občina) in o tem je treba ljudi seznaniti.

S seje je ob 22.30 odšel Maksimiljan Alfirev.

Župan se je delno strinjal s kritikami na račun zimske službe in obljubil, da bo raziskal odgovornost za posamezne primere. Izpostavil je tudi drugo plat zgodbe, ki je povezana z velikimi količinami novozapadlega snega, s spremembo prioritete glede čiščenja pločnikov (varna pot je sedaj v prvi prioriteti), načinom soljenja (ni povezan s posipanjem peska), pa tudi s stroški, ki se z višanjem standarda krepko dvigajo. Glede poteka sej se je strinjal, da so dolge oz. bi v primeru daljše seje morali imeti odmor. Glede spremembe volišča je predlagal, da to vprašanje obravnava Odbor za pravne akte. Glede nadaljnjih postopkov in najema trgovine Blatnik v Utiku, se Občina trenutno posvetuje s pravnim svetovalcem. Glede cene vode je slikovito predstavil rast cen energentov v primerjavi za rastjo plač od leta 2000 do 2012. Povprečna plača se je dvignila za cca 100 %, voda za 70%, bencin, nafta, kurilno olje ipd. pa za več kot 200%. Ocenil je da bo v 10 letih zaradi nujne in utemeljene podražitve vode Občina na ta način tej javni službi zagotovila cca 1,5 mio €, kar pa pomeni znatna sredstva s katerimi je resnično mogoče trajno izvesti ustrezno oskrbo in menjati dotrajane azbest-betonske cevi. Glede avtobusnih linij je povedal, da z bistvenimi odstopanji od uvedbe linij ni seznanjen, da pa bi bilo natančne odgovore potrebno poiskati na LPP. Glede ceste v Polju je obljubil najnujnejša popravila v okviru letnega vzdrževanja cest, generalna rešitve pa bo mogoča šele z izgradnjo kanalizacije, saj so sedaj zasuti vsi jarki, ki so v preteklosti omogočali odvodnjavanje skozi naselje, sedaj pa vsa voda priteka na cesto, kar povzroča številne nevšečnosti. Glede okvar na hidrantih je vse pozval, da take napake nemudoma sporočajo JP Komunala Vodice. Glede menjave tlakov v dvorani na Skaručni bo še potrebno poiskati vire, saj so sredstva zaenkrat zagotovljena le za menjavo oken. Glede sistema in planiranega pristopanja k problemom se je strinjal s predlogom,

vendar je nekatere rešitve vseeno treba poiskati takoj in je odzivnost občinske uprave na ta način lahko učinkovitejša. Glede najemov dvoran bo pripravljeno poročilo, pripravlja pa se tudi novelacija Pravilnika.

Miran Sirc je razpravo o spremembi cene o vodi povzel v smislu vnaprejšnjega zavedanja, da gre za nepopularen, a nujen ukrep, kjer pa ni bilo nobenega zavajanja. Struktura cene je bila natančno izračunana in predstavljena. Tudi simulacija, ki je odražala novo ceno vode, je bila narejena na povprečni porabi štiri članske družine. Pojasnila so bila objavljena tako v Kopitarjevem glasu kot na spletni strani občine. Seveda pa je potrebno upoštevati, da je zaradi fiksnih postavk (števina, vzdrževalnina, omrežnine), ki niso vezane na porabljeno količino vode, procentualni porast mesečnega zneska na položnici pri nizki porabi sorazmerno višji, kot pri uporabnikih z veliko mesečno porabo. Tudi sicer višina cene vode ni pretirana, saj je primerljiva s tisto v Ljubljani, ki ima z ozirom na koncentracijo naselja neprimerno manjše stroške obratovanja.

Župan je za konec podal še informacijo o zelo dobro potekajočem razpisu za izbiro projektanta za ureditev centra Vodice, ki bo predvidoma izbran pred poletjem. Poteka drugi krog izbire osmih potencialnih izvajalcev, ki bodo izbrani izmed 25 kandidatov.

Seja je bila zaključena ob 22.40

Zapisnik pripravil
Rado Čuk, višji svetovalec I

Župan Občine Vodice
ACO FRANC ŠUŠTAR I.r.