



Številka: 011-06/2010-076

Datum: 14.5.2013

Zadeva: Zapisnik 26. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice,
ki je bila v ponedeljek, 22. aprila 2013 ob 18. uri, v sejni
sobi Kopitarjev trg 1, Vodice

PRISOTNI:

Občinski svet: Jožef Rozman, Peter Podgoršek, Anton Kosec, Sašo Sodnik, Friderik Pipan, Miha Bergant, Mojca Ločniškar, Mirjana Grgič, Anton Logar, Maksimiljan Alfirev, Metka Marolt Pozderek, Brane Podboršek in Marjan Podgoršek;

Župan: Aco Franc Šuštar;

Občinska uprava: Tatjana Resman in Rado Čuk;

Nadzorni Odbor: mag. Mateja Gubanec;

Gostje: Tina Verbič, LUZ d.d., Karla Jankovič, LUZ d.d.;

Mediji: Monika Kubelj – Kopitarjev glas, Jasna Paladin, Gorenjski glas;

Občani: Franci Kosec, Mare Gubanec, Jaka Ovijač, Franci Debevec;

Opravičila odsotnost: ddr. Tomaž Gyergyek in Anton Kokalj;

DNEVNI RED

1. **Potrditev dnevnega reda**
2. **Potrditev zapisnika 25. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice**
3. **Občinski prostorski načrt občine Vodice (OPN) – dopolnjen osnutek, I. branje**
4. **Pobude, predlogi in vprašanja**

1. Potrditev dnevnega reda

Župan je opravičil oba odsotna svetnika in ugotovil sklepčnost. Med prisotnimi je posebej pozdravil pripravljavki OPN iz podjetja LUZ d.d.

V potrditev je predlagal dnevni red.

Razprave ni bilo.

26.1.1. SKLEP: Občinski svet potrjuje predlagani dnevni red za 26. redno sejo.

Za sklep jih je glasovalo 9, proti nihče. Sklep je bil sprejet.

2. Potrditev zapisnika 25. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice

Na točko dnevnega reda ni bilo razprave.

26.2.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje zapisnik 25. redne seje.

Za sklep jih je glasovalo 11. Proti nihče. Sklep je bil sprejet.

3. Občinski prostorski načrt občine Vodice (OPN) – dopolnjen osnutek, I. branje

Župan je predstavil načrt poteka predstavitve ter razprave o obravnavani točki, nato pa uvodoma podal krajši historiat in glavne poudarke v zvezi s pripravo dopolnjenega osnutka OPN-ja. Izpostavil je že določene izvedene aktivnosti (odločba, da ni potrebno izvesti postopka celovite presoje vplivov na okolje, že pridobljena pozitivna mnenja ipd.), ob upoštevanju katerih želi občina dolgotrajen postopek priprave OPN vendarle zaključiti. Še posebej je poudaril usklajenost predlaganih prostorskih ureditev z vsemi nosilci urejanja prostora, še posebej z Ministrstvom za kmetijstvo, s katerim so potekala dodatna usklajevanja. V zvezi s potekom razprave je zaradi obsežnosti gradiva predlagal obravnavo najprej strateškega in nato izvedbenega dela.

V nadaljevanju je Tatjana Resman predstavila pripravo OPN, predvsem z vidika poteka postopka priprave. Izpostavila je, da gre v bistvu za nadaljevanje postopka priprave OPN, ki se je pričel v letu 2008. Pojasnila je aktivnosti, ki so bile že izvedene med leti 2008 in 2010, med katerimi sta bili med drugim izvedeni dve javni razgrnitvi, izdelan pa je bil tudi že končni predlog. Ta je bil v letu 2010 sicer že usklajen z vsemi nosilci urejanja prostora razen z ministrstvom za kmetijstvo, kar pa se je odrazilo v izdaji sklepa Vlade RS o neusklajenosti predloga OPN Vodice z mnenjem nosilca urejanja prostora. Vendar pa je bila zaradi že izvedenih aktivnosti, pridobljenih pozitivnih mnenj ter izdelanih in potrjenih strokovnih podlag sprejeta odločitev o nadaljevanju postopka priprave, s katero je občina tudi seznanila pristojno ministrstvo in pridobila pravno mnenje. Resmanova je predvsem izpostavila pomen že pridobljene odločbe iz leta 2009, na podlagi katere v postopku priprave OPN Vodice ni potrebno izvesti postopka celovite presoje vplivov na okolje ter potrjeno že izdelano poplavno študijo za del občine Vodice. V zvezi z nadaljevanjem je tudi pojasnila, da je Občina za postopek nadaljevanja priprave izbrala novega izdelovalca OPN in sicer Ljubljanski urbanistični zavod (LUZ).

Gradivu je bila priložena podrobnejša predstavitev postopka in spremembe ter dopolnitve, zato je sledila predstavitev, ki v določenih segmentih ni bila izrazito podrobna. Tatjana Resman je v okviru splošne predstavitve pojasnila spremembe in dopolnitve, ki so bile izvedene na podlagi sklepa o nadaljevanju postopka priprave OPN. Zaradi uporabe novejših geodetskih podatkov je bila izvedena odprava neskladnosti planske namenske rabe zaradi zamika katastra in uskladitev namenske rabe na parcelno mejo natančno ter uskladitev namenske rabe z dejanskim stanjem. Določene spremembe in dopolnitve so posledica vključitve razvojnih pobud širšega javnega pomena (širitve za potrebe izvajanja gasilske dejavnosti v Zapogah in Polju, umestitev lokacije parkirišča P+R, spremembe in dopolnitve predvidenih dejavnosti na območju OŠ in vrtca Vodice, opredelitev območja za širitev stanovanjske gradnje ob navezavi na prihodnje občinsko središče v Vodica, za katerega bodo rešitve

pridobljene na podlagi javnega urbanistično arhitekturnega natečaja). V okviru nadaljevanja postopka priprave je bila izvedena tudi ponovna preverba že podanih razvojnih pobud iz zasebnega in javnega sektorja, pri čemer je bilo pojasnjeno, da gre za pobude, ki so bile vključene že v postopku med letoma 2008 in 2010. Na podlagi odločitve o nadaljevanju postopka priprave se namreč novih razvojnih pobud ni zbiralo, v zvezi z ponovno preverbo pa je dodatno poudarila, da so se pri preverbi med drugim upoštevale tudi že pridobljene smernice in mnenja ter ostali pomembnejši dokumenti iz postopka med letoma 2008 in 2010.

Določene spremembe in dopolnitve so vključene tudi zaradi uskladitve z zakonodajo in novimi predpisi, ki so pričeli veljati v vmesnem obdobju, nekatere spremembe in dopolnitve pa so posledica neskladnosti in nejasnosti, ki izhajajo iz veljavnih prostorskih aktov in s slednjimi se skuša predvsem pomagati investitorjem pri posegih, s katerimi se med drugim omogoča tudi nadaljnji razvoj dejavnosti. Tako se npr. za kmetijska gospodarstva dopušča večjo stopnjo pozidanosti, prav tako se dopušča določene izjeme glede zahteve o minimalni površini zemljišča namenjenega za gradnjo.

V nadaljevanju je nato na kratko predstavila bistvene spremembe besedilnega dela odloka, ki pa so bile dodatno razvidne iz priloženih zapisnikov Odbora za komunalo in Komisije za prostor, ki sta dopolnjen osnutek OPN predhodno obravnavali na kar 3 sejah v marcu 2013. V okviru opredelitve podrobnejših prostorskih izvedbenih pogojev je izpostavila predvsem primere ureditev, za katere so bile izdelane dodatne strokovne podlage in rešitve in ki se prenašajo v izvedbeni del OPN, s tem pa se za tovrstne primere ne zahteva oz. predvidi izdelava podrobnejših načrtov (OPPN). Med temi so bile izpostavljene prostorske ureditve v osrednjem delu Vodice, na območju k.o. Vesca ter na območju ob že obstoječih objektih Kinološke zveze v Zapogah. Izpostavljen je bil tudi (glede na predlog iz 2010) spremenjen način urejanja t.i. središča Vodice, ki se bo urejal predvsem na podlagi pridobljenih rešitev v okviru javnega urbanistično arhitekturnega natečaja, ki trenutno poteka. Za nekatera območja pa se predvideva izdelava OPPN, med temi so tudi območja obstoječe farme Agroemone ter območje predvidene intermodalne točke P+R, do konca javne razgrnitve pa se bo dokončno dorekel tudi način urejanja območja v Zapogah, ki je namenjen poslovni dejavnosti in za katerega je investitor IMOS že izdelal dodatne predloge ureditve.

V nadaljevanju je Karla Jankovič (LUZ) predstavila strateški (dolgoročni) del dokumenta s poudarki na razvoju poselitve, razvoju infrastrukture in razvoju krajine. Izpostavila je pomen zmernega razvoja občine, s katerim se ohranja kvalitetno okolje, tako z vidika zagotavljanja funkcij kot tudi z vidika ohranjanja kvalitetnega naravnega okolja.

Sledila je še krajša predstavitev Tine Verbič (LUZ), ki je na podlagi izdelanih kartografskih podlag predstavila izvedbeni del OPN. V predstavitvi se je osredotočila predvsem na pomembnejše prostorske spremembe glede na obstoječi veljavni prostorski plan iz leta 2004 ter na spremembe in dopolnitve v predmetnem dopolnjenem osnutku glede na predlog OPN iz leta 2010. Te so bile sicer že v določeni meri predstavljene v predhodni predstavitvi.

Anton Kosec je v svojstvu predsednika Odbora za komunalo najprej izpostavil odklonilno stališče Ministrstva za kmetijstvo, kar je bil glavni razlog, da postopek priprave OPN ni mogel biti zaključen v letu 2010, sedaj pa je dopolnjen predvsem z

načrti za širitev dejavnosti širšega družbenega pomena. Odbor za komunalno in Komisija za prostor sta v mesecu marcu izpeljala na temo OPN tri obsežne seje in se posvetila predvsem tekstualnemu delu odloka z namenom, da je napisan 'na kožo' Občine Vodice. Glede konkretnih pobud občanov se delovni telesi nista opredeljevali. Kot pomembno določilo je izpostavil prehodno 6 mesečno obdobje, ki investitorjem omogoča projektiranje tako po starem prostorskem aktu (PUP), kot že po novem OPN. Omenil je tudi določbo o omejitvah glede enokapnic, maksimalne višine objektov, predstavil izjeme glede minimalne velikosti gradbene parcele ter pričakovane za vključitev še nekaterih pripomb odbora in komisije tekom javne razgrnitve.

Brane Podboršek se je zavzel, da se razprava istočasno odvija tako o strateškem kot izvedbenem delu.

Župan je kljub predhodnemu predlogu o dvofazni razpravi dopustil splošno razpravo.

Tone Logar je zahteval, da se njegova razprava zapiše dobesedno v zapisnik: »Postavljam vprašanje, ki ga skupaj z vašim odgovorom objavite v občinskem glasilu. Naši občani iz Repenj-Zapoge (ne mislim na pošiljatelje pisma nam svetnikom) me sprašujejo, če si upam kaj vprašati? To zanima tudi nas Vodičane v starejših naseljih. Koliko na novo priseljenih v Vodice, še zdrži ta infrastruktura? Mislim na vrtec, šolo, občinske ceste, pošto, trgovino, zdravstveni dom in pa predvsem na kanalizacijo. Edino cerkev je dovolj velika. Kanalizacija! Z vsakim novim naseljem smo starejši zaselki bolj oddaljeni od nje. Na Klancu, kjer živim, zlepa ne bo priklopa. Nimamo pločnika, tovorni promet se povečuje. Nimamo javne razsvetljave. V načrtovanem naselju vse to bo. Zagotovo. Denarja za izgradnjo (prej navedenega) bo zmanjkalo, ker bo treba razširiti vrtec, šolo! Zakaj ni več zborov krajanov ali kakorkoli že to imenujete? Občani bi vse to radi povedali in vprašali. Nič nimamo proti posamični gradnji, kjer bi domači radi dali zemljo otrokom za izgradnjo hiše, pa dobijo odgovor, da je to kmetijsko zemljišče. Kaj pa zemljišče kjer bi se gradilo nova naselja? Ali je tam močvirje, neuporabna zemlja? Ne vem natančno do kdaj nam EU nalaga izgradnjo kanalizacije; v nasprotnem bomo prisiljeni sami graditi manjše čistilne naprave na lastne stroške. Pa smo za to infrastrukturo že plačevali krajevni prispevek, pa komunalni prispevek ob gradnji hiše. Res prosim za objavo vprašanja in vašega odgovora.«

Mojca Ločniškar je ravno tako zahtevala dobesedni zapis svoje razprave. V imenu svetniške skupine NSi je podala pripombe na dopolnjen osnutek OPN Vodice:

»K samemu gradivu pod točko 3. Občinski prostorski načrt občine Vodice (OPN) – dopolnjen osnutek I. branje je potrebno povedati naslednje: na strani 15. je zapisano, da je predmetni dopolnjen osnutek OPN pripravljen v okviru nadaljevanja postopka priprave OPN in ne pomeni novega postopka. S to trditvijo župan Občine Vodice in Uprava Občine zavajata tako občinske svetnike, kakor tudi vse občane Občine Vodice. Po javno dostopnih podatkih je Občina Vodice ponovno pridobivala smernice, kar pomeni, da je še enkrat pričela s postopki izdelave občinskega prostorskega načrta. Prav tako je na podlagi informacij s strani pristojnega Direktorata za prostor ter spletnega portala, kjer se prikazuje celotno gradivo občinskega prostorskega načrta mogoče videti, da je bilo tako imenovano »nadaljevanje postopka OPN Vodice« uvrščeno med osnutke občinskih prostorskih načrtov. Tudi posamezni nosilci urejanja prostora so podali ponovne smernice k

osnutku občinskega prostorskega načrta Občine Vodice. Zato gre v danem primeru za zelo očitno zavajanje javnosti in prikrivanje določenih odločitev, ki so zapisana v gradivu občinskega prostorskega načrta. V kolikor nas župan Občine Vodice želi prepričati, da gre za nadaljevanje postopka se sprašujemo, kako so se potem lahko vključile pobude za spremembo namembnosti, ki niso bile vključene ne v prejšnje postopke, niti niso bile razvidne na spletnem portalu pristojnega Direktorata za prostor? Gre v danem primeru potem tudi za zavajanje državnih soglasodajalcev in izigravanje predpisov? Ugotavljamo, da v gradivu za sprejem odloka v I. branju občina ni podala utemeljenosti ali neutemeljenosti razvojnih potreb občanov Občine Vodice. Vključene so le tiste pobude, ki predstavljajo bogatenje posameznikov, tudi takšnih, ki so neposredno povezani z županom Občine Vodice. Na male ljudi, občane Občine Vodice se je tudi v tem postopku enostavno pozabilo. V letu 2012 je namreč pričela veljati sprememba Zakona o prostorskem načrtovanju, ki zelo jasno določa naslednje (citiram): 'Občina pripravi osnutek občinskega prostorskega načrta na podlagi prikaza stanja prostora, splošnih smernic državnih nosilcev urejanja prostora, usmeritev iz državnega strateškega prostorskega načrta, občinskega strateškega prostorskega načrta, če je bil sprejet kot samostojen akt, razvojnega programa, če je bil izdelan za območje, ki ga obravnava prostorski akt, lastnih razvojnih potreb in izraženih razvojnih potreb nosilcev urejanja prostora ter izraženih razvojnih potreb drugih oseb. Te potrebe morajo biti obrazložene in dokumentirane. Kadar so izražene razvojne potrebe drugih oseb podane v obliki pobude po spremembi namenske rabe zemljišč, morajo te biti ustrezno utemeljene. Izpolnjevanje pogojev ugotavlja občina najmanj enkrat na dve leti, vlagateljem pobud pa izda pisno opredelitev glede njihove pobude.' Glede na to, da Občina Vodice ne spoštuje predpisov Republike Slovenije, oziroma jih zavestno ignorira, so zahteve svetniške skupine Nove Slovenije naslednje:

- da občinski svet danes ne odloča o tej točki dnevnega reda;
- da se omogoči občanom Občine Vodice, da še enkrat podajo razvojne potrebe oziroma pobude za spremembo namembnosti zemljišč v okviru občinskega prostorskega načrta Občine Vodice;
- da se skličejo sestanki vaških odborov, na katerih se javno obravnavajo tako razvojne potrebe občanov Občine Vodice, kakor tudi gradivo prostorskega načrta;
- da se postopek sprejemanja občinskega prostorskega načrta vodi pregledno;
- da se javno objavi spisek pobudnikov in spisek parcel, za katere pobudniki predlagajo spremembo namembnosti z navedbo, ali so njihove pobude vključene v OPN, ali ne;
- da se javno objavi poimenski seznam tistih občanov oziroma njihovih družinskih članov, katerih zemljišča s tem planom postajajo zazidljiva, ki so s to občino povezani kot občinski svetniki, člani občinske uprave, člani organov občine oz. delovnih teles občinskega sveta ali kot kandidati za občinske svetnike Občine Vodice. Zaključila je z vprašanjem, ali ima Černivec interes za umestitev parkirišč P+R?«

Brane Podboršek je najprej ocenil, da bi bil OPN, ki je bil pripravljen za 2010 lahko že sprejet, če bi politični razlogi ne bili tako močni, kar pa je šlo seveda na škodo občanov, saj bi sedaj lahko obravnavali že dopolnitve. Svoje stališče je argumentiral z zelo kritičnimi in splošnimi ugotovitvami Romana Černivca, ki jih je podal kot pripombe na pobudo Kalana za spremembo namembnosti zemljišča v Zapogah, kar je povzelo tudi ministrstvo in podobno argumentiralo pri pobudah v Polju za parcele 168, 169, 170 k.o. Polje, četudi je šlo za območje, ki meji na zazidljivo območje na

(nekdanji) parceli 199 k.o. Polje (OPPN Polje). Tako so bile izločene prav tiste pobude v Zapogah in Polju, ki jih je navajal g. Černivec. Nadalje je opozoril na problem mladih prevzemnikov kmetij, pri katerih bi morali zagotoviti takšno količino zazidljivosti, da bi prevzemnik lahko izplačal ostale dediče. Do podanih pobud bi se nekdo moral opredeliti; če ne odbor, pa župan. Tudi območje poplavnosti, za katero so bile dane pobude in je bila zanj izdelana zahtevana poplavna študija in na tej osnovi z ustreznimi propusti urejeno odvodnjavanje, bi bilo potrebno spet uvrstiti med zazidljiva območja. Poudaril je, da bi spremembe morale temeljiti na razvojnem programu, ki pa ga občina v zadnjih treh letih ni nadgradila. Tovrstne razprave bi se morale odvijati na zborih občanov (tam kjer so gasilski domovi). Županu je navrgel tudi zavestno oviranje prevzema infrastrukture v OPPN Torovo.

Glede na strateško lego občine so Vodice (ne le cestno ampak tudi infrastrukturno) križišče s poudarkom na plinovodu, ki jo preseka podolgem in počez, od česar pa občina, razen da 'sedi' na tempirani bombi nima ničesar. V preteklosti so bili začeti pogovori na temo, ki pa se žal niso nadaljevali. Tudi železnica (Ljubljana-Brnik) je pomembno strateško vprašanje, za katero bi bilo traso nujno prestaviti na zahodno stran avtoceste, saj v nasprotnem primeru preseka naselje Pustnice. V primeru, da pa se železnici pripoji še cesta Ljubljana-Brnik, pa bo obremenitev še toliko večja. Vprašal je, koliko napora je bilo vložnega v prestavitev predvidene trase? Naslednje vprašanje se je navezovalo na protihrupne ograje ob avtocesti, ki so 'izginile' iz vzdrževalnih avtocestnih programov in posledično, koliko napora je župan vložil glede rešitve tega vprašanja? V nadaljevanju je podal še vprašanja glede stanovanjske gradnje za 24 objektov v Vodica, tematskega parka, športnih površin. Ali se je glede tega kdo pogovarjal z lastniki? Zakaj med pobude po rednem postopku ni vključeno območje 'Bergant', ki ga je Občinski svet obravnaval s posebnim sklepom, vendar je zaradi odločitve Ustavnega sodišča zadeva trenutno v mirovanju in morebiti ne bo nikoli realizirana? Zakaj niso t.i. črne gradnje, ki pa jih je okolica že sprejela za dejstvo in ležijo na degradiranem območju ob avtocesti vključene v OPN? Glede na vsa zastavljena in odprta vprašanja je predlagal, da se o OPN sicer opravi razprava, vendar naj se o njem še ne glasuje, saj v gradivu ni niti odločbe Ministrstva za kmetijstvo in okolje glede nepotrebnosti izdelave študije celovite presoje vplivov na okolje (CPVO). Svoj predlog je oprl na prepričanje, da sta oba dela neusklajena, kar je ocenil kot nedopustno, nadalje je izpostavil vprašanje, ali je na portalu objavljen OPN identičen tistemu, ki je bil predložen kot gradivo v osnutku. Zavzel se je, da bi bil omogočen poseg na kmetijska zemljišča, za namen izgradnje komunalne infrastrukture (ceste), kar bi omogočilo kmetom dostopanje, do zazidljivih površin (npr. Selo – Mali Dunaj). Glede P+R je predlagal naj se namesto tuje uporabi raje slovensko različico P+O (parkiraj+odpelji). Vprašal je, čigava pobuda je to in kje je utemeljitev? Ali je to namenjeno mestu, ali Občina Vodice to dela za MOL, ali za naše občane? Zakaj dodatna obremenitev s prometom? Kdo to podpira? Glede novih obsežnejših zazidljivih površin (tudi v Vesci, kjer se naselje, ki ima 12 hiš povečuje za 100%) je menil da je to nedopustno. Urbanistične rešitve namesto OPPN-ja so po njegovem mnenju nezadostna garancija, da bo vse izvedeno kot je treba. Dogajanje na Občini je označil kot Občina d.o.o., ki ima sicer direktorja, lastniki pa so drugi. Za zaključek se je zavzel, da se ponovno obravnava in pretehta umaknjene pobude iz prvega osnutka in se jih sooči z razlogi in stališči MKO. Ljudem je treba pomagati, če je le mogoče.

Pripravljalavka odloka Karla Jankovič je povedala, da je nemogoče, da bi bilo gradivo na strežniku enako obravnavanemu osnutku, saj le-to že upošteva pripombe in

smernice nosilcev urejanja prostora, ki bodo OPN ponovno pregledali/potrdili po javni razgrnitvi in vključitvi vseh pripomb. Projekt P+R poteka v celotni regiji (Moravče, Medvode, Brezovica, Vrhnika) na podlagi prometnega modela. Pri CPVO gre za odločbo, da glede na neproblematične posege v okolje celostna presoja ni potrebna. Glede neuskklajenosti strateškega dela z izvedbenim je povedala, da je to povsem običajno, saj se strateški del, trajno dopolnjuje z izvedbenim.

Tatjana Resman je glede umestitve železnice v prostor povedala, da je bil državni prostorski načrt predstavljen na Brniku, predstavitve pa so se udeležili tudi nekateri občani iz Pustnic, ki so tudi podali pripombe k pobudi. Prav tako pa je tudi Občina Vodice podala smernice k pobudi, v okviru katerih je bila zahtevana tudi umestitev železniške postaje v Vodichah ter predlagana prestavitev trase regionalne ceste Ljubljana-Brnik ob železniško progo, s čimer bi se prometno razbremenil del Vodice ob Brniški cesti. Glede trase novega plinovoda, za katerega je v pripravi državni prostorski načrt plinovod Kidričevo - Vodice je povedala, da trenutno (do 8. maja) poteka javna razgrnitev omenjene pobude, javno naznanilo pa je tudi objavljeno na občinski spletni strani. Ob tem je apelirala k podaji pripomb in predlogov v postopkih priprave DPN, ne le za omenjeni plinovod, ampak tudi za druge posege, npr. železnica. Namreč več kot bo pripomb tudi s strani občanov in ne le s strani Občine, več je možnosti, da bodo tudi upoštevane. Na vprašanje glede rekreacijskih površin na območju Vodice je pojasnila, da gre za območje, ki je v sedaj veljavnem planu prav tako namenjeno rekreacijskim površinam. Kljub nameri po izvzemu v predlogu iz leta 2010 in vrnitvi med kmetijska zemljišča pa se predlaga ohranitev obstoječega stanja, predvsem iz razloga, ker je lastnik nekaterih zemljišč tudi Sklad kmetijskih zemljišč, zaradi česar bi bil v skladu z Zakonom o skladu kmetijskih zemljišč in gozdov možen prenos teh zemljišč v last Občine Vodice. Glede pobude Bergant je pojasnila, da je bila pobuda za gradnjo večjega skladišča kmetijskih pridelkov prvotno predlagana na popolnoma drugi lokaciji, ki je bila za tak poseg nesprejemljiva. Gradnja skladišča je bila tako predmet pobude na podlagi 29. člena ZPNačrt in sklep je Občinski svet že sprejel. Zaradi odločitve Ustavnega sodišča, ki je začasno zadržalo izvajanje nekaterih določb 29. člena ZPNačrt pa je pobuda trenutno v »mirovanju« do končne odločitve Ustavnega sodišča. Glede ceste 'Kosec' v Selu je pojasnila srž problematike posega in sicer ta izhaja iz določb veljavnega prostorskega akta, ki se nanašajo na dopustne posege na kmetijskih zemljiščih. Predvsem je težava ta, da gradnja zasebnih dovozov po kmetijskih zemljiščih ni dopustna, kar je tudi že izpostavila pristojna upravna enota in se je izpostavilo pri zavrnitvi izdaje gradbenega dovoljenja za nezahtevni objekt – dovozno pot. Občina Vodice je vložila že veliko napora, da bi se poseg omogočil, vendar je upravna enota tisti organ, ki dejansko odloča o izdaji gradbenega dovoljenja. Nikakor pa ni Občina tista, ki zavira predviden poseg, kar je še posebej poudarila prisotnemu g. Koscu. Glede urbanističnih rešitev v Vesci je pojasnila, da je urbanistična rešitev vključena v izvedbeni del v OPN v okviru podrobnih prostorskih izvedbenih pogojev, s čimer se omogoča urejanje na podlagi te rešitve in ne na podlagi OPPN. Je pa poudarila, da je ob tem vključena tudi določba, da se območje na ta način lahko ureja le na podlagi izdelane urbanistične rešitve, v kolikor pa bi želeli investitorji graditi drugače pa se zahteva izvedba OPPN. Prav tako bo tudi zahtevana predhodna ureditev komunalne infrastrukture pred pričetkom gradnje stanovanjskih objektov. O vključitvi 'degradiranih območij' v Repnjah je pojasnila, da so opredeljene kot prometne površine, s čimer se ohranja obstoječe stanje, saj je nabor dopustnih posegov vezan na tovrstno podrobnejšo namensko rabo. Gre sicer za že degradirano območje, kjer ni realno pričakovati

vrnitve v prejšnje stanje (kmetijska zemljišča), je pa predlagana sprememba namenske rabe tudi usklajena z nosilci urejanja prostora. Glede nadaljevanja postopka, začetega v letu 2008 pa je poudarila, da je Občina Vodice predhodno pridobila mnenje Inštituta za javno upravo, na podlagi katerega je nadaljevala postopek priprave OPN. Postopek priprave OPN pa sicer poteka v skladu z veljavno zakonodajo in prehodnimi določbami sprememb le-te.

Župan je odločno oporekal t.i. političnim in sovražnim besedam, ki so bile izrečene s strani Braneta Podborška. Zatrdil je, da je Občina (uprava, LUŽ in odbori) vložila zelo veliko naporov in energije, da bi OPN sprejeli čim prej. Tudi ni nič odvzetega iz predhodnih predlogov, kot jih je navajal. Tudi interesov, da bi kogarkoli omejeval nima. Glede strategije iz leta 2000 je povedal, da ni bila nič vredna in da je projekcija za poselitve občine do 8000 prebivalcev neustrezna. Povedal je, da je prava strategija odražena v proračunih, v NRPjih in strateškem delu OPN-ja. Občina Vodice ni noben d.o.o, da pa sam vanjo vlaga neprimerno več naporov, časa in energije, kot ga je v lastno podjetje. Bil je užaloščen, ker se razprava ni usmerila in razvila bolj v vsebino, ampak na osebni napad na župana. Glede Romana Černivca je povedal, da sodeluje le v odborih in v nekaterih zahtevnih primerih na gradbenem področju kot strokovnjak in svetovalec. Glede vprašanj Toneta Logarja je odgovoril, da so bili na lokaciji, ki jo je izpostavil že opravljeni terenski ogledi za pločnik in javno razsvetljavo, da pa je predpogoj za nadaljnje projekte izgradnja kanala C0 proti Ljubljani (razpis je objavljen). Števila občanov v prihodnjih letih ni mogoče predvideti, čeprav je pričakovana le zmerna rast prebivalstva, ki pa vsekakor zahteva prilagajanje tako kapacitet šole kot drugih skupnih servisov. Na stališča Mojce Ločniškar in NSi je odgovoril, da je OPN potreben, saj ni bil sprejet vse od leta 2004 in to kar je predlagano ni zavajanje, tudi to, da so vključeni tisti, ki so blizu županu ni res, ampak so vključeni vsi tisti, ki so pobude oddali v letih 2004-2007 in le-te ustrezajo vsem odločujočim kriterijem. Za to sta si izdelovalec in uprava prizadevali leto in pol. Pisne obrazložitve bodo podane; tako na vprašanja na seji kot na javni razgrnitvi. Zavzel se je, da občinski svet predlagani sklep sprejme in ne da sprejemanje odloži. Oporekal je očitku, da postopek ni bil voden v skladu z zakonodajo. Glede P+R je povedal, da je ideja nastala z uspešno uvedbo integrirane linije LPP s tem, da so ostale primestne občine že v preteklosti določile te točke, Vodice pa na tem področju niso sledile takim rešitvam. Takšno parkirišče je seveda namenjeno tudi našim občanom, ne le Ljubljančanom, še posebno, če bo kdaj prišlo do izgradnje železniške postaje, gotovo pa za avtobusne linije in za pokopališče. Ker je lastnik zemljišča Sklad kmetijskih zemljišč, bo po spremembi namembnosti možen tudi brezplačen prenos lastništva na Občino. Upoštevati je treba tudi dejstvo, da Občina ne razpolaga s parkirišči za primere pogrebov in je to najbolj ustrezna lokacija (nasproti bencinske črpalke med pokopališčem in AC pentljo). Za izgradnjo bodo na razpolago tudi kohezijska sredstva in take projekte je potrebno podpreti. Pri tem Roman Černivec nima ničesar. Župan je Braneta Podborška zavrnil tudi z očitkom, da če bi v prejšnjem mandatu več delali in se udeleževali več sestankov na ministrstvih, bi bil OPN že sprejet. Glede izključitve parcel v Zapogah in Polju je pojasnil, da gre za to 'zasluga' MKO in ne Občini. Glede zaščitenih kmetij se je strinjal, da jim je potrebno pomagati, kar je bilo delno izvršeno s propusti, vendar ostajajo še drugi razlogi, ki omejujejo ugodno rešitve za podane pobude. Glede plinovoda, je povedal, da je že 'od nekdanj' tukaj in Občina na to nima vpliva, za predstavitev trase železnice pa je obljubil, da se bo zavzel, da bi le-ta potekala po zahodni strani AC ter da bo v Vodica tudi postaja. Glede sestankov je povedal, da jih je bilo ogromno. Tudi na

DARSU in DRSC. Pritiski se stalno izvajajo, predvsem z namenom, da bi obvoznico vključili v državni proračun, v kar je župan aktivno vključil tudi Letališče Brnik in svet LURa. Svet LUR-a je poleg obvoznice Škofljica opredelil kot prednostno nalogo izgradnjo obvoznice Vodice. Glede športnih površin je pojasnil, da gre za pripravo formalne podlage, da bi parcele Sklada kmetijskih zemljišč lahko prenesli v last Občine. Tudi glede zadeve 'Bergant' si bo prizadeval, da se OPN dopolni, če je to mogoče. Glede 'degradirane cone' (Kuhta, Jerman) je pojasnil, da je zajeta v OPN. Glede izgradnje komunalne infrastrukture na kmetijskih površinah je povedal (Selo, dostopna pot), da temu ne nasprotuje Občina, ampak UE. Glede OPPN Torovo je povedal, da je prevzem infrastrukture v sklepni fazi in da mora investitor urediti le še nekaj aktivnosti skladno s pogodbo o opremljanju in bo zadeva tako tudi s prevzemom s strani Občine zaključena. Predlog, da se o osnutku ne glasuje, pa je ostro zavrnil in ga ne podpira ter se z njim ne strinja.

Anton Kosec je predstavil delo Odbora in Komisije, za katera je bilo v podtonu razprave delo ocenjeno omalovažujoče. Povedal je, da je delal podobno kot v prejšnjih mandatih. Seveda delovni telesi nista imeli vpliva na dajanje smernic, so se pa zavzemali, da se občanom ugodi, če je le mogoče (tudi sam se kot je znano trudi za dobrohotno obravnavanje pobud). Tudi za gradnjo kmetijskih objektov na kmetijskih površinah se je zavzemal, kar bo tudi možno. Prav tako glede gradnje javne infrastrukture. Glede usklajenosti strateškega in izvedbenega dela je ocenil, da je boljša kot je bila predhodna. Pomembno je, da izvedbeni del ni v nasprotju s strateškim, povsem normalno pa je, da je strateški del širši in omogoča še več različnih izvedbenih programov. Glede umeščanja novih javnih cest je zagovarjal stališče, da morajo biti široke najmanj 5 m. V primerih, ko je investitor Občina, bo UE izdala dovoljenje. Glede zazidljivega območja v Vesci, za 9 hiš je pojasnil še ne povsem usklajeno stališče matičnih teles. V primeru, da bo ostalo pri načrtovani širini ceste 3 m, je Občina ne bo mogla prevzeti in uporabniki bodo ostali brez javnih uslug. Glede opredelitve za urbanistično rešitev je pojasnil, da je bila izkušnja glede OPPN Polje zelo poučna in se je ne sme ponoviti. O površini P+R se je zavzel za pridobitev javnih parkirnih površin, ki jih občina zelo potrebuje, ne glede na to kako se to imenuje. Prav tako je nekaj podobnega potrebno v Utiku in na Skaručni. Glede zadeve Bergant je poudaril, da je za kmete in za tiste, ki iz tega naslova celo odpirajo nova delovna mesta, s strani Občine potrebno storiti vse kar je mogoče, čeprav so možnosti za uspeh lahko majhne. Ponovil je svoje stališče tudi glede sodelovanja v odborih, ki je koristno in potrebno. Glede razpršene gradnje je menil, da gre za specifiko, ki je vredna pozornosti, saj gre za hiše kjer ljudje živijo in kmetujejo (ta vidik mora biti izpostavljen v strateških dokumentih). Glede obravnav predmetne tematike na vaških odborih, kot je bilo predlagano v razpravi je pojasnil, da tega Občina nima (Ustavno sodišče jih je ukinilo), da pa je možnost o ustanovitvi petih KS, ki bi kot eno bistvenih vsebin omogočali transparentnost prostorskih predpisov, z zavrnitvijo predloga na referendumu, splavala mimo. Opozoril je še na tabelo ob koncu gradiva, kjer je razvidno, katere parcele so bile 2010 uvrščene v OPN in komentar zakaj sedaj niso (negativno mnenje MKO). Zavzel se je za sprejetje predlaganega OPN, ki je moderen predpis, čeprav so izboljšave seveda vedno možne.

Pripravljalavka odloka Karla Jankovič je pojasnila, da je glede zakonitosti vodenja postopka Občina sledila mnenju Inštituta za javno upravo in da je dopolnitev smernic normalen postopek.

Župan je predstavil nadaljevanje procedure za naslednje spremembe OPN, ko bo izdelana tudi dodatna poplavna študija, kar pa je dolgotrajen postopek, na katerega ni bilo mogoče čakati .

Brane Podboršek je povedal, da je razpršena poselitev dejstvo, ki ga je treba urediti, ne pa si zatiskati oči. Glede pomoči mladim prevzemnikom kmetij je predlagal, naj se to zapiše vsaj v strateški del. Prav tako zadevo 'Bergant'. Zavzel se je, da se izdela urbanizem vasi, ki je izdelovalec ni pripravil. Izrazil je začudenje, da je g. Ravnikar (MKO) izdal pozitivno mnenje za 24 hiš v Vodica, ne pa za tri pobude v Polju. Predlagal je zbere občanov, naj ljudje povedo svoje mnenje o spremembah. V tem primeru je obljubil podporo predlaganemu sklepu, sicer pa je proti.

Župan je izrazil podporo predlogu za vključitev v strateški del, v kolikor tega ne vsebuje že 22. člen.

Nato je ob 9.40 odredil 10 minutni odmor.

Ob 21.50 se je seja v enaki sestavi nadaljevala.

Maksimiljan Alfired je obžaloval, da niso bile ustanovljene KS, saj je zbor občanov težko sklicati za vse na enem mestu (ni ustrezno velikega prostora), po posameznih delih pa tudi ni opredeljeno kje naj bi bili.

Zavrnil je očitke, da bi se OPN pripravljala po političnih kriterijih. Odbor, v katerem je sodeloval 3 krat po šest ur, tudi g. Černivec ni imel nobenih posebnih zahtev. Seje je vodil Anton Kosec (kot vrhunski strokovnjak in poznavalec obravnavanega področja), zato je tudi odlok dobro pripravljen in primeren za sprejem. Zavzel se je za sprejem OPN-ja, saj je to dobro za občane. Glede poplavnega območja je menil, da pri nas glede na konfiguracijo terena in ostale okoliščine to ne bi smel biti problem, sicer pa je že župan obljubil sredstva za izdelavo poplavne študije. Izrazil je podporo stališču Toneta Logarja glede priseljevanja, ki da močno pritiska na vso javno infrastrukturo in da je to velik problem. Izrazil je tudi zaskrbljenost, ker UE pri izdajanju gradbenih dovoljenj ne upošteva občinskih predpisov v zadostni meri, zato se izvajajo neprimerne gradnje in škarpe. Tudi inšpekcije ne naredijo nič, kar mora Občina preprečiti.

Anton Kosec je pojasnil, da je Občina lahko vedno stranka v postopku, tako da preverja ali je gradbeno dovoljenje izdano skladno s prostorskimi akti, vendar je to zelo zahtevno za občinsko upravo.

Friderik Pipan je kot predsednik Komisije za prostor poudaril, da sta tako Odbor kot Komisija, kot glavni cilj zasledovala čim bolj kvaliteten odlok. V strateški del je bilo vključenih čim več pobud, v izvedbeni pa najbrž še ne. Namen je bil, da se gre čim bolj na roke ljudem. Na sejah ni nihče imel predlogov oz. zahtev, z namenom, da bi uveljavljal svoje interese (tudi Černivec ne). Večina predlogov je bila tudi vključena, razen izjem, ki pa se jih ne da. Glede na prvo branje, Občinski svet odloka še ne potrjuje, ampak omogoča nadaljevanje procedure z javno razgrnitvijo. Zavzel se je za zbere občanov (npr. na 4 različnih lokacijah), kjer se bodo ljudje odzvali (s pobudami, predlogi in kritiko) glede na probleme in ne na člene (odloka).

Mojca Ločniškar se je opravičila za pomoto, ko je predlagala sklice vaških odborov. Namen predloga je bil, da se OPN predstavi občanom na zborih občanov. Poudarila

je tudi, da jo priprava OPN zelo zanima z vidika pravičnosti do občanov. Glede verodostojnosti pravnega mnenja Inštituta za javno upravo je izrazila svoj pomislek.

Župan je pojasnil, da se je postopek lahko nadaljeval, ker postopek presoje vplivov na okolje CPVO ni bil potreben, pa tudi časa bi porabili še več, če bi začeli vse znova, čeprav je bil sam najbolj naklonjen tej opciji.

Peter Podgoršek je predlagal, naj se v strateškem delu dokumenta zagotovi možnost predstavitve celotne kmetije na kmetijsko zemljišče.

Brane Podboršek je vprašal ali bo poplavna študija naročena že do II. branja. Povedal je še, da za območje Poljšak ni bila naročena, ker s tistega območja ob pripravi OPN v 2008 ni bila podana nobena pobuda. Ker pa so učinki poplavne študije že doseženi (propusti in ustrezna odvodnjavanja), bi se morali upoštevati pri treh pobudah iz Polja. Glede zazidljivega območja v Vesci se je zavzel, da se ureja z OPPN. Izpodbijal je tudi ustreznost posredovane odločbe MKO glede CPVO, ker le ta še ni podpisana s strani ministra.

Župan je pojasnil, da za ta OPN dodatna poplavna študija ni potrebna, da pa je naročilo predvideno v bližnji prihodnosti. Gre pa za zahteven in dolgotrajen postopek. Glede OPPN v Vesci je menil, da so urbanistične rešitve zadosten okvir za ureditve infrastrukture in ga ne podpira.

Tatjana Resman je pojasnila, da brez ustrezno podpisane odločbe o CPVO s strani MKO javna razgrnitev ne bo mogoča in da bi bil sprejem OPN brez tega dokumenta nezakonit, da pa gre po zagotovilih ministrstva le za nekaj dni, da se pridobi podpis ministra, kar predstavlja le še formalnost.

Friderik Pipan je predlagal tako formulacijo sklepa, ki bi postal veljaven po pridobitvi odločbe.

Anton Kosec je podprl kompromisno rešitev, da se javna razgrnitev veže na pridobitev odločbe.

Brane Podboršek je izrazil podporo sklepu, če bo strateški del dopolnjen s podanimi predlogi, ter da se svetnikom elektronsko posreduje odločba, ko bo pridobljena.

Tone Logar je ponovil očitke na račun Romana Černivca, češ da se mu je izplačalo tožiti občino, ker njegova pobuda ni bila uvrščena v prvi predlog OPN, češ da sedaj pa je to dosegel in bi lahko svetoval drugim občanom, ki jim ni bilo ugodeno, da postopajo na enak način. Pripravljavcem je očital, da so govorili o kvaliteti prostora, iz širitve zazidljivosti pa izvira stremljenje po kvantiteti in povečuje obremenitve že prej povedane javne infrastrukture (pošta, trgovina, šola, vrtec, kanalizacija...) na račun starih prebivalcev, kar je ravno nasprotno načelu kvalitete.

Župan je zavrnil take insinuacije ter izrazil dvom, da bo (Černivec) kaj iztožil. Povedal je tudi, da so kapacitete ČN povečane na 1350 enot, kar je več od trenutnih potreb.

Brane Podboršek je zanikal, da Roman Černivec toži Občino, obenem pa izpostavil veliko potrebo predvsem po izgradnji zdravstvenega doma, česar ne čutimo dokler

nismo onemogli ali dokler ni treba skrbeti za npr. ostarele starše in ko jih je treba na rokah nesti do zdravnika. Poudaril je da bi morala imeti prednost tudi šola, vrtec itd.

Mojca Ločniškar je vprašala kdo je pobudnik zazidljivosti 24 hiš na območju središča Vodice?

S strani pripravljavcev je bilo pojasnjeno da gre za območje 1 ha zemljišč, kjer bo največ 12-15 hiš, ki se vklaplajo v stanovanjsko območje naselja in da gre za tri lastnike zemljišč, ki so pobude posredovali v letu 2005 med katerimi je eden tudi Roman Černivec.

26.3.1. SKLEP: Občinski svet se je v I. branju seznanil z gradivom dopolnjenega osnutka občinskega prostorskega načrta Občine Vodice (OPN Vodice) ter ga ocenjuje in potrjuje kot primerne za posredovanje v 30-dnevno javno razgrnitev. Podane pripombe in predlogi naj se upoštevajo pri pripravi gradiva dopolnjenega osnutka OPN za javno razgrnitev oziroma se upoštevajo kot pripombe in predlogi, podani v času javne razgrnitve in naj se smiselno upoštevajo pri pripravi končnega predloga OPN Vodice. Javna razgrnitev se opravi po pridobitvi podpisane odločbe s strani Ministrstva za kmetijstvo in okolje.

Za sklep jih je glasovalo 12, nihče proti. Sklep je bil sprejet.

/Občina je odločbo št. 35409-92/2012/23 z dne 8.4.2013, podpisano s strani ministra, prejela 25.4.2013. S tem je izpolnjen pogoj za objavo 30 dnevne javne razgrnitve. O tem je bil Občinski svet seznanjen še isti dan / op. R.Č.

4. Pobude, predlogi in vprašanja

Maksimiljan Alfired je opozoril na zelo poškodovano cestišče v Kosezah (pri Mušiču in pri Mihelčiču) ter predlagal, da se ga čim prej popravi. Opozoril je tudi na zelo slabo stanje regionalne ceste p'r Benk (proti Skaručni), ki pa jo vzdržuje država.

Župan je spomnil na zelo dolgo zimo, zaradi katere je potrebno obnoviti veliko cest. Letno vzdrževanje se je že začelo.

Anton Kosec je opozoril na neustrezno izplačevanje sejin z ozirom na določbe ZUJFa in občinskega Pravilnika o plačah funkcionarjev.

Seja je bila zaključena ob 22.50

Zapisnik pripravil
Rado Čuk, višji svetovalec I

Župan Občine Vodice
ACO FRANC ŠUŠTAR